ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 41 - О12 – 46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Суслова С.Н., адвоката Слободчикова А.В. на приговор Ростовского областного суда от 25 мая 2012 года, по которому

СУСЛОВ С Н несудимый,

осужден к лишению свободы: по пп. «а», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, без ограничения свободы; по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, без ограничения свободы; по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Суслова С.Н., адвоката Арутюновой Н.В. по доводам жалоб, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Суслов С.Н. признан виновным в убийстве двух лиц и покушении на убийство третьего лица совершенных общеопасным способом, с особой жестокостью, а также умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, совершенное путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления им совершены в ночь с 2 на 3 апреля 2011 года в поселке [redacted] района [redacted] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Суслов С.Н. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 109 и 168 УК РФ, как причинение смерти и уничтожение имущества по неосторожности, при этом указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, в его основу положены противоречивые показания потерпевших и свидетелей, которые не согласуются между собой и с другими доказательствами по делу. В приговоре не приведено, почему суд принял одни и отверг другие доказательства, приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по мнению осужденного, о его невиновности;

адвокат Слободчиков А.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, приводить аналогичные доводы, дополнительно указывает, что непоследовательные показания потерпевших и свидетелей оценки в приговоре не получили. В описательно - мотивировочной части приговора указано, что суд критически относится к показаниям свидетеля Г[redacted] так как он является родственником подсудимого и заинтересованным в исходе дела лицом, однако данный свидетель родственником Суслову С.Н. не приходится. Выводы суда о том, что бензином были облиты ноги потерпевших, не основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах и являются предположением. Не соответствует материалам дела и утверждение суда о том, что Суслов, разливая бензин, действовал с умыслом на лишение жизни потерпевших. Полагает, что Суслов только разливал бензин, но не поджигал его, каким образом произошло воспламенение, по делу не установлено. Зажечь спичку осужденный не мог, так как у него в результате травмы нарушены функции двух пальцев на правой руке.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Надолинский И.В. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Суслова С.Н. в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденного в совершении преступления судом установлена на основании: показаний потерпевшего Б об обстоятельствах, при которых в ходе употребления спиртных напитков между Сусловым и Б возникла ссора. Находившиеся там Б и П высказались в поддержку Б После этого, Суслов выбежал из летней кухни, затем вернулся с пятилитровой емкостью и с угрозами, что всех сожжет, стал разливать бензин. Б слышал крики женщин, пытавшихся предотвратить действия осужденного, но тот что-то бросил на пол, и все воспламенилось; показаний потерпевших Г и П которым Б и П рассказали, что бензином их облил Суслов, они пытались остановить его, но тот поджог разлитый бензин; потерпевшие Г и П дополнили, что и ранее, во время ссор со своей гражданской женой, Суслов неоднократно угрожал, что подожжет дом; показаний свидетелей А К С Г Н Б которым со слов потерпевших также известно, что Суслов облил их бензином и поджег; данных протокола осмотра места происшествия о месте и способе совершения преступления, согласующихся с показаниями потерпевших и свидетелей; выводов экспертов судебно - медицинских экспертиз о причине смерти П и Б от термических ожогов 70 и 72 % поверхности тела, образовавшихся в результате воздействия высокой температуры и обнаружении у потерпевшего Б телесных повреждений в виде термического ожога 10 % поверхности тела; выводов пожарно - технической экспертизы о причине пожара от загорания горючих материалов от источника пламенного горения, очаг пожара находится на полу при входе в кухню, на расстоянии 0,8 метра от входа, в пластмассовой бутылке, изъятой в ходе осмотра места происшествия, обнаружены следы бензина.

Совокупность указанных выше доказательств, проверена в ходе судебного заседания, всем представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Сомневаться в достоверности показаний потерпевших и свидетелей, изобличающих Суслова в совершении преступления, у суда оснований не имелось.

Доводы жалобы адвоката Слободчикова А.В. о том, что в связи с повреждением двух пальцев руки Суслов не мог зажечь спичку, проверены судом первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденного и правильно квалифицировал его действия.

В судебном заседании установлено, что Суслов высказывал потерпевшим угрозы, что всех сожжет, облил комнату, где они находились бензином и поджег их. От полученных ожогов двое потерпевших скончались, а умысел на убийство третьего не был доведен до конца по независящим от воли осужденного обстоятельствам.

Эти данные, как правильно указано в приговоре, свидетельствуют об умысле Суслова на лишение жизни потерпевших.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Суслова, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе явку с повинной, наказание назначено с применением ст. 62 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 25 мая 2012 года в отношении Суслова С[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]