ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-25сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 14 августа 2012 года кассационные жалобы осужденного Решетникова Е.Н., адвокатов Дубровиной М.А. и Михайлова В.А. на приговор Краснодарского краевого суда от 31 мая 2012 года, по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

Решетников Е Н

судимый 28.05.2007 по п. «д» ч. 2 ст. 112 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ по совокупности преступлений к 4-м годам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии общего режима -

осужден к лишению свободы: по пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 2 года со следующими ограничениями: запретить ему выезжать за пределы территории муниципального образования своего места жительства и менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, запретить покидать своё жилище с 22 часов до 6 часов, дважды в месяц являться для регистрации в спе-

циализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ на 3 года, по части 2 статьи 167 УК РФ на 3 года, на основании части 3 статьи 69 УК РФ окончательно на 20 лет с ограничением свободы на 2 года в исправительной колонии строгого режима, со следующими ограничениями: запретить ему выезжать за пределы территории муниципального образования своего места жительства и менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, запретить покидать своё жилище с 22 часов до 6 часов, дважды в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с **Решетникова Е Н** в пользу **Б** рублей копеек в качестве возмещения материального ущерба и рублей в виде компенсации морального вреда; в пользу **В** - рублей копеек в качестве возмещения материального ущерба и рублей в виде компенсации морального вреда.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступление осужденного **Решетникова Е.Н.** и адвоката **Дубровиной М.А.,** поддержавших свои кассационные жалобы, а также мнение прокурора **Титова Н.П.,** полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей **Решетников Е.Н.** признан виновным:

в убийстве двух лиц – Г и В

тайном похищении чужого имущества (краже), принадлежащего В совершенной с причинением значительного ущерба;

умышленном повреждении чужого имущества путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в июне 2011 года в г. - края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Решетников Е.Н.** утверждает, что его вина в преступлениях не доказана. Указывает, что на предварительном следствии к нему применялось насилие. Обращает внимание на сообщение в судебном заседании сведений о его прежней судимости. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Дубровина М.А.** в интересах осужденного Решетникова Е.Н. утверждает, что для получения показаний от осужденного на предварительном следствии к нему применяли насилие. Обращает внимание на отсутствие тщательной проверки заявления осужденного об этом. Оспаривает доказанность вины осужденного, при этом считает недопустимым доказательством по делу первоначальные показания осужденного. Полагает, что свидетели высказывали негативные сведения об осужденном и тем самым воздействовали на присяжных заседателей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Михайлов В.А.** в интересах осужденного Решетникова Е.Н. утверждает, что обстоятельства дела установлены судом неправильно, оспаривает доказанность вины осужденного, указывает на применение к осужденному физического насилия на предварительном следствии. Обращает внимание на сообщение в присутствии присяжных заседателей сведений о судимости осужденного. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвокатов **государственный обвинитель** просит оставить приговор без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора. Как видно из материалов уголовного дела, такие основания по настоящему делу, вопреки утверждениям в кассационных жалобах, не установлены.

Как следует из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с положениями ст.328 УПК РФ. До формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий разъяснил подсудимым их процессуальные права, в том числе право на мотивированный и немотивированный отвод присяжного заседателя. Присяжным заседателям, отобранным в коллегию присяжных заседателей, участниками судебного разбирательства отводы не заявлены.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей ни у осужденных, ни у их защитников заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей либо о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, не поступило.

Из материалов дела видно, что все доказательства, исследованные с участием присяжных заседателей, в том числе и первоначальные показания самого осужденного, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При этом в отсутствии присяжных заседателей тщательно проверялось заявление осужденного получении от него показаний с нарушением закона, которое обоснованно было отклонено. Поэтому в силу ст. 75 УПК РФ эти показания не могут быть отнесены к недопустимым доказательствам, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах.

Судья окончательно сформулировал вопросы, изложенные в вопросном листе, содержание которых отвечает требованиям, регламентированным ст. 339 УПК РФ. Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями.

Нельзя признать обоснованными приведенные в кассационных жалобах осужденного и его защитников доводы о недоказанности вины Решетникова по предъявленному ему обвинению, поскольку согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. К тому же, из материалов уголовного дела усматривается, что осужденному и стороне защиты разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности, особенности прав подсудимого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения по такому делу.

Что касается приведенных в кассационных жалобах доводов о том, что в судебном заседании присяжным заседателям были сообщены сведения о прежней судимости осужденного, то само по себе данное обстоятельство основанием для отмены приговора не является, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, во всех случаях сообщения негативных сведений о личности осужденного судья делал свидетелям (П[redacted] Л., П[redacted] П.) замечания и просил присяжных заседателей не принимать во внимание сказанное ими.

Действия осужденного суд квалифицировал в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными в судебном заседании обстоятельствами дела.

При назначении наказания осужденному суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности и все обстоятельства дела.

Оснований для смягчения осужденному наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 31 мая 2012 года в отношении **Решетникова Е Н** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -