# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-О12-26СП

# КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**г. Москва** **14 августа 2012 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В..**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Сорокина Н.С. и Куликова И.И. на приговор Краснодарского краевого суда от 4 июня 2012 г., постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

**Сорокин Н С** несудимый,

осуждён к лишению свободы по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 на 2 года, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет 4 месяца с ограничением свободы на 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 13 лет 8 месяцев в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год;

**Куликов И И**, несудимый,

осуждён к лишению свободы по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 на 1 год 8 месяцев, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 13 лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Установлены ограничения Сорокину Н.С. и Куликову И.И., как по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и ч. 3 ст. 69 УК РФ: не выезжать за пределы муниципального района, где они будут проживать, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный орган для регистрации не менее двух раз в месяц, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Взыскано с Сорокина Н.С. и Куликова И.И. в качестве компенсации морального вреда в пользу И по рублей с каждого, а в пользу Н – по рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных жалоб, возражений, выступление адвоката Лунина Д.М. поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого Сорокина Н.С., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Сорокин Н.С. и Куликов И.И. осуждёны за грабёж совершённый в отношении потерпевшего И группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также за убийство Н

Преступления ими совершены в ст. района , соответственно 11 ноября 2009 г. и 5 мая 2011 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационных жалобах осуждённые Сорокин Н.С. и Куликов И.И.** просят приговор изменить, смягчить назначенное им наказание до минимального размера. Считают, что суд формально учёл смягчающие наказание обстоятельства, а фактически не принял во внимание данные о их личности, семейное положение, явки с повинной, состояние здоровья и другие обстоятельства смягчающие им наказание.

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Некоз С.М.,** указывая на несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, возражениях, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Безусловные основания отмены судебного решения перечислены в ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты, по представлению и исследованию доказательств председательствующий не нарушал.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Сорокину и Куликову обвинению.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённым обвинения не выходит.

Действиям осуждённых, в которых они признаны виновными, дана правильная юридическая оценка.

При определении вида и меры наказания осуждённым Сорокину и Куликову суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, роль каждого из них при совершении преступлений, их возраст, данные о их личности, а также влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств Сорокину и Куликову суд обоснованно учёл их явки с повинной, а Куликову ещё и наличие малолетнего ребёнка.

Каких-либо других обстоятельств смягчающих наказание осуждённым судом не установлено.

В связи с тем, что коллегией присяжных заседателей Куликов признан заслуживающим снисхождения за совершённое убийство, наказание ему по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ назначено в соответствии с положениями ст. 65 УК РФ.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, назначенное Сорокину и Куликову наказание признаётся обоснованным и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Краснодарского краевого суда от 4 июня 2012 г. в отношении **Сорокина Н С и Куликова И И** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**