



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Пирожкова В.Н.,
Пелевина Н.П.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Сорокина И. [] Н. [], Сорокиной О. [] В. [], Дружковой В. [] З. [], Казанцевой С. [] А. [], Веревкиной О. [] П. [], Недорезовой Н. [] П. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Дружковой В.З. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2012 г., которым в удовлетворении заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

28 декабря 2000 г. Сорокин И.Н. признан потерпевшим по уголовному делу № 251642, 21 декабря 2007 г. Сорокина О.В. признана потерпевшей по уголовному делу № 06520258, 26 февраля 2003 г. Дружкова В.З. признана потерпевшей по уголовному делу № 67738, 25 января 2000 г. Казанцева С.А. признана потерпевшей по уголовному делу № 700917, 23 января 2000 г. Веревкина О.П. признана потерпевшей по уголовному делу № 700917, 5 февраля 2001 г. Недорезова Н.П. признана потерпевшей по уголовному делу

№ 251905. В 2007 году данные уголовные дела объединены в одно производство с уголовным делом № 06520258. 11 апреля 2011 г. Кемеровским областным судом по делу постановлен приговор. 3 ноября 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменён, в части оставлен без изменения.

Сорокин И.Н., Сорокина О.В., Казанцева С.А., Веревкина О.П., Недорезова Н.П. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб. каждому.

Дружкова В.З. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявленного требования указали, что они признаны потерпевшими по фактам совершения на них разбойного нападения и хищения имущества, а Дружкова В.З. – по факту убийства её сына Дружкова С.М., общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Сорокиных И.Н. и О.В. составила более 10 лет 10 месяцев, Дружковой В.З. – более 8 лет 8 месяцев, Казанцевой С.А. и Веревкиной О.П. – более 11 лет 9 месяцев, Недорезовой Н.П. – более 10 лет 7 месяцев. Полагают, что длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела они ответственности не несут. В результате столь длительного рассмотрения дела они не имели возможности реализовать свои права, гарантированные статьёй 52 Конституции Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2012 г. в удовлетворении заявлений отказано.

В апелляционной жалобе Дружкова В.З. просит решение суда об отказе в удовлетворении её заявления отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принять новое решение об удовлетворении заявления. Полагает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неполно исследован срок уголовного судопроизводства.

Дружкова В.З., Сорокин И.Н., Сорокина О.В., Казанцева С.А., Веревкина О.П., Недорезова Н.П., представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание Апелляционной коллегии не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого

уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1).

Согласно статье 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1-3).

Суд первой инстанции, исследовав материалы уголовного дела № 06520258, установил, что 15 февраля 2003 г. возбуждено уголовное дело № 67738 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по факту убийства Дружкова С.М. и других лиц. 26 февраля 2003 г. Дружкова В.З. признана потерпевшей по данному делу. 16 июня 2003 г. предварительное следствие по этому делу приостановлено до установления виновных лиц.

23 ноября 2007 г. производство по уголовному делу № 67738 возобновлено и уголовные дела № 06520258 и № 67738 соединены в одно производство, соединённому делу присвоен № 06520258.

Уголовное дело № 06520258 возбуждено 8 октября 2006 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ в отношении неизвестных лиц по факту покушения на убийство Медведева А.С.

В рамках данного уголовного дела были задержаны: 8 ноября 2006 г. в качестве обвиняемого Кузнецов В.В., 30 ноября 2006 г. в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ в качестве подозреваемого Козлов А.И.; 27 декабря 2006 г. в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ в качестве подозреваемого Курский А.В.; 6 марта 2007 г. в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ в качестве подозреваемого Долгих А.Ю.; 22 апреля 2007 г. в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ в качестве подозреваемого Селезнев Ю.А.; 14 мая 2007 г. в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ в качестве подозреваемого Колечкин И.В.; 14 июня 2007 г. в качестве подозреваемого Конев О.М.; 11 июля 2007 г. в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ в качестве подозреваемого Арышев Е.Н. и 21 февраля 2008 г. в качестве обвиняемого привлечен Гизатулин Э.Ю.

14 марта 2008 г. Дружкова В.З. и другие потерпевшие уведомлены об окончании предварительного следствия по уголовному делу № 06520258 и разъяснено их право ознакомления с материалами дела. 18 марта 2008 г. Дружкова В.З. и Сорокина О.В. ознакомлены с материалами дела. С 31 марта по 1 сентября 2008 г. обвиняемые и их защитники ознакомлены с материалами данного уголовного дела.

5 сентября 2008 г. заместителем прокурора Кемеровской области подписано обвинительное заключение. 10 сентября 2008 г. уголовное дело направлено в Кемеровский областной суд.

Проанализировав движение данного уголовного дела, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента возобновления производства по уголовным делам и установления обвиняемых в отношении потерпевшей Дружковой В.З. до направления уголовного дела в суд, составила 9 месяцев 17 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

15 сентября 2008 г. уголовное дело № 06520258 поступило в Кемеровский областной суд

17 сентября 2008 г. постановлением судьи по делу назначено предварительное слушание на 29 сентября 2008 г., и по итогам предварительного слушания постановлением судьи от 29 сентября 2008 г. назначено открытое судебное заседание на 13 октября 2008 г. в составе судьи единолично. Судебное заседание начато 13 октября и далее продолжалось 23, 27 октября, 5, 6, 12, 13, 17, 24, 26, 27 ноября, 2, 5, 29 декабря 2008 г., 13, 19, 22, 27, 29 января, 3, 5, 10, 12, 18, 24, 26 февраля, 4, 10, 12, 16, 19 марта, 13, 15, 21, 23, 27, 29 апреля, 6, 8, 13, 15, 19, 21, 28 мая, 3, 9, 11, 15, 23, 25 июня, 24 августа, 3, 9, 23 сентября, 1, 7, 12, 15, 21, 27 октября, 3, 24, 30 ноября, 8, 16, 22, 25 декабря 2009 г., 12, 18, 28 января, 12, 17, 19, 25 февраля, 2, 3, 4, 5, 25, 29, 30 марта, 6, 8, 13, 15, 22, 26, 29 апреля, 4, 6, 11, 13, 18, 20, 24, 27 мая, 1, 3, 8, 10,

15, 17, 21, 24 июня, 19, 27, 30, 31 августа, 1, 3, 9, 10, 13, 15, 16, 21, 27, 29, 30 сентября, 1, 18, 20, 21, 26, 28 октября, 2, 3, 9, 11, 15, 17, 23, 25, 29 ноября, 1, 7, 9, 13, 15, 27, 29 декабря 2010 г., 11, 13, 18, 20, 24, 26, 28 января, 1, 24, 28 февраля, 9, 10, 15, 16, 17 марта, 11, 12, 13, 14, 15 апреля 2011 г.

11 апреля 2011 г. по делу постановлен приговор, которым обвиняемые признаны виновными в совершении ряда преступлений и им назначено наказание: Кузнецову В.В. – в виде пожизненного лишения свободы, Козлову А.И. – в виде 23 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Курскину А.В. – в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Селезневу Ю.А. – в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Колечкину И.В. – в виде 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Долгих А.Ю. – в виде 5 лет лишения свободы, Гизатулину Э.Ю. – в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, Коневу О.М. – в виде 3 лет лишения свободы условно, Арышев Е.Н. от наказания освобожден в связи с истечением сроков давности. Копию приговора осуждённые получили 20 апреля 2011 г.

С 26 апреля по 31 августа 2011 г. осуждённые знакомились с протоколом судебного заседания и материалами дела. 30 августа 2011 г. постановлением судьи рассмотрены замечания осуждённых на протокол судебного заседания.

14 сентября 2011 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. приговор Кемеровского областного суда от 11 апреля 2011 г. в части изменён, в части оставлен без изменения: Козлову А.И. назначено наказание в виде 21 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Долгих А.Ю. освобождён от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 года 1 месяц 18 дней.

На основании вышеизложенного, правомерным является вывод суда первой инстанции, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу, в частности в отношении потерпевшей Дружковой В.З., составила - 3 года 11 месяцев 5 дней.

Довод Дружковой В.З. в апелляционной жалобе о том, что общая продолжительность судопроизводства определена судом первой инстанции неполно, без учёта уголовного дела № 001548 (в апелляционной жалобе неверно указан № 601548), возбуждённого 28 июля 2005 г. в отношении Иванова Ю.Б., Кожевникова А.В. и Клейменова И.А. по ст. 162 ч. 3 УК РФ, которое 14 февраля 2003 г. соединено в одно с производством с делом № 67738, и поэтому, по мнению заявителя, срок уголовного судопроизводства должен исчисляться с момента установления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, не с 23 ноября 2007 г., а с 28 июля 2005 г., ошибочен.

Уголовное дело № 001548 в отношении Иванова Ю.Б., Кожевникова А.В. и Клейменова И.А. было возбуждено 28 июля 2005 г. (том 4 уголовного дела № 6520258, л.д. 33-34). Постановлением следователя по ОВД прокуратуры Кемеровской области от 18 декабря 2005 г. уголовное преследование в отношении подозреваемых Иванова Ю.Б., Кожевникова А.В. и Клейменова И.А. прекращено в связи с непричастностью к совершению преступления по пункту 1 части 1 статьи 27 УПК РФ (том 4 уголовного дела № 6520258, л.д. 55-60).

С учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что срок уголовного судопроизводства по делу не может быть признан неразумным и, следовательно, право Дружковой В.З. на уголовное судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

Данное уголовное дело отличается определённой правовой сложностью, состоит из 102 томов, по делу привлечены в качестве потерпевших 74 человека, 115 свидетелей, 9 обвиняемых, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений (бандитизм, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконное изготовление оружия, разбой, кража, убийство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения), произведено множество экспертиз, в судебном заседании допрошено 228 потерпевших и свидетелей.

Как правильно отмечено судом в решении, судебные заседания по данному уголовному делу Кемеровским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Дружковой В.З. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

При рассмотрении и разрешении данного дела все обстоятельства, имеющие значение для дела, были учтены судом и получили его оценку.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дружковой В. [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Н. Пирожков

Н.П. Пелевин