



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД12-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Панкратовой А. В. – адвоката Березы И. А., действующей на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского административного округа г. Мурманска от 4 августа 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 сентября 2011 г. и постановление председателя Мурманского областного суда от 27 января 2012 г., вынесенные в отношении Панкратовой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

30 июня 2011 г. в 06 часов 00 минут по адресу: г. Мурманск, просп. Ленина, д. 11а, была выявлена Панкратова А.В., которая находилась по указанному адресу с целью занятия проституцией, в связи с чем 30 июня 2011 г. должностным лицом ОМ № 1 УВД по г. Мурманску в отношении Панкратовой А.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского административного округа г. Мурманска от 4 августа 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 сентября 2011 г., Панкратова А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей (л.д. 11, 21).

Постановлением председателя Мурманского областного суда от 27 января 2012 г. жалоба адвоката Березы И.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского административного округа

г. Мурманска от 4 августа 2011 г. и решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 сентября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Березы И.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского административного округа г. Мурманска от 4 августа 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 сентября 2011 г. и постановление председателя Мурманского областного суда от 27 января 2012 г., вынесенные в отношении Панкратовой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Березы И.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьёй 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях занятие проституцией влечёт наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей.

В силу требований части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

4 августа 2011 г. мировой судья судебного участка № 5 Октябрьского административного округа г. Мурманска, рассмотрев настоящее дело и признав Панкратову А.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требований части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначил ей административное наказание в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей, не предусмотренное санкцией статьи 6.11 данного Кодекса.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского административного округа г. Мурманска от 4 августа 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 сентября 2011 г. и постановление председателя Мурманского областного суда от 27 января 2012 г., вынесенные в отношении Панкратовой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Так как на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы адвоката Березы И.А. срок давности привлечения Панкратовой А.В. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу защитника Панкратовой А. В. – адвоката Березы И. А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского административного округа г. Мурманска от 4 августа 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 сентября 2011 г. и постановление председателя Мурманского областного суда от 27 января 2012 г., вынесенные в отношении Панкратовой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**