



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД12-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Скрипниченко И.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы от 5 октября 2011 г., решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 23 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 июля 2012 г., вынесенные в отношении Скрипниченко И.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы от 5 октября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 23 марта 2012 г., Скрипниченко И.М. признан виновным в том, что 30 сентября 2011 г. в 09 часов 25 минут в районе д. 61 по ул. Земляной вал в г. Москве управлял транспортным средством – автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 9 июля 2012 г. постановление мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы от 5 октября 2011 г. и решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 23 марта 2012г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Скрипниченко И.М. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, указывая, что он не был надлежащим образом извещён мировым судьёй судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Скрипниченко И.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

5 октября 2011 г. мировой судья судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Скрипниченко И.М., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил ему административное наказание в виде лишения специального права сроком на полтора года.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Скрипниченко И.М. был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела.

С указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 30 сентября 2011 г. Скрипниченко И.М. под роспись было получено извещение, согласно которому дело об административном

правонарушении в отношении его должно рассматриваться мировым судьёй судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы 5 сентября 2011 г. в 11 часов 00 минут (л.д. 1, 7).

Вместе с тем дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьёй судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы 5 октября 2011 г. в 11 часов 00 минут. Сведений о том, что Скрипниченко И.М. располагал информацией о рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьёй в указанную дату, материалы дела не содержат.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено мировым судьёй без участия Скрипниченко И.М. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы от 5 октября 2011 г., решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 23 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 июля 2012 г., вынесенные в отношении Скрипниченко И.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Скрипниченко И.М. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Скрипниченко И.М. [] М. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы от 5 октября 2011 г., решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 23 марта 2012 г. и постановление заместителя

председателя Московского городского суда от 9 июля 2012 г., вынесенные в отношении Скрипниченко И.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов