ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**

Судей **Ламинцевой С.А. и Кондратова П.Е.**

Секретаря **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Кулинича Д.Н. на определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 года, которым жалоба Кулинича Д.Н. об отмене постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 11 мая 2012 года о его выдаче правоохранительным органам Республики Украина для привлечения к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 142 и п. «а, ж» ст. 93 УК Украины, оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав **Кулинича Д.Н.**, адвоката **Кабалоеву В.М.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 11 мая 2012 года удовлетворен запрос Генеральной прокуратуры Республики Украина о выдаче Кулинича Д[redacted]Н[redacted] для привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений предусмотренных ч. 3 ст. 142 и п. «а, ж» ст. 93 УК Украины.

В Краснодарский краевой суд поступила жалоба Кулинича Д.Н. на указанное решение Генеральной прокуратуры РФ об его экстрадиции, из которой видно, что он просил указанное решение отменить.

Суд, исследовав представленный материал, выслушав объяснение участников процесса, оставил жалобу без удовлетворения.

В кассационной жалобе Кулинич Д.Н. указывает о своем не согласии с указанным решением суда. Указывает, что он с 1994 года проживает на территории Российской Федерации, 24 апреля 1995 года был призван на службу в российскую армию, как гражданин Российской федерации. Служил в горячих точках, является ветераном боевых действий. Получил паспорт гражданина РФ на законных основаниях, проживал в [redacted] крае. Никого в заблуждение не вводил. Считает себя гражданином Российской Федерации и просит определение о его выдаче правоохранительным органам Украины отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года и ст.462 ч.3 п.1 УПК РФ - Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой Договаривающихся Сторон является наказуемым и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы не менее одного года или более тяжкое наказание.

Как видно из материалов дела Кулинич Д.Н. обвиняется правоохранительными органами Республики Украина в умышленном убийстве и разбое, то есть в совершении преступлений предусмотренных ч.3 ст. 142 и п. «а, ж» ст. 93 УК Украины, что по Российскому законодательству соответствует п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, санкции которых предусматривают наказание в виде лишения свободы сроком свыше одного года.

Сроки давности привлечения Кулинича Д.Н. к уголовной ответственности, как по законодательству Российской Федерации, так и Республики Украина, не истекли.

Кулинич Д.Н. является гражданином Украины, личность его установлена представленными в суд документами, гражданство Российской Федерации он не приобретал.

Доводы жалобы Кулинича Д.Н. о том, что он служил в российской армии, и поэтому является гражданином Российской Федерации, не основаны на законе. Как правильно указал суд в своем определении, в соответствии с Федеральным законом от 6. 02. 1992 года «О гражданстве Российской Федерации», лица, родившиеся и проживающие на территории РФ до 6 февраля 1992 года, являются гражданами РФ, лица, прибывшие в РФ и рожденные не на ее территории после указанной даты, не являются ее гражданами. В ст. 11 указанного закона перечислены основания приобретения Российского гражданства, служба в российской армии таковым основанием не является.

Из материалов дела усматривается, что Кулинич родился в [redacted] Республике, с 1983 по 1992 г. обучался в школе в [redacted] области и до 1994 года проживал на Украине.

Согласно представленным материалам, проверенным в суде, Кулинич паспорт гражданина Союза Советских социалистических республик получил незаконно.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении жалобы заявителя в суде допущено не было, права его в судебном заседании не нарушались, все заявленные в судебном заседании ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона.

Как указал суд, в представленных ему документах не содержится сведений о наличии оснований, которые бы препятствовали его выдаче правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, судебное решение об оставлении без удовлетворения жалобы Кулинича Д.Н. на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче правоохранительным органам Республики Украина, является обоснованным.

При таких обстоятельствах, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Кулинич Д.Н. может быть выдан правоохранительным органам Республики Украина, если нет других препятствий для его выдачи.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 года в отношении **Кулинича Д Н** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи