



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О12-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Глазуновой Л.И.,
Боровикова В.П., Фетисова С.М.
Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Александровой И.В. и жалобу осуждённого Пилишина К.И. на приговор Кемеровского областного суда от 14 мая 2012 года, которым:

СЕВОСТЬЯНОВ Ю [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] 13 октября 2010 года судимый Центральным районным судом г.Прокопьевска по ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) – к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Центрального районного суда г.Прокопьевска от 13 октября 2010 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Центрального районного суда г.Прокопьевска от 13 октября 2010 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 15 лет 2 месяца лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ на него возложены определённые ограничения как за единичное преступление, так и по совокупности приговоров;

ГОВОРИН Д [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

На него возложены определённые обязанности – трудоустроиться, не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа;

ПИЛИШИН К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) – к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ – к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ на него возложены определённые ограничения как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Приговором разрешён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Пилишина К.И. и адвоката Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, суждения адвокатов Чигорина Н.Н. и Кротовой С.В., не возражавших против доводов кассационного представления, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей изменить приговор в отношении Севостьянова Ю.В. и Говорина Д.С. по основаниям, указанным в кассационном представлении, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Севостьянов Ю.В. и Пилишин К.И. осуждены за то, что 27 июля 2011 года они, предварительно договорившись между собой, угнали трактор «[REDACTED]», принадлежавший ООО [REDACTED]». При этом Пилишин К.И. применил в отношении сторожа В [REDACTED] насилие, опасное для здоровья (ударил стулом по голове и причинил потерпевшему лёгкий вред здоровью), а также угрожал ему применением насилия, опасного для жизни и здоровья (он приставил к его шее нож).

Затем Севостьянов Ю.В., желая скрыть угон трактора, убил В [REDACTED] а Пилишин К.И. оказал ему в этом пособничество.

Кроме того, Пилишин К.И. и Говорин Д.С. осуждены за угон автомобиля марки «[REDACTED]» с государственным знаком [REDACTED] принадлежащего М [REDACTED], совершённый 28 октября 2011 года по предварительному сговору между собой.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Александрова И.В. ставит вопрос об изменении приговора в отношении Севостьянова Ю.В. и Говорина Д.С. ввиду неправильного применения уголовного закона и несправедливости назначенного наказания.

По её мнению, при назначении им наказания суд не учёл, как оно отразится на условия жизни семьи Севостьянова Ю.В. и Говорина Д.С., как того требуют положения ч.3 ст.60 УК РФ.

Она также считает, что Севостьянову Ю.В. следует исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, так как суд, назначая ему наказание по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, не установил ему определённые ограничения. Автор кассационного представления указал на необходимость внесения в приговор изменений, касающихся назначения Севостьянову Ю.В. наказания в соответствии с требованиями ст.70 УК РФ. При этом ссылка идёт на то, что суд назначил ему окончательное наказание «по совокупности приговоров путём частичного присоединения к назначенному наказанию наказания, не отбытого по приговору Центрального районного суда г.Прокопьевска от 13 октября 2010 года».

Тем самым, как считает государственный обвинитель, «суд первой инстанции допустил формулировку назначения наказания на основании ст.70 УК РФ не в точном соответствии с уголовным законом».

В кассационной жалобе осуждённый Пилишин К.И. просит изменить приговор и смягчить ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

По его мнению, во время совершения преступлений «он находился под воздействием психического расстройства, так как он страдает психическим расстройством». Он полагает, что при назначении наказания суд не учёл ряд обстоятельств, а именно: он – сирота, у него на иждивении находятся больная бабушка и младшая сестра, он имеет постоянное место работы в ООО «[REDACTED]», он признал вину, раскаялся в содеянном, оказывал содействие следствию.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Пилишина К.И. государственный обвинитель Александрова И.В. и потерпевшая В [REDACTED] [REDACTED] приводят суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, а также возражения на жалобу, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Севостьянова Ю.В. и исключить назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.53 УК РФ и пп. 4,5 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора суд указывает «...вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным», а также «...окончательную меру наказания, подлежащую отбытию на основании статей 69-72 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Данные требования закона судом не соблюдены. Суд, установив осуждённому Севостьянову Ю.В. определённые ограничения по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ и по правилам ст.70 УК РФ, не назначил ему соответствующие ограничения при назначении наказания по совокупности преступлений с учётом положений ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Севостьянова Ю.В. и этот же приговор в отношении Пилишина К.И. и Говорина Д.С. судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением внесённых выше изменений), не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы кассационных представления и жалобы не основаны на фактических данных.

Согласно требованиям ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает в том числе и то обстоятельство, как наказание отразится на условия жизни семьи Севостьянова Ю.В. и Говорина Д.С.

Закон не требует формального подхода к разрешению соответствующего вопроса. Отсутствие в приговоре ссылки на данное обстоятельство нельзя расценивать как отступление от некоторых требований закона, влекущее обязательное снижение срока наказания, назначенного Севостьянову Ю.В. и Говорину Д.С.

При этом необходимо исходить из конкретных обстоятельств.

Как следует из приговора, Говорин Д.С. холост, рос в неблагополучной семье, родители его учёбой и жизнью не интересовались, из чего следует, что он был предоставлен самому себе.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что назначенное ему наказание (тем более условное) никоим образом не отразится на условия жизни его родителей.

Одновременно необходимо отметить, что автор кассационного представления по данному вопросу приводит произвольные суждения, ограничиваясь при этом лишь простым изложением определённых положений закона, не ставя их в зависимость с конкретными данными, характеризующими личность осуждённого.

В этом случае отсутствует необходимое логическое обоснование.

Нет оснований для снижения срока наказания, назначенного Севостьянову Ю.В.

Он холост, злоупотребляет спиртными напитками, общается с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, без определённых занятий, а поэтому нельзя делать вывод, что назначенное ему наказание как-то скажется на его семье.

При назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ суд не указал на необходимость присоединения именно неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Ранее он был условно осуждён и наказание не отбывал.

Поэтому в данном случае неуказание судом именно на неотбытую часть наказания не является нарушением уголовного закона. При этом не утрачивается законный смысл решения суда по оспариваемому вопросу.

Суд в достаточной мере исследовал психическое состояние Пилишина К.И., обоснованно признав его вменяемым лицом как в период совершения преступлений, так и в настоящее время.

При назначении ему наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.6 и 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые он ссылается в своей кассационной жалобе.

По делу нет оснований для применения правил ст.64 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 14 мая 2012 года в отношении Севостьянова Ю [] В [] изменить и исключить назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части приговор в отношении Севостьянова Ю.В. и этот же приговор в отношении Пилишина К [] И [] и Говорина Д [] С [] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья