



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-КГ12-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего                      Горохова Б.А.,

судей    Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Назмутдиновой В. [ ] Н. [ ] к Министерству труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан о выдаче удостоверения, компенсации морального вреда, судебных расходов,

по кассационной жалобе Назмутдиновой В.Н. на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 2 сентября 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан, которым в удовлетворении исковых требований Назмутдиновой В.Н. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **УСТАНОВИЛА:**

3 июня 2011 года Назмутдинова В.Н. обратилась в отдел социальной защиты Советского района г. Казани с заявлением о выдаче ей удостоверения вдовы ветерана Великой Отечественной войны в связи со смертью супруга Назмутдинова Н.Х., являвшегося ветераном Великой Отечественной войны.

3 июня 2011 года ей выдано удостоверение вдовы ветерана боевых действий, в выдаче удостоверения вдовы ветерана Великой Отечественной войны отказано.

Считая данный отказ незаконным, Назмутдинова В.Н. обратилась в суд с иском к Министерству труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан о выдаче удостоверения вдовы ветерана Великой Отечественной войны, компенсации морального вреда в размере [ ] руб., судебных расходов.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 2 сентября 2011 года в удовлетворении исковых требований Назмутдиновой В.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Назмутдиновой В.Н., поименованной надзорной жалобой, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 2 сентября 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2011 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, Назмутдинова В.Н. являлась супругой Назмутдинова Н.Х. - ветерана Великой Отечественной войны в связи с участием в боевых действиях с 24 октября 1956 года по 10 ноября 1956 года в Венгрии. 2 мая 2011 года Назмутдинов Н.Х. умер.

3 июня 2011 года Назмутдинова В.Н. обратилась в отдел социальной защиты Советского района г. Казани с заявлением о выдаче ей удостоверения вдовы ветерана Великой Отечественной войны.

3 июня 2011 года ей выдано удостоверение вдовы ветерана боевых действий о праве на льготы, установленные подпунктом 4 пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах», в выдаче удостоверения вдовы ветерана Великой Отечественной войны отказано в виду отсутствия данного права.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции исходили из того, что в Федеральном законе от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах» отсутствуют положения о распространении мер социальной поддержки, установленных для членов семей умерших участников Великой Отечественной войны, на членов семей умерших ветеранов боевых действий.

Между тем, Судебная коллегия находит выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах» к ветеранам Великой Отечественной войны относятся военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку), проходившие военную службу (включая воспитанников воинских частей и юнг) либо временно находившиеся в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав действующей армии в период гражданской войны, период Великой Отечественной войны или период других боевых операций по защите Отечества, а также партизаны и члены подпольных организаций, действовавших в период гражданской войны или период Великой Отечественной войны на временно оккупированных территориях СССР.

Согласно Перечню государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации, содержащемуся в Приложении к Федеральному закону «О ветеранах», на лиц, принимавших участие в войнах, боевых действиях в государствах (на территориях) и в обороне городов, указанных в разделе I и II, в том числе боевых действиях в Венгрии в 1956 году, распространяется действие статей 2 (ветераны Великой Отечественной войны) и 4 (инвалиды Великой Отечественной войны и инвалиды боевых действий) Федерального закона «О ветеранах».

Статья 28 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» предусматривает реализацию мер социальной поддержки ветеранов, которая осуществляется по предъявлении ими удостоверений единого образца, установленного для каждой категории ветеранов Правительством СССР до 1 января 1992 года либо Правительством Российской Федерации.

Таким образом, законодатель приравнивает к лицам, участвующим в Великой Отечественной войне, и участников других боевых действий по защите Отечества, указанных в разделе I Перечня, предоставляя им единый статус участника Великой Отечественной войны и одинаковый объем мер оказываемой социальной поддержки.

При этом в Приложении к Федеральному закону «О ветеранах» установлено, что на лиц, принимавших участие в боевых действиях в государствах (на территориях), указанных в разделе III, распространяется действие статей 3 (ветераны боевых действий) и 4 (инвалиды Великой Отечественной войны и инвалиды боевых действий) названного Федерального закона.

Разрешая спор, судебные инстанции не учли то обстоятельство, что право истца производно от права умершего супруга, который при жизни имел статус ветерана-участника Великой Отечественной войны. Отнеся супруга истца к ветеранам боевых действий, судебные инстанции ошибочно всех лиц, принимавших участие в боевых действиях в государствах (на территориях), приравнивали к ветеранам боевых действий без учета их дифференциации, установленной положениями Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации.

Между тем, определение статуса одного и того же лица, принимавшего участие в боевых действиях в Венгрии в 1956 году, как ветерана боевых действий и как ветерана Великой Отечественной войны противоречит Федеральному закону «О ветеранах», которым установлено, какие из лиц, принимавших участие в боевых действиях, относятся к той или иной категории ветеранов.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия признает решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 2 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение в части удовлетворения требований Назмутдиновой В.Н. о выдаче удостоверения вдовы ветерана Великой Отечественной войны, не передавая дело в этой части на новое рассмотрение. В части исковых требований о компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 2 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2011 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Назмутдиновой В. [ ] Н. [ ] к Министерству труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан о выдаче удостоверения

удовлетворить. Обязать Министерство труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан выдать Назмутдиновой В [ ] Н [ ] удостоверение вдовы ветерана Великой Отечественной войны.

Дело в части исковых требований о компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

