



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О-12-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.,
судей Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.,
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Рубана Н.В., Федоровой Н.А., защитников-адвокатов Зотова Ю.А., Довгенко В.И. на приговор Новгородского областного суда от 24 мая 2012 года, по которому осуждены к штрафу с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, сроком на 1 год:

Рубан Н. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,-

-по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года №97-ФЗ) за получение взятки у ЗАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - к штрафу в размере 739200 рублей;

-по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ЗАО « [REDACTED] » в сумме [REDACTED] рублей - в размере 384000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО « [REDACTED] » в сумме [REDACTED] рублей - 40000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у МУП « [REDACTED] » в сумме [REDACTED] рублей - в размере 264000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ОАО « [REDACTED] » в сумме [REDACTED] рублей - в размере 144000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ФГУП [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 138000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 80000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ОАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 72000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у Федерального государственного учреждения [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 228800 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ЗАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 124800 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 52000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ОАО НПП [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 239200 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 52000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 41600 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО «ПКФ [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 93600 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ЗАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 280800 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 636000 рублей;

-по ч.1 ст. 286 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) - к штрафу в размере 30000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, сроком на 1 год.

На основании ч.3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Рубану Н.В. назначено наказание в виде штрафа в размере 990000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций, сроком на 1 год 6 месяцев,

Федорова Н [REDACTED]

А [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,-

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 78000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО « [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 136500 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ОАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 107250 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у МУП [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 225000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ФГУП [REDACTED] [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 129375 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО « [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 75000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ОАО [REDACTED] [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей – в размере 67500 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у Федерального государственного учреждения [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 214500 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ЗАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 117000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 48750 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ОАО НПП [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 224250 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 48750 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО « [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 39000 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО « [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - в размере 87750 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ЗАО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - 263250 рублей;

-по п.п. «а, б» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) за получение взятки у ООО [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей - 596250 рублей;

по ч.1 ст. 286 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) за выдачу 10 апреля 2007 года лимитов на размещение отходов ЗАО « [REDACTED] - к штрафу в размере 20000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций, сроком на 1 год;

по ч.1 ст. 286 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) – к штрафу в размере 30000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, сроком на 1 год.

На основании ч. 3 и ч.4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Федоровой Н.А. назначено наказание в виде штрафа в размере 950000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций, сроком на 1 год 6 месяцев.

Взысканы с Федоровой Н.А. в доход государства [] рублей [] копеек процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Рубана Н.В., защитника-адвоката Зотова Ю.А. по доводам жалоб, выступление прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей, что приговор следует оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Рубан Н.В. осужден за получение им как должностным лицом лично взяток в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входившие в его служебные полномочия, совершенные с вымогательством взятки.

Рубан Н.В. и Федорова Н.А. осуждены за получение ими как должностными лицами лично взяток в виде денег на общую сумму [] рублей за действия в пользу взяткодателя, входившие в их служебные полномочия, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки.

Рубан Н.В. и Федорова Н.А. осуждены за превышение должностных полномочий, то есть за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Преступления Рубаном Н.В. и Федоровой Н.А. совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах просят:

Осужденный Рубан Н.В. - отменить несправедливый приговор и прекратить дело. Утверждает, что истинной целью его указания брать плату за согласование проектов, паспортов, отходов, за выдачу разрешений было сохранение профессио-

нального коллектива. Юрисконсульт и инспектор по кадрам доложили, что закон позволяет госслужащим выполнять иную оплачиваемую работу, если это не повлечет за собой конфликт интересов. Допускает, что неверно понял закон «О государственной службе», но он никогда не говорил сотрудникам, чтобы принуждали представителей организаций заключать договора с учебным центром. Сам получал дополнительное вознаграждение только за участие в семинарских занятиях, чтение лекций. О получении вознаграждения за консультационные услуги, проходившие через экологический отдел, не знал и не имел к ним отношения.

Никаких противозаконных договоренностей с Федоровой Н.А. либо иными сотрудниками у него не было. Л [] принимал активное участие в работе с заказчиками и получении дополнительного вознаграждения, поэтому дал неверные показания о его сговоре с Федоровой Н.А.

Адвокат Зотов Ю.А. в защиту интересов осужденного Рубана Н.В. – отменить приговор и прекратить дело. Считает, что суд необоснованно расценил получение дополнительного вознаграждения сотрудниками экологического отдела [] по гражданско-правовым договорам с [] на оказание консультационных услуг представителям хозяйствующих субъектов как завуалированную форму взятки. В действительности Рубан Н.В. никаких консультационных услуг предприятиям, их представителям через [] не оказывал и договоров на эти услуги с [] не заключал. Он получал заработную плату за чтение лекций и участие в семинарах, на что с [] ежемесячно заключал договора. Такие консультации в функциональные обязанности сотрудников экологического отдела не входили. Эта была дополнительная работа, осуществляемая и оплачиваемая по гражданско-правовым договорам с []. Платные услуги сотрудниками экологического отдела выполнялись не как государственными служащими, а как частными лицами. Какой-либо доход [] от этих консультационных услуг не получал и не мог получать. Данная ситуация прямо не подпадает под ограничения и запреты, предусмотренные законом «О государственной гражданской службе РФ». Текстам перечисленных в приговоре нормативных актов, регулирующих деятельность Службы по технологическому экологическому и атомному надзору, судом дано неверное юридическое толкование.

Несмотря на перечисленную в приговоре доказательственную фактуру, изложенная судом аргументация доказанности вины Рубана Н.В. в инкриминируемых ему преступлениях юридически неубедительна. Доводы Рубана Н.В. о том, что он никогда ни в какой преступный сговор с Федоровой Н.А. на получение взяток с контролируемых Управлением [] по [] области предприятий не вступал, не опровергнуты. Об отсутствии сговора убедительно показала осужденная Федорова Н.А. в судебном заседании.

Вывод суда о том, что пояснения Рубана Н.В. полностью опровергаются показаниями начальника отдела Л [], К [] - руководителя [], инспекторов экологического отдела Б [], Д [], П [], С [], Л [], В. С [], К []

К [] С [] не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Показания свидетеля Л [] ссылавшегося якобы на прямые указания Рубана Н.В. «брату плату за согласование проектов с предприятий в качестве консультационных услуг через []», которые он давал на планерках, защитник расценивает как желание самого Л [] уйти от ответственности.

Показания сотрудников экологического отдела основаны на показаниях заинтересованного в исходе дела свидетеля Л []

Вывод суда о наличии фактов принудительного выполнения подчиненными сотрудниками экологического отдела указаний руководства [] о понуждении их к разъяснению заказчикам безусловной предварительной оплаты услуг [] до согласования проектов, через договора с [] об оказании консультационных услуг, и соответствующей угрозе юридическим лицам в случае отказа от оплаты счетов [] и выплатах ими штрафных санкций, является неправильным.

Свидетели - проектировщики Б [] И [] Н [] Р [] Т [] Л [] Г [] и другие пояснили в суде, что в экологическом отделе сотрудники объясняли им, что за ускорение процесса прохождения проекта в [] необходима оплата консультационных услуг. Никто из них прямо не указал о том, что плата должна быть обязательно авансовой, то есть до утверждения проекта, и что она была взаимосвязана с согласованием проекта. Иногда проекты возвращались на доработку, с подробными указаниями. Свидетели не исключали, что оплата через [] возможно, была обусловлена подробными письменными рекомендациями, которые они получали от сотрудников []

Тот факт, что авансовая оплата не носила категоричный характер, свидетельствует также Перечень предприятий, которые произвели оплату после получения документов. Он приведен в жалобе.

Суд не дал правовой оценки тому, что никаких предупреждений о возможности применения штрафных санкций к руководству этих предприятий не поступало, реальных штрафов они не платили. Ни один факт вымогательства оплаты за оказание помощи в разработке проектов с представителями заказчиков в судебном заседании не прозвучал.

В судебном процессе не установлена конкретная сумма, которую Рубан Н.В., как посчитал суд, получил в качестве взяток. Указанных в приговоре сумм вознаграждения Рубан Н.В. никогда лично не получал. Он получал вознаграждение через бухгалтерию [] только за учебную деятельность, в конкретный расчет суммы вознаграждения не вникал.

Осужденная Федорова Н.А. – со ссылкой на приложенные к жалобе документы - отменить приговор и прекратить дело. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Она не согласна с квалификацией ее

действий, у нее не было предварительного сговора с Рубаном Н.В. на получение взяток, она их не вымогала.

Работая начальником отдела государственной экологической экспертизы под руководством Л [] в кабинете Рубана Н.В. в присутствии К []. узнала об оказании отделом платных услуг предприятиям через [] и получении дополнительного вознаграждения за это. Возразила руководителю Рубану Н.В., что в принципе этого делать нельзя. Но он сказал, что [] является некоммерческой организацией, ее деятельность неоднократно проверялась, и предложил также оказывать консультационные услуги и проводить семинары. От проведения консультаций она отказалась, но согласилась проводить семинары. Рубан Н.В. неоднократно говорил, что работы осуществляются законно и также законно они получают денежное вознаграждение за них.

С 26 июня 2005 года стала заместителем руководителя. Никаких указаний взимать плату сотрудникам не давала. В сговор с руководителем управления не вступала. С Рубаном Н.В. деньги не распределяла и не обращала их в свою пользу. На оперативных совещаниях передавала его требования сотрудникам, но не считает это преступлением. Если бы не соглашалась с ним, то пришлось бы уволиться перед выходом на пенсию.

Заказчики сами готовили нормативные документы в области охраны окружающей среды. Сотрудники отделов помогали им правильно оформить документацию, неоднократно отправляли проекты на доработку. Указаний не выдавать документы или не рассматривать их из-за неоплаты счетов она не давала. В результате ее деятельности никаких штрафных санкций заказчики не понесли.

Своих должностных полномочий не превышала. В своей деятельности строго руководствовалась нормативными документами. Однако они не всегда соответствовали действующему законодательству, что в 2005-2007 годах вносило определенную неясность по выполнению возложенных на Управление функций. Это относится и к случаю выделения лимитов на размещение отходов ЗАО « [] », подписанных ею. Более того, отработанные масла были вовлечены в хозяйственный оборот, они стали вторичным сырьем и повторно использовались ЗАО « [] ». Поэтому в ее действиях нет состава преступления.

По этим же основаниям нет ее вины в недополучении [] рубля от ЗАО [] в качестве платежа за негативное воздействие на окружающую среду. Дискредитации и подрыва авторитета контролирующего органа она не допустила.

Адвокат Довгенко В.И. в защиту интересов осужденной Федоровой Н.А. - отменить приговор и прекратить дело в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, недоказанностью инкриминируемого ей преступления.

Полагает, что исследованными в суде доказательствами вина Федоровой Н.А. не доказана. Содержание доказательств в ряде случаев приведено в приговоре с

искажением их действительного содержания и смысла, оценка доказательств, противоречащим выводам суда, в приговоре не дана.

Суд перечислил в приговоре полномочия, которыми были наделены Рубан Н.В. и Федорова Н.А. Положение об управлении [] по [] области от 22.11.2004 года содержит исчерпывающий список прав и обязанностей. Однако [] полномочий по рассмотрению проектов не имел. [] данные действия в обязанности вменены не были, соответственно, выполнять их [] не должен был.

Ссылка в приговоре на показания свидетеля Л [] в подтверждение вывода о виновности Федоровой Н.А. в предварительном сговоре на получение взятки сделана без учета того, что она и Л [] были против этой системы. Они лишь исполняли указания руководства, окончательное решение принимал Рубан Н.В.

Федорова Н.А. утверждает, что в сговор не вступала, передавала требование руководителя остальным подчиненным. Оплата производилась за рассмотрение проектов, но в обвинительном заключении указано, что оплата производилась за рассмотрение проекта и выдачу лимитов и паспортов, что не соответствует показаниям свидетелей. Л [] Федорова Н.А. и Рубан Н.В. имели право подписи лимитов, разрешений и паспортов. Однако сам факт подписи документов находившихся в должностной зависимости Л [] и Федоровой Н.А. не говорит о наличии предварительного сговора.

Проекты более 100 предприятий на выдачу лимитов разрешений, направлялись на доработку в [] где, вероятно, либо утверждались, либо повторно направлялись на доработку. Этого не могло быть, если бы это делалось за взятку.

Судом никак не оценен тот факт, что практически все предприятия обращались с заявлениями на получение лимита позже начала периода действия соответствующего лимита или разрешения.

Суд не выяснил конкретные суммы, полученные Федоровой Н.А. в качестве взятки. Фактически Федорова Н.А. обвинена в получении взятки в интересах третьих лиц - дворников, уборщиц, водителей и иных сотрудников []

Суд неверно истолковал договоры [], которые заключала Федорова Н.А. в период с 2005 по 2008 годы. В 2005 - 2006 годах в договорах с [] значилась формулировка «участие в семинарах по проблемам экологии». В 2007 - 2008 годах в договорах имеется формулировка «оказание консультационных услуг при разработке разделов проектной документации, охрана окружающей среды, оценка воздействия на окружающую среду, применение нормативной документации при строительстве инвестиционных объектов». Эти обстоятельства имеют значение для выяснения вопроса, за что она, не являясь сотрудником [], получала деньги от него. Распоряжаться деньгами, перечисленными на счет [], Федорова Н.А. возможности не имела.

Ссылка суда на должностные регламенты, утвержденные руководителем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору 13.02.2008 года, которыми определены полномочия по осуществлению функций кон-

троля и надзора в сфере охраны окружающей среды, охраны атмосферного воздуха, обращения с отходами, некорректна. В соответствии с ними ей предъявлено обвинение в совершении преступлений, начиная с февраля 2005 года, то есть до принятия соответствующих регламентов.

Государственный обвинитель Герасимов Д.А. в возражениях на кассационные жалобы осужденных Рубана Н.В. и Федоровой Н.А., осужденная Федорова Н.А. в возражениях на кассационную жалобу осужденного Рубана Н.В. просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденных в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре. Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных и их защитников судебная коллегия не находит, поскольку изложенные в них доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств, получивших правильную оценку суда в приговоре.

Все доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, получены с соблюдением уголовно-процессуального закона, оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось. Судебное следствие проведено с достаточной полнотой и в соответствии с требованиями УПК РФ, стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные суду доказательства исследованы.

Признавая доказанной вину Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на совокупность доказательств, в том числе на показания самих осужденных, свидетелей Б [REDACTED] Д [REDACTED], П [REDACTED] С [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] и других, документы, протоколы следственных действий.

Доводы кассационных жалоб о необоснованности осуждения Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. судебная коллегия находит несостоятельными, так как они противоречат материалам дела. По существу доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, аналогичны доводам, выдвинутым осужденными в свою защиту в суде первой инстанции. Все эти доводы были исследованы судом и им дана оценка в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Они мотивированно признаны противоречащими фактическим обстоятельствам дела.

Судом установлено, что Рубан Н.В. в период с 7 февраля 2005 года по 22 января 2009 года являлся руководителем Управления по [REDACTED]

Федеральной службы по области. Федорова Н.А. с 27 июня 2005 года по 10 июля 2009 года являлась его заместителем.

Они были наделены полномочиями по организации и контролю за соблюдением юридическими и физическими лицами требований законодательства РФ, нормативных правовых актов, норм и правил в установленной сфере деятельности, в том числе по надзору и контролю за соблюдением требований законодательства РФ в области охраны атмосферного воздуха, за соблюдением требований законодательства РФ в области обращения с отходами; осуществлению разрешительной деятельности по выдаче разрешений на выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду и на вредные физические воздействия на атмосферный воздух; установлению лимитов на размещение отходов; установлению предельно допустимых и временно согласованных выбросов конкретных стационарных источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух; выдаче разрешений на выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду и на вредные физические воздействия на атмосферный воздух; организации проведения работы по паспортизации опасных отходов, проведению проверок соблюдения юридическими и физическими лицами требований законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов, норм и правил в установленной сфере деятельности; согласованию расчётов платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В июне 2005 года Рубан Н.В. вступил в предварительный преступный сговор с Федоровой Н.А., направленный на получение незаконного денежного вознаграждения – взяток от представителей юридических лиц, расположенных на территории области, обращающихся в управление области за получением разрешительных документов - лимита на размещение отходов на основании проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками загрязнения на основании проекта нормативов предельно допустимых выбросов в атмосферу, разрешения на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду (водные объекты) на основании проекта нормативов предельно допустимых сбросов вредных веществ, за согласование паспортов опасных отходов, за получением иных разрешительных документов и по иным вопросам, входящим в компетенцию управления области, путём вымогательства посредством незаконного создания условий обратившимся в управление области поднадзорным юридическим лицам, при которых они вынуждены передать предмет взятки (деньги) с целью предотвращения вреда своим охраняемым интересам.

В нарушение указанных в приговоре нормативных актов Рубан Н.В. совместно с Федоровой Н.А., в целях получения денежных средств для личного обогащения с поднадзорных Управлению области юридических лиц - организаций различных организационно-правовых форм и форм соб-

ственности, осуществляющих производственную деятельность и нуждающихся в соответствии с действующим законодательством в согласовании паспортов опасных отходов, получении лимитов на размещение отходов, разрешений на выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, договорились понуждать поднадзорные организации заключать возмездные договоры с автономной некоммерческой организацией дополнительного профессионального образования «[REDACTED]» на оказание услуг, которые фактически не оказывались, а в противном случае не подписывать разрешительных документов (разрешений на сбросы и выбросы, лимитов на размещение отходов, согласование паспортов опасных отходов), вымогая, таким образом, взятку с организаций, при этом получаемые денежные средства затем обращать в свою пользу.

Для достижения преступного умысла Рубан Н.В., действуя умышленно, из корыстных побуждений, совместно и согласованно с Федоровой Н.А., в нарушение п.п.1 и 11 ч.1 ст.15, п.5 ч.1 ст.18 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 №79-ФЗ, начиная с июня 2005 года по май 2008 года давал своим подчинённым сотрудникам управления [REDACTED] по [REDACTED] области незаконные указания о необходимости понуждения и склонения обратившихся в управление [REDACTED] по [REDACTED] области представителей поднадзорных юридических лиц с проектами НООЛР, ПДВ, ПДС, паспортами опасных отходов для получения соответствующих разрешительных документов к заключению возмездных договоров на оказание консультационных услуг с [REDACTED] по разработке указанных проектов. При этом Рубан Н.В. и Федорова Н.А. сознавали, что указанные проектные документы никогда не будут направляться в [REDACTED] [REDACTED], так как на момент заключения договора они уже были разработаны сторонними организациями и частными лицами-разработчиками, и организации не нуждались в указанных консультационных услугах. То есть Рубан Н.В. и Федорова Н.А. осознавали фиктивность указанных договорных правоотношений между [REDACTED] и организациями.

Согласно преступному умыслу Рубана Н.В. и Федоровой Н.А., условием получения разрешительных документов являлось оплата обратившейся поднадзорной организации счёта по договору с [REDACTED]». После поступления денежных средств на счёта [REDACTED] один раз в месяц Рубан Н.В., действуя согласованно с Федоровой Н.А., распределял их между собой, Федоровой Н.А. и сотрудниками управления [REDACTED] по [REDACTED] области, то есть распоряжался по своему усмотрению. С целью придания законного вида денежным средствам, полученным в результате преступлений, Рубан Н.В. с июня 2005 года по май 2008 года обязывал сотрудников управления [REDACTED] по [REDACTED] области ежемесячно заключать возмездные договоры с [REDACTED] на оказание данной организации консультационных услуг по вопросам, касающимся проектов ПДВ, ПДС, НООЛР, паспортов опасных отходов и по другим вопросам их служебной деятельности.

Указания Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. были приняты к исполнению начальником отдела государственного экологического контроля Л [] и иными сотрудниками отдела государственного экологического контроля управления [] по [] области Б [] Д [] П [] С [] Л [] С [] К [] [], К [] С [] работающими под давлением. Являясь зависимыми от них по службе, они были вынуждены выполнять указания Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. и предлагать обратившимся в управление [] по [] области представителям поднадзорных хозяйствующих субъектов, нуждающихся в утверждении проектов, согласовании паспортов опасных отходов и получении соответствующих разрешительных документов, заключать возмездные договоры с [] на оказание консультационных услуг в сфере экологической безопасности. Они разъясняли, что в противном случае проекты, паспорта опасных отходов не будут ими, Рубаном Н.В. и Федоровой Н.А., утверждены, согласованы, и они не получат соответствующих разрешительных документов либо их получение затянется на неопределённое время.

Указания Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов организаций, вынужденных выполнять требования осужденных. Их указания создавали угрозу наступления вреда правоохраняемым интересам организаций и повлекли существенное нарушение их прав и законных интересов, вынужденных выполнять требования Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. и заключать платные договоры с [] в услугах которого они не нуждались. Этим была незаконно ограничена их самостоятельность как юридических лиц, произведено незаконное вмешательство в их деятельность, что противоречит положениям п.п.1 и 2 ст.1 ГК РФ, статьи 57 Конституции РФ. Исполнение своих прямых должностных обязанностей было поставлено Рубаном Н.В. и Федоровой Н.А. в зависимость от уплаты поднадзорными организациями возмездных договоров с [] на оказание им консультационных услуг.

Своими преступными действиями Рубан Н.В. и Федорова Н.А. создавали обратившимся организациям условия, при которых они вынуждены оплатить счёт по договору с [] с целью предотвращения вреда своим правоохраняемым интересам, так как в случае неоплаты проект НООЛР, ПДВ, ПДС, паспорта опасных отходов могли быть не рассмотрены и не утверждены (не согласованы) и лимиты и соответствующие разрешения не выданы, что влекло плату за размещение отходов без лимита в 5-кратном размере, плату за выбросы, сбросы вредных загрязняющих веществ без разрешения в 25-кратном размере, а также административную ответственность и штрафные санкции в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РФ со стороны управления [] по [] области, возможную остановку деятельности организации ввиду отсутствия лицензии по обращению с опасными отходами.

В тот же период с целью получения взятки Рубан Н.В. и Федорова Н.А., действуя по предварительному сговору, неоднократно давали устные указания своим подчинённым сотрудникам разъяснять представителям хозяйствующих субъектов, которые обратились в Управление [] по [] области для со-

гласованно с Федоровой Н.А., распределял их между собой, Фёдоровой Н.А. и сотрудниками управления [REDACTED] по [REDACTED] области, то есть распоряжался по своему усмотрению.

С целью придания законного вида денежным средствам, полученным в результате преступлений, Рубан Н.В. обязал сотрудников управления [REDACTED] по [REDACTED] области ежемесячно заключать возмездные договоры с [REDACTED] на оказание данной организацией консультационных услуг по вопросам, касающимся проектов ПДВ, ПДС, НООЛР, паспортов опасных отходов и по другим вопросам их служебной деятельности.

Указания Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. были приняты к исполнению начальником отдела государственного экологического контроля Л [REDACTED] и иными сотрудниками отдела государственного экологического контроля управления [REDACTED] по [REDACTED] области - Б [REDACTED] Д [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] С [REDACTED] работавшими под давлением. Являясь зависимыми от них по службе, они были вынуждены выполнять указания Рубана Н.В. и Федоровой Н.А., и предлагать обратившимся в управление [REDACTED] по [REDACTED] области представителям поднадзорных хозяйствующих субъектов, нуждающихся в соответствии с действующим законодательством в утверждении проектов, согласовании паспортов опасных отходов и получении соответствующих разрешительных документов, заключать возмездные договоры с [REDACTED] на оказание консультационных услуг в сфере экологической безопасности, разъяснив им, что в противном случае проекты, паспорта опасных отходов не будут ими - Рубаном Н.В. и Федоровой Н.А. - утверждены, согласованы, и они не получат соответствующих разрешительных документов либо их получение затянется на неопределённое время. Указания Рубана Н.В. и Федоровой Н.А., принятые сотрудниками управления [REDACTED] по [REDACTED] области, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов организаций, вынужденных выполнить требования Рубана Н.В. и Федоровой Н.А., переданные им сотрудниками управления [REDACTED] по [REDACTED] области, и заключивших платные договоры с [REDACTED], в услугах которого они не нуждались. Указания Рубана Н.В. и Федоровой Н.А., принятые сотрудниками отдела государственного экологического контроля, а также передававшиеся разработчиками, создавали угрозу наступления вреда правоохраняемым интересам организаций и повлекли существенное нарушение их прав и законных интересов, вынужденных выполнить требования Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. и заключать платные договоры с [REDACTED]», в услугах которого они не нуждались, чем была незаконно ограничена их самостоятельность как юридических лиц, произведено незаконное вмешательство в их деятельность, что противоречит положениям п.п.1 и 2 ст.1 ГК РФ, статьи 57 Конституции РФ.

Полученными денежными средствами на общую сумму [REDACTED] рублей Рубан Н.В. и Федорова Н.А. распоряжались по своему усмотрению.

Суд обоснованно признал, что превышение Рубаном Н.В. и Федоровой Н.А. своих должностных полномочий повлекло существенное нарушение предусмотренного ст. 57 Конституции РФ права граждан на уплату лишь законно установленных налогов и сборов, а также охраняемых законов интересов общества или государства. Оно выразилось и в подрыве авторитета федерального органа исполнительной власти, наделённого функциями контроля и надзора.

Также правильно суд указал в приговоре, что в соответствии с п.8.3 Положения об управлении по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по [REDACTED] области, утверждённого приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 22 ноября 2004 года №201, Рубан Н.В., Федорова Н.А., другие сотрудники управления [REDACTED] по [REDACTED] области были вправе давать разъяснения юридическим и физическим лицам по вопросам, отнесённым к их компетенции.

При этом положение об управлении по [REDACTED] надзору Федеральной службы по [REDACTED] надзору по [REDACTED] области, должностные регламенты Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. от 13 февраля 2008 года не предусматривали их возможность самостоятельно определять порядок оказания гражданам и представителям юридических лиц консультационных услуг по вопросам, отнесённым к компетенции управления [REDACTED] по [REDACTED] области, устанавливать их перечень и прейскурант цен.

В обоснование доказанности вины осужденных в содеянном суд правильно сослался на показания Федоровой Н.А. При допросе в качестве обвиняемой 11 мая 2010 года вину по предъявленному обвинению она признала полностью и пояснила, что до назначения на должность заместителя начальника управления подчинённые инспектора пожаловались, что сотрудники других отделов получают какую-то доплату. Рубан Н.В. ей объяснил, что сотрудники [REDACTED] через [REDACTED] получают доплату за консультационные услуги, и предложил ей начать проводить семинары по государственной экологической экспертизе и получать доплату в [REDACTED]. После вступления в должность заместителя руководителя управления [REDACTED] по [REDACTED] области она стала действовать по предложенному Рубаном Н.В. механизму платности. Понимала, что они не имеют права получать деньги от [REDACTED], что это незаконная практика. Но Рубан Н.В. говорил, что всё делается легально, официально, с данной зарплаты платились налоги. Рубан Н.В. на совещаниях требовал увеличения поступления денег в [REDACTED]. На одном из совещаний он сказал: «Ни одной бумажки без оплаты». Если предприятия не оплачивали, то Рубан Н.В. или она не подписывали разрешительные документы. Эти документы лежали в отдельной стопке, ждали оплаты. В некоторых случаях она подписывала разрешительные документы без оплаты, так как не желала скопления документов. Потом предприятия всё равно оплачивали счета А [REDACTED]». Сотрудники управления [REDACTED]

_____ по _____ области занимались этим по договорам с _____» на своём рабочем месте, получая, таким образом, заработную плату от государства и из _____. За одну и ту же работу, предусмотренную положением о _____ по _____ области, она и работники управления _____ по _____ области получали две зарплаты. Считала, что это было незаконно (т.16, л.д. 95-100).

По существу аналогичные показания она давала при допросах в качестве подозреваемой 6 июля 2008 года и в качестве обвиняемой 3 июня 2010 года. Она говорила Рубану Н.В. о незаконности его требований, что получение денег за такие действия недопустимо, но он не принимал её доводы во внимание.

Оплата сотрудникам управления _____ со стороны _____ производилась по договорам об оказании консультационных услуг, что носило формальный характер. В действительности средства оплачивались за проверку документов (т.8, л.д. 3-7).

Федорова Н.А. указала, что согласна с квалификацией ее действий по 135 эпизодам как получение взятки с вымогательством, группой лиц по предварительному сговору (т.18, л.д.178-183).

В ходе очной ставки 4 июня 2010 года с обвиняемым Рубаном Н.В. Федорова Н.А. подтвердила свои показания от 3 июня 2010 года (т.18, л.д.198-214).

Показания Федоровой Н.А. в судебном заседании судом мотивированно признаны не состоятельными и не соответствующими действительности.

Вышеуказанные показания Федоровой Н.А. обоснованно положены в основу приговора, так как они подтверждены другими доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Л _____ Б _____ С _____ Р _____ и других.

Л _____ показал, что занимал должность начальника отдела государственного _____ контроля. Все окончательные документы подписывал только Рубан Н.В. - начальник управления _____. При изучении документов Рубан Н.В. интересовался, произведена ли организацией оплата за согласование через _____. Он говорил Рубану Н.В., что все оплачено, и только после этого тот подписывал документ. Были случаи в 2005-2006 году при продлении лимитов, когда Рубан Н.В., узнав, что оплата за их согласование не произведена, отказался их подписывать и потребовал, чтобы организации произвели оплату.

В должностные обязанности сотрудников _____ входит проверка документов, выявление недостатков и принятие мер к их исправлению. Обратившимся представителям предприятий они (сотрудники _____) разъясняли необходимость заключения договоров с _____ для согласования представленных ими документов. При этом карандашом на сопроводительном письме предприятия указывали примерную сумму, которую нужно будет заплатить по до-

говору. Эта примерная сумма для каждого вида работы была рассчитана ранее, а в дальнейшем согласована с Рубаном Н.В. Только после того, как обратившееся лицо произведет оплату по договору в [] проверенные и подписанные проекты, паспорта, лимиты передавались ему. Рубан Н.В. пояснял, что полученные за рассмотрение от организаций средства будут распределяться им среди сотрудников управления в зависимости от объема полученных от работы отдела средств. Первоначально был поставлен вопрос о законности таких действий, но Рубан Н.В. заверил, что данные действия законны.

Он довел требования Рубана Н.В. до своих сотрудников, которые в последующем в своей деятельности требовали от организаций обращаться в [] и заключать договоры, производить оплату. Заявки обратившихся они направляли в [], откуда приходили списки оплативших, услуги рассмотрения и по данным спискам ими выдавались подписанные, согласованные документы. Примерная стоимость определялась исполнителем, в чьем производстве находились документы, количеству источников выбросов и перечню отходов. Постоянно на каждом оперативном совещании, которые проходили в служебном кабинете, Рубан Н.В. повторял указания более жестко требовать от обратившихся лиц производить оплату за рассмотрение проектов, паспортов, лимитов, постоянно повторял, что те, кто не согласен с его требованиями, могут увольняться. Никаких услуг [] само по себе по договору с организацией не оказывалось. При распределении средств, полученных [] от обратившихся организаций, главный бухгалтер [] звонила Федоровой Н.А. и сообщала, кто из сотрудников какую сумму получит. Об этом ему стало известно со слов Федоровой Н.А.

Проект лежал у них, но его никто не рассматривал, пока не было оплаты. О том, что оплата осуществлена, сообщали из [] путём составления списка. В 2007 году Рубан Н.В. дважды собирал сотрудников [] блока - его, Федорову Н.А., К [] Д [], К [] Ш [] Ж [] в кабинете Федоровой Н.А. и требовал: «Ни одна бумажка не должна от вас уходить без оплаты!». Федорова Н.А. была против данной системы, сомневалась первые 2 месяца работы в управлении [] (т.37, л.д.15-21, 22-25).

В ходе очной ставки с Рубаном Н.В. Л [] подтвердил данные им ранее показания (т.18, л.д.186-197).

Никаких оснований для оговора Л [] Рубана Н.В. и Федоровой Н.А. в материалах дела не содержится.

В жалобах Рубана Н.В. и его защитника по существу не оспаривается правильность установления обстоятельств получения им и Федоровой Н.А. денег от организаций по всем эпизодам.

Доход Рубана Н.В. от [] составил за 2005 год - [] рублей, за 2006 год - [] рублей, за 2007 год - [] рублей, за 2008 год [] руб-

лей (т.36, л.д.110, 111, 112, 113). Доход Федоровой Н.А. составил за 2005 год - [] рублей, за 2006 год - [] рублей, за 2007 год - [] рублей, за 2008 год - [] рублей (т.36, л.д.192-195).

Заявление Рубана Н.В. о том, что полученные деньги неправильно квалифицированы как получение взяток, судом обоснованно признано несостоятельным.

Доводы жалоб о неправильности выводов суда о наличии предварительного сговора между Рубаном Н.В. с Федоровой Н.А. на совершение преступлений судебная коллегия признает несостоятельными. Суд обоснованно указал в приговоре, что заявления об отсутствии предварительного сговора опровергаются показаниями Федоровой Н.А. в ходе предварительного расследования дела.

Она в ходе предварительного следствия вину по предъявленному обвинению признавала и поясняла, что после вступления в должность заместителя руководителя управления [] по [] области Рубан Н.В. убедил её взимать деньги с предприятий за рассмотрение проектов и выдачу разрешительных документов. Она передавала указания Рубана Н.В. подчиненным работникам, в том числе указания о взимании денег с предпринимателей и заключении договоров на оказание консультационных услуг при обращении ими в Ростехнадзор. Кроме того, Федорова Н.А. и Рубан Н.В. участвовали при распределении денежных средств, поступивших от предпринимателей за фиктивные консультации, что подтверждено показаниями свидетеля Л []

Суд обоснованно сослался и на показания свидетелей Л [] Б [] [] Д [] П [] С [] Л [] С [] [] К [] К [] пояснивших, что указания им давали Федорова Н.А. и Рубан Н.В.

Квалифицирующий признак вымогательства взятки судом признан обоснованно. Суд учел, что своими действиями Рубан Н.В. создавал обратившимся организациям условия, при которых они вынуждены были оплатить счёт по договору с [] с целью предотвращения вреда своим правоохраняемым интересам. В случае неоплаты счетов проект НООЛР, ПДВ, ПДС, паспорта опасных отходов могли быть не рассмотрены и не утверждены (не согласованы) и лимиты и соответствующие разрешения не выданы. Это влекло плату за размещение отходов без лимита в 5-кратном размере, плату за выбросы, сбросы вредных загрязняющих веществ без разрешения в 25-кратном размере, а также административную ответственность и штрафные санкции в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РФ со стороны управления [] по [] области, возможную остановку деятельности организации ввиду отсутствия лицензии по обращению с опасными отходами.

Оснований не соглашаться с выводами суда судебная коллегия не находит.

Рубан Н.В. и Федорова Н.А. судом обоснованно признаны виновными в превышении должностных полномочий при указанных в приговоре обстоятельствах.

Действия Федоровой Н.А. правильно квалифицированы также по ч.1 ст. 286 УК РФ как превышение должностных полномочий.

10 апреля 2007 года она незаконно, превышая свои должностные полномочия, утвердила лимит на размещение опасных отходов ЗАО «» без представления предприятием копии лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов. ЗАО  за негативное воздействие на окружающую природную среду за 2007 год, за размещение отходов согласно расчёту платы по фактическому образованию отходов в рамках выданных лимитов заплатило  рублей. Сумма платежей согласно п.5 Правил (с учетом пятикратного повышающего коэффициента) составляет  рублей.

Выводы суда о ее виновности в данной части мотивированы в соответствии с требованиями закона.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно по всем совершенным ими преступлениям.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судом не допущено.

Наказание каждому назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей. Оно является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новгородского областного суда от 24 мая 2012 года в отношении Рубана Н  В , и Федоровой Н  А  оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и защитников - адвокатов Зотова Ю.А. и Довгенко В.И. без удовлетворения.

Председательствующий 

судьи 