



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2012г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Гуркова М.В. на определение судьи Первореченского районного суда г. Владивостока от 28 октября 2011г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 29 февраля 2012г., вынесенные в отношении Гуркова М. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 27 апреля 2011г. № 5-033 начальника Управления охотничьего надзора по Приморскому краю Гуркова М. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] г.р., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей (л.д. 11-12).

Определением судьи Первореченского районного суда г. Владивостока от 28 октября 2011г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 29 февраля 2012г., ходатайство защитника Долинной В.А., действующей в интересах Гуркова М.В., о

восстановлении срока обжалования указанного постановления оставлено без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Верховный Суд Российской Федерации, Гурков М.В. просит об отмене определения судьи Первореченского районного суда г. Владивостока от 28 октября 2011г. и постановления заместителя председателя Приморского краевого суда от 29 февраля 2012г., вынесенных в отношении него, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая названные судебные акты незаконными.

Изучив истребованное из Первореченского районного суда г. Владивостока дело об административном правонарушении, оснований для удовлетворения надзорной жалобы Гуркова М.В. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно ч. 1 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать (ч. 3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 названной статьи).

Как усматривается из материалов дела копия постановления от 27 апреля 2011г. № 5-033 начальника Управления охотничьего надзора по Приморскому краю о назначении административного наказания была направлена в адрес

Гуркова М.В. по почте 2 августа 2011г. и поступила по месту жительства последнего 4 августа 2011г. (л.д. 28).

При этом с жалобой на указанное постановление защитник Долинная В.А., действующая в интересах Гуркова М.В., обратилась в Первореченский районный суд г. Владивостока только 5 сентября 2011г., то есть с пропуском десятидневного срока обжалования, установленного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 18).

Разрешая поданное защитником Долинной В.А. ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания, судья районного суда учел все изложенные в нем обстоятельства.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 28 октября 2011г., сведений о наличии уважительных причин, препятствующих возможности реализовать Гурковым М.В. свое право на судебную защиту в установленный процессуальный срок, защитником Долинной В.А. судье Первореченского районного суда г. Владивостока представлено не было.

В материалах дела отсутствуют и сведения, подтверждающие довод о том, что постановление от 27 апреля 2011г. № 5-033 начальника Управления охотничьего надзора по Приморскому краю было получено Гурковым М.В. только 28 августа 2011г. и раньше получить его не представлялось возможным.

В Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой Гурковым М.В. также не представлено сведений, подтверждающих уважительность причин пропуска срока обжалования постановления должностного лица Управления охотничьего надзора по Приморскому краю.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения в порядке надзора не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

определение судьи Первореченского районного суда г. Владивостока от 28 октября 2011г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 29 февраля 2012г., вынесенные в отношении Гуркова М. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Гуркова М.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов