



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД12-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Дождикова В.Е. на решение судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 21 ноября 2011г., решение судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 28 декабря 2011г., постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Марий Эл от 13 марта 2012г., вынесенные в отношении Ахметшина А.А., [REDACTED] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

22 июля 2011г. около 21 часа 00 минут на ул. Чапаева г. Волжска произошло дорожно-транспортное происшествие при участии автомобиля марки [REDACTED]» (государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Ахметшина А.А. и автомобиля марки «[REDACTED]» (государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Дождикова В.Е.

Постановлением от 12 АМ № 532512 от 27 июля 2011г. инспектора ДПС ГИБДД МО МВД РМЭ «Волжский» Ахметшин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 26 августа 2011г. постановление от 12 АМ № 532512 от 27 июля 2011г. инспектора ДПС ГИБДД МО МВД РМЭ «Волжский» отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Ахметшина А.А. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 30 сентября 2011г. решение судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 26 августа 2011г. отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Волжский городской суд Республики Марий Эл.

Решением судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 21 ноября 2011г., оставленным без изменения решением судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 28 декабря 2011г. и постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Марий Эл от 13 марта 2012г., постановление от 12 АМ № 532512 от 27 июля 2011г. инспектора ДПС ГИБДД МО МВД РМЭ «Волжский» отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Ахметшина А.А. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В надзорной жалобе, поданной в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Верховный Суд Российской Федерации, Дождиков В.Е. просит об отмене решения судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 21 ноября 2011г., решения судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 28 декабря 2011г., постановления заместителя председателя Верховного суда Республики Марий Эл от 13 марта 2012г., вынесенных в отношении Ахметшина А.А.,

████████ г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на то, что производство по делу об административном правонарушении подлежало прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив истребованное из Волжского городского суда Республики Марий Эл дело об административном правонарушении, оснований для удовлетворения надзорной жалобы Дождикова В.Е. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Как следует из ст.ст. 1.2 - 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод. Административное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению административного судопроизводства, что и отказ от административного преследования невиновных.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- 1) отсутствие события административного правонарушения;
- 2) отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);
- 3) действия лица в состоянии крайней необходимости;
- 4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;
- 5) отмена закона, установившего административную ответственность;
- 6) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности;

7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Рассматривая жалобу Ахметшина А.А. на постановление должностного лица ГИБДД о назначении административного наказания судья Волжского городского суда Республики Марий Эл, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, допросив свидетелей, пришел к выводу об отсутствии в деянии, совершенном Ахметшиным А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, руководствуясь требованиями п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решением от 21 ноября 2011г. отменил постановление от 12 АМ № 532512 от 27 июля 2011г. инспектора ДПС ГИБДД МО МВД РМЭ «Волжский» и прекратил производство по делу.

Пересмотр вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, осуществляется в порядке, установленном ст.ст. 30.12 -30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из анализа положений ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что вынесение решения, вследствие которого ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Сведений о существенных нарушениях, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, которые были допущены при рассмотрении

настоящего дела и повлияли на исход дела, надзорная жалоба Дождикова В.Е. не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

решение судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 21 ноября 2011г., решение судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 28 декабря 2011г., постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Марий Эл от 13 марта 2012г., вынесенные в отношении Ахметшина А[REDACTED] А[REDACTED], [REDACTED] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Дождикова В[REDACTED] Е[REDACTED] – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.П. Меркулов**