ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О12-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «10» августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.
судей Матросова В.М. и Яковлева В.К.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кожевникова Л.С. на приговор Архангельского областного суда от 13 июня 2012 года, которым

КОЖЕВНИКОВ *А[redacted]В[redacted] судимый:*

28 февраля 2000 года по ст.213 ч.3, 111 ч.2 п. «д» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

9 сентября 2002 года по ст.166 ч.1 УК РФ с применением ст.79, 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освободившийся 27 июля 2004 года условно-досрочно на неотбытый срок 11 месяцев 11 дней, -

осуждён по ч.5 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 12 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Кожевникова А.В. в пользу А рублей в счёт компенсации морального вреда и в пользу федерального бюджета процессуальные издержки в размере рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления адвоката Романова С.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Кожевников признан виновным в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, пособничестве в совершении 3 мая 2006 года в г. убийства А по найму, а также в незаконной перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору.

В кассационной жалобе адвокат Кожевников Л.С. считает приговор незаконным и необоснованным, по его мнению, суд вышел за рамки предъявленного обвинения, ухудшив процессуальное положение осуждённого, поскольку дополнительно квалифицировал действия осуждённого по ч.1 ст.222 УК РФ, которая ему не вменялась, суд не дал должной оценки показаниям осуждённого о том, что мотивом преступления являлся личный конфликт, наказание осуждённому назначено чрезмерно суровое при наличии совокупности смягчающих обстоятельств и положительных данных о его личности. Просит приговор изменить, оправдать Кожевникова А.В. по ч.1 ст.222 УК РФ и снизить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Вайс Е.С., не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность Кожевникова в совершении преступлений подтверждается показаниями свидетелей Г Т А Г потерпевших К и А самого

осуждённого, протоколами осмотра мест происшествий, заключениями экспертов.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы о неправильном установлении судом мотива убийства А[redacted] Суд первой инстанции тщательно исследовал все доказательства, определяющие мотив преступления, и вывод суда о пособничестве Кожевникова в убийстве А[redacted] по найму подробно мотивирован в приговоре.

Не соглашается судебная коллегия и с доводами адвоката о нарушении судом права Кожевникова на защиту. Установив в судебном заседании, что Кожевников незаконно приобрёл и хранил огнестрельное оружие и боеприпасы один, суд обоснованно в этой части квалифицировал действия осуждённого по ч.1 ст.222 УК РФ, по менее тяжкой статье уголовного закона по сравнению с предъявленным обвинением.

Судебное разбирательство проведено в соответствии со ст.252 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката, суд дал надлежащую оценку всем исследованным доказательствам в их совокупности, в том числе и показаниям осуждённого, сделал обоснованный вывод о его виновности в совершении указанных в приговоре преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Наказание назначено с учётом всех обстоятельств, влияющих на наказание, поэтому оснований считать его несправедливым, чрезмерно суровым судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки взысканы с Кузьмина в полном соответствии с требованиями ст.131, 132 УПК РФ. Гражданский иск потерпевшей разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшей моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 13 июня 2012 года в отношении Кожевникова А В оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: