



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу директора (ликвидатора) ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» Дацкова А.В. на постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 марта 2012 г., вынесенное в отношении ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 16 сентября 2011 г. ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного приостановления деятельности сроком на 90 суток (л.д. 233-239).

В порядке, предусмотренном статьями 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, директор ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» Дацков А.В. обратился с жалобой на данное постановление в Краснодарский краевой суд (л.д. 242-248).

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 18 октября 2011 г. постановление судьи Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 16 сентября 2011 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» состава административного правонарушения (л.д. 254-259).

Не согласившись с указанным решением, 9 февраля 2012 г. заместитель прокурора Краснодарского края принёс на него протест в Краснодарский краевой суд (л.д. 262-265).

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 марта 2012 г. протест заместителя прокурора Краснодарского края удовлетворён, решение судьи Краснодарского краевого суда от 18 октября 2011 г. отменено, постановление судьи Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 16 сентября 2011 г. оставлено без изменения (л.д. 266-269).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Дацков А.В. просит об отмене постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 марта 2012 г., вынесенного в отношении ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая его незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Дацкова А.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 118 и частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав. Реализация конституционного принципа равноправия сторон предполагает в случае принесения протеста прокурором обязанность суда известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о факте принесения протеста прокурором, предоставить возможность ознакомления с протестом и представить свои возражения на него. Соответствующая правовая позиция была изложена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 г. № 113-О и от 12 мая 2005 г. № 145-О.

Согласно части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора протест, обязан известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о принесении протеста и предоставить указанному лицу возможность ознакомиться с протестом и подать возражения на него.

В материалах дела об административном правонарушении сведения об извещении ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» о принесении заместителем прокурора Краснодарского края протеста на решение судьи Краснодарского краевого суда от 18 октября 2011 г. в Краснодарский краевой суд отсутствуют.

Кроме того, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции от 10 июня 2010 г.), если дело рассматривалось мировым судьёй, судьёй районного суда или гарнизонного военного суда, то их постановление может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 30.2-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, только в вышестоящий суд: соответственно в районный суд либо в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружной (флотский) военный суд (пункт 1 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда статья 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает, в связи с чем оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (пункт 3 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Эта правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и

основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Следовательно, 5 марта 2012 г. при рассмотрении протеста заместителя прокурора Краснодарского края заместителем председателя Краснодарского краевого суда вышеуказанные требования закона были нарушены.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 марта 2012 г. подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу директора (ликвидатора) ООО «Комбинат дорожных и строительных материалов» Дацкова А. [REDACTED] В. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 5 марта 2012 г. отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов