



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Суменкова Ю.Н. на решение судьи Советского районного суда г. Астрахани от 21 сентября 2011 г., решение судьи Астраханского областного суда от 21 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 9 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Суменкова Ю.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

прокуратурой Советского района г. Астрахани в период с 26 по 31 мая 2011 г. совместно с сотрудником ОДН ОМ-1 УВД по г. Астрахани с участием несовершеннолетнего Чинякова А.Н., года рождения, проведена проверка соблюдения законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в продуктовом магазине «Продмаг № 1», расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Боевая, д. 34.

В результате данной проверки было установлено, что 26 мая 2011 г. в 12 часов 00 минут продавец магазина «Продмаг № 1» Я. состоящая в трудовых отношениях с ООО «Пивной клуб Охотник», директором которого является Суменков Ю.Н., продала несовершеннолетнему Чинякову А.Н. бутылку водки «Двойная» объемом 0,5 литра стоимостью 160 рублей (л.д. 20).

31 мая 2011 г. по данному факту прокурором Советского района г. Астрахани в отношении Суменкова Ю.Н. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за нарушение иных

правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (л.д. 16-17).

Постановлением руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области от 19 июля 2011 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Суменкова Ю.Н. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием события административного правонарушения (л.д. 10-11).

Заместителем прокурора Советского района г. Астрахани на указанное постановление в Советский районный суд г. Астрахани принесён протест (л.д. 6-8).

Решением судьи Советского районного суда г. Астрахани от 21 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Астраханского областного суда от 21 октября 2011 г., постановление руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области от 19 июля 2011 г. отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области (л.д. 59-61).

Постановлением заместителя председателя Астраханского областного суда от 9 декабря 2011 г. жалоба защитника Суменкова Ю.Н. – Усанова О.Г. на решение судьи Советского районного суда г. Астрахани от 21 сентября 2011 г. и решение судьи Астраханского областного суда от 21 октября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Постановлением руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области от 8 февраля 2012 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Суменкова Ю.Н. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Суменков Ю.Н. просит об отмене решения судьи Советского районного суда г. Астрахани от 21 сентября 2011 г., решения судьи Астраханского областного суда от 21 октября 2011 г. и постановления заместителя председателя Астраханского областного суда от 9 декабря 2011 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Суменкова Ю.Н., судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь положениями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении двух месяцев, а по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьёй, – по истечении трёх месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Суменкова Ю.Н. дела об административном правонарушении, имели место 26 мая 2011 г.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении истёк 26 июля 2011 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, виды решений, которые вправе вынести судья по результатам рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы по делу об административном правонарушении, предусмотрены частью 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при отмене постановления по делу об административном правонарушении в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности выносится решение о прекращении производства по делу.

В нарушение указанных норм 21 сентября 2011 г. судья Советского районного суда г. Астрахани за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришёл к выводу о наличии в действиях Суменкова Ю.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем отменил постановление руководителя

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области от 19 июля 2011 г. и направил данное дело на новое рассмотрение в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области.

При таких обстоятельствах решение судьи Советского районного суда г. Астрахани от 21 сентября 2011 г. и все последующие судебные акты: решение судьи Астраханского областного суда от 21 октября 2011 г., постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 9 декабря 2011 г., а также постановление руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области от 8 февраля 2012 г. подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению по основанию, указанному в постановлении руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области от 19 июля 2011 г., – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Суменкова Ю.Н. [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить.

Решение судьи Советского районного суда г. Астрахани от 21 сентября 2011 г., решение судьи Астраханского областного суда от 21 октября 2011 г., постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 9 декабря 2011 г. и постановление руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области от 8 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Суменкова Ю.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов