



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-38

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.
судей – Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Воронцовой Е. Е. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011 г. по делу по иску Широковой Р. М. к Воронцовой Е. Е. о сносе самовольной постройки, по кассационной жалобе Воронцовой Е. Е. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Широковой Р.М. – Гриб В.Б., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воронцова Е.Е. обратилась в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011 г. по делу по иску Широковой Р.М. к Воронцовой Е.Е. о сносе самовольной постройки, указав, что названный срок пропущен ею по уважительной причине, а именно в связи с тем, что копия решения суда от 10 мая 2011 г. была получена ее представителем лишь 30 мая 2011 г.

Определением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 11 августа 2011 г. заявление Воронцовой Е.Е. удовлетворено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Воронцовой Е.Е. отказано.

В кассационной жалобе, поданной заявительницей 17 апреля 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 11 мая 2012г. судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 17 июля 2012г. кассационная жалоба Воронцовой Е.Е. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Разрешая заявление Воронцовой Е.Е. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011г. по делу по иску Широковой Р.М. к Воронцовой Е.Е. о сносе самовольной постройки, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что процессуальный срок пропущен Воронцовой Е.Е. по уважительной причине, поскольку решение суда получено представителем Воронцовой Е.Е. только 30 мая 2011г., в связи с чем удовлетворил названное заявление.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая Воронцовой Е.Е. в удовлетворении заявления, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда исходила из того, что выводы суда первой инстанции являются ошибочными, суд не учел требования действующего

законодательства, и указала, что 10 мая 2011г. в судебном заседании, в котором присутствовал представитель Воронцовой Е.Е. - Воронцов С.А., была оглашена резолютивная часть решения суда и разъяснен порядок и сроки его обжалования. Кассационная жалоба представителем Воронцовой Е.Е. подана в суд 27 июня 2011г., то есть за пределами установленного законом срока для обжалования, в том числе исчисляемого с момента получения копии решения. При этом Воронцова Е.Е. суду не представила допустимых и достоверных доказательств уважительности причин пропуска установленного законом срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно статье 338 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявления Воронцовой Е.Е., кассационные жалоба, представление могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Таким образом, начало течения срока для подачи кассационной жалобы связано не с моментом объявления резолютивной части решения суда и не с моментом его получения, а с моментом составления судом решения в окончательной форме.

Как усматривается из материалов дела, резолютивная часть решения была объявлена в судебном заседании 10 мая 2011г.

Решение суда было получено представителем Воронцовой Е.Е. 30 мая 2011г., о чем свидетельствует отметка на справочном листе дела.

Из материалов дела не усматривается и это не отражено в определении судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, каким числом датируется изготовление решения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011г. в окончательной форме. Данное обстоятельство являющееся существенным для разрешения настоящего спора, поскольку начало течения процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение суда законодатель связал именно с датой принятия решения судом в окончательной форме, судом второй инстанции установлено не было.

Согласно определению суда второй инстанции дата подачи Воронцовой Е.Е. кассационной жалобы определена судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, исходя из отметки канцелярии суда о её поступлении (27 июня 2011г.).

Таким образом, обосновывая свой вывод о необходимости отмены определения суда первой инстанции и вынесении нового решения об отказе Воронцовой Е.Е. в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, суд второй инстанции

связал начало течения срока для обжалования решения суда с моментом объявления резолютивной части, а не с датой изготовления решения суда в окончательной форме, что противоречит указанной правовой норме.

Вместе с тем, заявитель указывает, что кассационная жалоба была подана через организацию почтовой связи 9 июня 2011г.

В силу части 3 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

В материалах дела имеется конверт, направленный в адрес Геленджикского городского суда Краснодарского края, на котором стоит отметка об отправлении 9 июня 2011г. (отправителем указан Колышницын С.Ю.), на который ссылается заявитель как на доказательство отправления кассационной жалобы в установленный срок.

Представителем Воронцовой Е.Е. (согласно имеющейся в деле доверенности) при рассмотрении дела в суде 10 мая 2011г. являлся Воронцов С.А., им же подписана кассационная жалоба на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011г., в связи с чем суду второй инстанции следовало установить, относится ли данный конверт к кассационной жалобе Воронцова С.А. на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011г., что судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда сделано не было.

Кроме того, из приобщенной к кассационной жалобе квитанции об оплате государственной пошлины усматривается, что она была уплачена 29 апреля 2011г., тогда как само рассмотрение гражданского дела по иску Широковой Р.М. к Воронцовой Е.Е. о сносе самовольной постройки состоялось 10 мая 2011г. Иных документальных доказательств оплаты Воронцовой Е.Е. государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение суда от 10 мая 2011г., что является обязательным условием приемлемости кассационной жалобы в силу пункта 4 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в материалах нет. Однако данное обстоятельство было оставлено судом второй инстанции без внимания.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011г. об отмене определения суда первой инстанции и отказе Воронцовой Е.Е. в восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 10 мая 2011г. нельзя признать законными и оно подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение в суд второй инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда для рассмотрения в суде второй инстанции.

Председательствующий

Судьи