

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 71-АПГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.
при секретаре Голубевой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Заимкиной Л. [REDACTED] С. [REDACTED], Чекрыженковой Л. [REDACTED] Ю. [REDACTED], Костиной С. [REDACTED] П. [REDACTED], Морозова А. [REDACTED] М. [REDACTED], Матьянова И. [REDACTED] П. [REDACTED], Зайченко А. [REDACTED] А. [REDACTED] об определении срока назначения дополнительных выборов в окружной Совет депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ» по одномандатным избирательным округам № 1, № 2, № 3 и № 5 по апелляционной жалобе Матьянова И.П. на решение Калининградского областного суда от 24 мая 2012 г., которым в удовлетворении заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Матьянова И.П. по доверенности Шевяковой В.Н., поддержавшей доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

22 марта 2012 г. четыре депутата окружного Совета депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ», избранные по

одномандатным избирательным округам № 1, № 2, № 3 и № 5, и один депутат по партийному списку сложили свои полномочия.

23 марта 2012 г. окружной Совет депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ» обратился в муниципальную избирательную комиссию с заявлением о принятии решения о передаче освободившегося мандата по партийному списку и назначении дополнительных выборов.

Поскольку по истечении месяца со дня обращения дополнительные выборы не были назначены, повторное заявление, поданное в муниципальную избирательную комиссию и Избирательную комиссию Калининградской области с аналогичным требованием, не было удовлетворено, Заимкина Л.С., Чекрыженкова Л.Ю., Костина С.П., Морозов А.М., Матьянов И.П., Зайченко А.А., считая нарушенными свои конституционные права избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, 14 мая 2012 г. обратились в суд с заявлением об определении срока назначения дополнительных выборов.

В обоснование требования указали, что в нарушение положений, закреплённых в пункте 8 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», дополнительные выборы в четырёхмесячный срок со дня прекращения полномочий депутатов по одномандатным округам № 1, 2, 3, 5 назначены не были.

Решением Калининградского областного суда от 24 мая 2012 года Заимкиной Л.С., Чекрыженковой Л.Ю., Костиной С.П., Морозову А.М., Матьянову И.П., Зайченко А.А. отказано в удовлетворении заявлений.

В апелляционной жалобе Матьянов И.П. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы Избирательной комиссией Калининградской области поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя соответствующих органа государственной власти, органа местного самоуправления, политической партии, иного общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, прокурора, надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителей, представителей

избирательной комиссии муниципального образования «Янтарный городской округ», Избирательной комиссии Калининградской области, окружного Совета депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ».

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии правовых оснований для принятия решения о назначении дополнительных выборов в представительный орган местного самоуправления.

Судебная коллегия находит вывод суда соответствующим действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

В силу пунктов 5 и 6 статьи 3 Федерального закона от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» в случаях установления нарушений конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 1 данного Федерального закона, в том числе в случае, если выборы депутатов представительных органов местного самоуправления или выборных должностных лиц местного самоуправления, а также повторные или досрочные выборы не назначены уполномоченным органом или должностным лицом в установленные сроки, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ).

Пунктом 9 статьи 10 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрена возможность соответствующего суда общей юрисдикции по заявлениям избирателей, избирательных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, прокурора определить срок, не позднее которого уполномоченный на то орган или должностное лицо, а в случае их отсутствия - соответствующая избирательная комиссия должны назначить соответствующие выборы.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что на момент обращения в суд заявителей с требованием о назначении даты дополнительных выборов из 11 депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ», избранных на муниципальных выборах по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе, после сложения 28 марта 2012 г. своих полномочий четверть депутатов осталась семь депутатов, то есть менее двух третей от их установленной численности.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» представительный орган муниципального образования может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов.

Таким образом, окружной Совет депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ» после 28 марта 2012 г. остался в неправомочном составе.

Данное обстоятельство подтверждается решением Калининградского областного суда от 12 апреля 2012 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2012 г., о признании неправомочным состава депутатов представительного органа муниципального образования «Янтарный городской округ».

Согласно положениям пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ в случае досрочного прекращения полномочий органов или депутатов, влекущего за собой неправомочность органа, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий.

Проведение именно досрочных выборов в случае досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования, состоящего из депутатов, избранных населением непосредственно, предусмотрено частью 18 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

При таком положении суд первой инстанции правомерно указал, что к возникшим правоотношениям не могут быть применены положения пункта 8 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, который также регулирует вопрос о выборах, если в результате досрочного прекращения депутатских полномочий представительный орган муниципального образования остался в неправомочном составе, но в отличие от указанных выше норм предусматривает проведение дополнительных выборов.

Сопоставительный анализ приведенных положений федерального законодательства свидетельствует о том, что в случае возбуждения в суде дела о признании состава представительного органа местного самоуправления неправомочным, судом не может быть принято решение об определении срока назначения дополнительных выборов, поскольку признание судом неправомочным состава представительного органа муниципального образования влечёт в обязательном порядке прекращение его полномочий после вступления в силу судебного постановления (подпункт 2 пункта 16 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в российской федерации»), что является основанием для проведения досрочных выборов.

В связи с изложенным Судебная коллегия не может не согласиться с суждением суда о том, что решение избирательной комиссии муниципального образования «Янтарный городской округ» об отложении рассмотрения вопроса о назначении дополнительных выборах до дня вступления в законную силу решения Калининградского областного суда от 12 апреля 2012 г. не противоречит закону и не свидетельствует о бездействии избирательной комиссии.

Суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельным довод заявителей о необходимости назначения до вступления в силу решения Калининградского областного суда от 12 апреля 2012 г. в соответствии с пунктом 8 статьи 71 Федерального закона № 67-ФЗ дополнительных выборов, как основанный на ошибочном толковании нормы материального права, правомерно применив положения статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьи 10 Федерального закона № 67-ФЗ.

Вывод суда согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 2 июля 2009 г. № 1006-О-О, согласно которой в целях обеспечения реальных условий для осуществления народовластия посредством организации и деятельности органов местного самоуправления пункт 2 части 16 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривает прекращение полномочия представительного органа в случае вступления в силу решения соответствующего суда о неправомерности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий. Принятие такого решения влечёт за собой досрочное прекращение полномочий всех депутатов представительного органа муниципального образования и проведение досрочных выборов в указанный орган в сроки, установленные федеральным законом.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований не опровергают, основаны на неверном толковании норм материального права и не являются основанием для отмены решения суда.

Отсутствие в решении суда оценки позиции заявителей о необходимости применения положений статьи 88 Закона Калининградской области от 8 марта 2008 г. №231 «О муниципальных выборах в Калининградской области», предусматривающей проведение дополнительных выборов, не может служить поводом для отмены по существу правильного судебного постановления.

То обстоятельство, что заявленные требования о назначении даты выборов судом в решении сформулированы в соответствии с положениями федерального избирательного законодательства как об определении срока

назначения дополнительных выборов в окружной Совет депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ», не свидетельствует о незаконности решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Калининградского областного суда от 24 мая 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Матьянова И.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи