



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 4 - О12 – 54

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

8 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Иванова Г.П.,  
судей Каменева Н.Д. и Матросова В.М.,  
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Бабий Н.А., кассационной жалобе осужденного Волкова В.Н. на приговор Московского областного суда от 17 мая 2012 года, по которому

**ВОЛКОВ В** [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] не  
судимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год и возложением предусмотренных ст. 53 УК РФ ограничений; по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % из заработка в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

**ЛУБЕНЕЦ В** [REDACTED] **В** [REDACTED]  
[REDACTED] судимый 18 августа 2010 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ к обязательным работам сроком на 130 часов, наказание отбыл 25 ноября 2010 года,

осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, с ограничением свободы на 1 год и возложением предусмотренных ст. 53 УК РФ ограничений; по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 3 года; по ч. 1 ст. 167 УК РФ на 6 месяцев; по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26 - ФЗ) на 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Волкова В.Н., адвокатов Вишняковой Н.В., Пермяковой Т.Н. по доводам жалобы и представления, прокурора Самойлова И.В., поддержавшего кассационное представление государственного обвинителя, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

приговором суда Волков В.Н. и Лубенец В.В. признаны виновными:

- в убийстве водителя такси Г [ ] группой лиц, на почве личных неприязненных отношений;
- неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, по предварительному сговору группой лиц;
- умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества.

Лубенец, кроме этого, в совершении кражи чужого имущества.

Преступления ими совершены 27 ноября 2010 года в поселке [ ] [ ] района [ ] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственного обвинителя Бабий Н.А. ставится вопрос об изменении приговора в отношении Волкова и Лубенца, исключении из описательно - мотивировочной части указания о совершении осужденными убийства по предварительному сговору группой лиц (данный квалифицирующий признак им не вменялся) и о назначении Волкову по ч. 1 ст. 167 УК РФ наказания в виде лишения свободы (по данной статье ему назначены исправительные работы). Кроме этого, обстоятельством смягчающим наказание Волкову и Лубенцу судом признана их явка с повинной, отягчающих обстоятельств не установлено, однако при назначении наказания положения статьи 62 УК РФ не применены.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Волков В.Н. указывает, что принимал участие в избиении водителя такси, однако убивать его не хотел, доказательств того, что смерть наступила от его действий, по делу не установлено. Утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. ст. 166, 167 УК РФ, так как за рулем автомашины находился Лубенец, об уgone они не договаривались, а отогнали машину и уничтожили чужое имущество, чтобы скрыть преступление. Вместе с тем, указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, судом не принята во внимание явка с повинной, то, что ранее он не судим, имеет молодой возраст.

В возражениях на кассационную жалобу законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Г [ ] [ ] государственный обвинитель Бабий Н.А. указывает о своей несогласии с доводами жалобы, представитель потерпевшего просит приговор оставить без изменения, а государственный обвинитель об его изменении по доводам кассационного представления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, за исключением угона транспортного средства, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденных в совершении преступлений судом установлена на основании: явок с повинной, показаний Волкова и Лубенца на предварительном следствии, в том числе с выходом на место совершения преступления и в судебном заседании подробно рассказавших об обстоятельствах, при которых 27 ноября 2010 года, на почве возникших неприязненных отношений, Лубенец стал наносить удары Г [ ] разводным ключом по голове, к нему присоединился Волков, нанеся удары отверткой в шею, затем они поменялись орудиями преступления, Волков продолжал наносить удары разводным ключом по голове, а Лубенец отверткой по телу. Труп оттащили в поле, автомашину Г [ ] отогнали в лес, где с целью сокрытия преступления сломали навигатор, сотовый телефон и другое установленное на машину оборудование, Лубенец похитил из машины деньги в сумме [ ] рублей и с места преступления скрылись; данных протокола осмотра места происшествия, согласующихся с показаниями осужденных о месте и способе совершения преступления, труп Г [ ] с признаками насильственной смерти и автомашина с имеющимися повреждениями обнаружены в местах указанных осужденными; протокола опознания трупа Г [ ] выводов эксперта судебно - медицинской

экспертизы о причине смерти Г [ ] от кровоизлияния в желудочки головного мозга в результате открытой черепно - мозговой травмы с переломом костей свода и основания черепа, локализация и механизм образования повреждений на теле трупа Г [ ] соответствуют показаниям Волкова и Лубенца; выводов эксперта молекулярно - генетической экспертизы о наличии на куртке Волкова крови человека, происхождение которой от Г [ ] не исключается; протокола осмотра распечатки соединений с телефона Лубенца, из которого следует, что 27 ноября 2010 года в 00 часов 31 минуту Лубенец звонил в ООО АТП « [ ] », где работал таксистом Г [ ] протокола расшифровки заказов, из которой усматривается, что именно Г [ ] осуществлял перевозку пассажиров по вызову Лубенца.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных и правильно квалифицировал их действия по ст.ст. 105 ч. 2 п. «ж», 167 ч. 1 УК РФ, а Лубенца В.В. дополнительно по ст. 158 ч. 1 УК РФ.

Все представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы жалобы Волкова об отсутствии у него умысла на убийство, исходя из характера и механизма причиненных потерпевшему телесных повреждений, являются неубедительными.

Как правильно указано в приговоре, Волков и Лубенец совместно наносили удары опасными орудиями - металлическим разводным ключом (весом 1 килограмм) и отверткой, многократно (не менее 20 ударов ключом и 23 ударов отверткой), со значительной силой, в места расположения жизненно-важных органов, что свидетельствует об умысле осужденных на лишение жизни Г [ ]

Доводы жалобы Волкова об ошибочности квалификации его действий по ст. 167 УК РФ тщательно проверены судом первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

Как правильно указано в кассационном представлении, судом ошибочно в описательно - мотивировочной части сделана ссылка на совершение осужденными убийства по предварительному сговору группой лиц,

данный квалифицирующий признак им не вменялся. По ст. 167 ч. 1 УК РФ Волкову назначены исправительные работы, однако в описательно - мотивировочной части указано о назначении ему по ч. 1 ст. 167 УК РФ наказания в виде лишения свободы.

В связи с этим, подлежит исключению из описательно-мотивировочной части приговора указание на совершение осужденными убийства по предварительному сговору и о назначении Волкову В.Н. по ч. 1 ст. 167 УК РФ наказания в виде лишения свободы.

Кроме того, из показаний осужденных следует, что умысла на неправомерное завладение транспортным средством они не имели, а оттащили труп и отогнали автомобиль потерпевшего на 300 метров от места совершения преступления в лесопосадку с целью скрыть следы преступления. Что касается Волкова, то он, как следует из приговора, никаких действий направленных на угон автомашины не совершал. При таких обстоятельствах, как правильно указано в кассационной жалобе Волкова, в действиях осужденных отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 166 УК РФ, поэтому приговор в этой части подлежит отмене, а дело прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобе Волкова. Наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Что касается доводов представления относительно явки с повинной и применения ст. 62 УК РФ, то данное смягчающее обстоятельство при назначении наказания судом учтено и наказание назначено в размере соответствующем требованиям ст. 62 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 17 мая 2012 года в отношении Волкова В [ ] Н [ ] и Лубенца В [ ] В [ ] изменить:

в части осуждения Волкова В.Н. и Лубенца В.В. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ приговор отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

Волкову В.Н., на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 167 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить 14 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, обязав его не менять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган;

Лубенцу В.В., на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 158 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить 14 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, обязав его не менять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган;

исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на совершение осужденными убийства по предварительному сговору и о назначении Волкову В.Н. по ч. 1 ст. 167 УК РФ наказания в виде лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья