



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Горшкова В.В.,
Меркулова В.П.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Артёмовой М. [REDACTED] М. [REDACTED] о признании частично недействующими пункта 2.18.3 Инструкции по организации единого порядка установления итогов голосования, составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов, получения, передачи и обработки информации с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, утверждённой постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 августа 2011 г. № 26/254-6, пункта 2.18.3 Инструкции по организации единого порядка установления итогов голосования, составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов, получения, передачи и обработки информации с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов Президента Российской Федерации, утверждённой постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 августа 2011 г. № 26/255-6,

по апелляционной жалобе Артёмовой М.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 17 августа 2011 г. № 26/254-6 утверждена Инструкция по организации единого порядка установления итогов голосования, составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов, получения, передачи и обработки информации с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва (далее – Инструкция, утверждённая постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/254-6).

Постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/255-6 утверждена Инструкция по организации единого порядка установления итогов голосования, составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов, получения, передачи и обработки информации с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов Президента Российской Федерации (далее – Инструкция, утверждённая постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/255-6).

Указанные выше постановления опубликованы в Вестнике Центризбиркома Российской Федерации, 2011 г., № 12.

Инструкцией, утверждённой постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/254-6, и Инструкцией, утверждённой постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/255-6, установлен порядок выдачи копий протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования, согласно которому копию протокола об итогах голосования, которая по форме и содержанию должна полностью соответствовать оригиналу протокола, заверяет председатель, заместитель председателя или секретарь участковой избирательной комиссии, предварительно проверив соответствие данных копии протокола данным, содержащимся в первом экземпляре протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования, после чего в заверяемом документе на его лицевой стороне в правом верхнем углу проставляет надпись «Копия», затем, после строк протокола либо надписи с указанием даты и времени составления протокола, делает запись «Верно» или «Копия верна», указывает свои фамилию, имя, отчество, должность в избирательной комиссии, расписывается, а также в обязательном порядке указывает дату и время (часы,

минуты) заверения и проставляет печать участковой избирательной комиссии. На лицевой стороне рядом со словом «Копия» указывается номер копии «№ _», соответствующий номеру, указанному в реестре выдачи копий протокола (пункты 2.18.3 названных инструкций).

Артёмова М.М. обратилась в суд с заявлением о признании недействующими пункта 2.18.3 Инструкции, утверждённой постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/254-6, и пункта 2.18.3 Инструкции, утверждённой постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/255-6, в части, устанавливающей требование об указании на копии протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования рядом со словом «Копия» номера копии «№ _».

В обоснование заявленного требования Артёмова М.М. ссылается на то, что пункты 2.18.3 в оспариваемой части не соответствуют части 8 статьи 29 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51 –ФЗ), пункту 15 статьи 23 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ), противоречат принципу разделения властей, установленному статьёй 10 Конституции Российской Федерации, изданы ЦИК России с превышением полномочий и нарушают её права как наблюдателя на выборах.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2012 г. в удовлетворении заявления Артёмовой М.М. отказано.

В апелляционной жалобе Артёмова М.М. просит указанное решение суда отменить, считая его вынесенным при неправильном применении пункта 12 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ). Артёмова М.М. также полагает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела.

Артёмова М.М. и представители ЦИК России в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

ЦИК России согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной данным Федеральным законом, иными федеральными законами.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ, пунктом 3 статьи 25 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ ЦИК России принимает инструкции и иные нормативные акты по вопросам применения данных федеральных законов.

Реализуя предоставленные федеральным законом полномочия, ЦИК России утвердила инструкции, определив в них, в частности, порядок и организацию делопроизводства участковых избирательных комиссий по выдаче копий протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что ссылки Артёмовой М.М. на несоответствие оспариваемых положений инструкций действующему федеральному законодательству несостоятельны.

В соответствии с пунктом 12 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ заверение копий протоколов и иных документов комиссий производится председателем, или заместителем председателя, или секретарём соответствующей комиссии. При этом лицо, заверяющее копию документа, на указанной копии делает запись: «Верно» или «Копия верна», расписывается, указывает свои фамилию и инициалы, дату и время заверения копии и проставляет печать соответствующей комиссии.

Аналогичные положения содержатся в части 8 статьи 29 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ, пункте 15 статьи 23 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ.

Наличие на лицевой стороне копии протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования номера копии, соответствующего номеру, указанному в реестре выдачи копий протокола, не противоречит действующему законодательству, не влияет на действительность самой копии протокола, поскольку не искажает существо заверительных записей и порядок заверения копии документа, права и законные интересы наблюдателей и иных лиц, имеющих право получать копии указанных протоколов, не нарушает.

Довод апелляционной жалобы о том, что ЦИК России якобы превысила свои полномочия, установив положение о проставлении нумерации копий протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования, ошибочен.

Как правильно указано в обжалуемом решении суда, введение нумерации копий протокола относится к вопросам организации делопроизводства участковых избирательных комиссий, регулирование которого в силу указанных выше положений избирательного законодательства может быть осуществлено ЦИК России.

Вывод о законности оспариваемых положений инструкций сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, их издавшего, и содержания изложенных в них норм на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Доводы апелляционной жалобы о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также, что судом не приняты во внимание положения статьи 30 (пункт 12) Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ не соответствуют действительности, противоречат материалам дела и тексту судебного решения.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, оснований, предусмотренных законом для отмены решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Артёмовой М. [REDACTED] М. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.В. Горшков

В.П. Меркулов