ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д12-49

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 августа 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Борисова В.П. и Абрамова С.Н.**
секретаря **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Шелег В.А. на приговор Приволжского районного суда г. Казани от 25 марта 2011 года, и последующие судебные решения, по данному приговору

Баев Р[redacted] Х[redacted] ранее судимый:

1) 28.07.1997 года по части 1 статьи 228 УК РФ с применением статьи 70 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев, освобожденный 24.06.1998 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 8 дней,

2)29.04.1999 года по пункту «д» части 2 статьи 105 УК РФ с применением статьи 70 УК РФ к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев, освобожденный 24.03.2005 года условно-досрочно на 2 года 8 месяцев 3 дня,

3) 27.01.2006 года по части 2 статьи 162 УК РФ с применением статьи 70 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 3 месяца, освобожденный 20.04.2010 года условно-досрочно на 6 месяцев 2 дня,

осужден по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ к лишению свободы на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Баева Р.Х. в пользу потерпевшей Б[redacted] в счет возмещения материального ущерба [redacted] рублей.

Суд кассационной инстанции 13 мая 2011 года указанный приговор от 25 марта 2011 года в отношении осужденного Баева Р[redacted] Х[redacted] определил изменить:

- из вводной части приговора суда исключить указание на судимость Баева Р.Х. по приговору суда от 28.07.1999 года;

- уточнить вводную часть приговора суда указанием о том, что наказание Баеву Р.Х. по приговору суда от 29.04.1999 года назначено без применения статьи 70 УК РФ;

- переквалифицировать действия Баева Р.Х. с пункта «а» части 3 статьи 158 УК РФ на пункт «а» части 3 статьи 158 УК РФ в редакции ФЗ-26 от 07.03.2011 года, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на 2 года 10 месяцев.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 7 марта 2012 года указанные приговор и кассационное определение в отношении Баева Р.Х. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Шелег В.А. просит отменить указанные судебные решения, уголовное дело в отношении Баева прекратить. Считает, что выводы суда фактическим обстоятельствам дела не соответствуют, уголовный закон применен неправильно, доказательств изъятия Баевым указанного в приговоре имущества суд не привел, дал неверную оценку исследованным доказательствам, по квалифицирующему признаку кражи «с незаконным проникновением в жилище» осудил Баева без законных оснований.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей судебные решения изменить, переквалифицировать его действия с п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Из материала усматривается, что по приговору суда Баев Р.Х. признан виновным в тайном хищении чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище.

Из материалов дела видно, что Баев Р.Х. признан виновным в краже совершенной с причинением значительного ущерба потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище - в кв. [redacted] откуда в период времени с 04 по 06 ноября 2010 года он тайно похитил имущество Б[redacted] на общую сумму [redacted] рублей.

Преступление осужденным совершено при указанных в приговоре суда обстоятельствах.

Однако правильность осуждения Баева Р.Х. за кражу по квалифицирующему признаку «с незаконным проникновением в жилище» вызывает сомнение.

Из копии паспорта Баева Р.Х.(л.д.122) видно, что 14 июля 2010 года он зарегистрирован в г. [redacted]

Согласно требованию из ИЦ МВД РТ от 7 ноября 2010 года Баев Р.Х. зарегистрирован по адресу: [redacted] л.д.124).

В соответствии с пунктом 4 статьи 31 Жилищного Кодекса Российской Федерации, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения, право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется.

В деле имеется исковое заявление Б[redacted] о признании Баева Т.Х. утратившим право пользования квартирой [redacted] поданное в суд 11 октября 2010 года, то есть до совершения Баевым преступления (л.д.62), а также решение суда от 25 ноября 2010 года о расторжении брака (л.д.63), то есть после совершения им преступления.

При таких данных, правильность осуждения Баева по квалифицирующему признаку кражи «с незаконным проникновением в жилище» сомнительна, поскольку по смыслу закона и согласно ответов на вопросы, утвержденных Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2005 года: «частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

Поскольку данная норма относит супруга к членам семьи собственника, то до расторжения брака прекращение права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 31 ЖК РФ, невозможно».

При таких обстоятельствах изложенные в надзорной жалобе адвоката Шелег В.А. доводы о незаконном осуждении Баева Т.Х. по квалифицирующему признаку кражи «с незаконным проникновением в жилище», являются обоснованными.

В связи с этим, Судебная коллегия полагает необходимым переквалифицировать действия Баева Р.Х. на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ «в редакции Федерального закона от 7. 03. 2011г), поскольку он совершил тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Выводы суда о виновности Баева в тайном хищении чужого имущества основаны на совокупности всесторонне и полно исследованных доказательств, подробно приведенных в приговоре.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу адвоката Шелег В.А., удовлетворить частично.

2. Приговор Приволжского районного суда г. Казани от 25 марта 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 мая 2011 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 7 марта 2012 года в отношении Баева Р[redacted] Х[redacted] изменить, переквалифицировать его действия с п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07. 03 2011 года), по которой назначить 2 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]