



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Д12-11

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Иванова Г.П.
Матросова В.М. и Климова А.Н.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Чиркова В.В. о пересмотре приговора Северодвинского городского суда Архангельской области от 10 апреля 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2009 года и постановления президиума Архангельского областного суда от 20 июля 2011 года в отношении Чиркова В. [] В []

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённого Чиркова В.В. и адвоката Надысева М.Н. по доводам надзорной жалобы, просивших отменить все судебные решения и производство по делу прекратить, прокурора Савинова Н.В., полагавшего постановление президиума отменить, приговор и кассационное определение изменить и смягчить осуждённому наказание, судебная коллегия

установила:

ЧИРКОВ В В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осуждён по приговору Северодвинского городского суда Архангельской области от 10 апреля 2009 года за совершение 54 преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев, без штрафа, за каждое, по ч.1 ст. 30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

В соответствии с кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2009 года приговор в отношении Чиркова В.В. оставлен без изменения.

Чирков В.В. признан виновным в том, что 54 раза совершил незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Чирков В.В. просит о пересмотре приговора в части назначенного ему по ч.1 ст. 30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ наказания, указывает на наличие у суда оснований для применения ст. 62 УК РФ и, с учётом положений ч.2 ст. 66 УК РФ, на назначение ему наказания, не превышающего 3 лет лишения свободы.

Также в жалобе осуждённый просит об отмене постановления президиума Архангельского областного суда, указывает, что президиумом Архангельского областного суда уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда - судья А [REDACTED] председательствующий в заседании суда надзорной инстанции, ранее, в качестве председателя Архангельского областного суда, рассматривал его надзорную жалобу в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ, и данное обстоятельство указывает на нарушение требований ст. 63 УПК РФ.

В дополнительной жалобе, поданной в суд надзорной инстанции, Чирков оспаривает обоснованность осуждения, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, отсутствуют доказательства совершения им преступлений в составе организованной группы, по делу допущены нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, нарушено его право на защиту, поскольку дело в кассационной инстанции рассматривалось без участия адвоката, ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных решений и прекращении производства по делу.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия считает жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 409, п.2 ч.1 ст. 379, ст. 381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

Согласно ч.3 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Предписания ст. 61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтверждённых в определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 1 ноября 2007 года № 800-О-О, ч.3 ст. 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьёй уже принимались соответствующие решения.

Из представленных материалов видно, что судья Архангельского областного суда А [] рассмотрев в порядке ч.4 ст. 406 УПК РФ в качестве председателя суда надзорную жалобу осуждённого Чиркова В.В., тем самым высказав своё мнение по данному уголовному делу, впоследствии принял участие в качестве председательствующего президиума в заседании надзорной инстанции Архангельского областного суда при рассмотрении

уголовного дела по надзорной жалобе Чиркова В.В. и по результатам рассмотрения надзорной жалобы осуждённого президиумом принято решение об оставлении её без удовлетворения.

При таких обстоятельствах постановление президиума Архангельского областного суда подлежит отмене.

В соответствии со ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Санкция ст. 228¹ ч.3 УК РФ, по которой осуждён Чирков, предусматривает наказание до двадцати лет лишения свободы.

Суд кассационной инстанции обязан был обсудить вопрос об обеспечении Чиркова квалифицированной защитой.

В томе 10 на листе дела 129 имеется заявление осуждённого от 14 мая 2009 года, где Чирков В.В. указывает, что в услугах защитника не нуждается и это не связано с его материальным положением.

Однако данное заявление составлено и подписано осуждённым за месяц до дня судебного заседания суда кассационной инстанции.

В судебном заседании участвовал прокурор, реальное участие адвоката по защите Чиркова обеспечено не было и как видно из содержания протокола заседания суда кассационной инстанции от 16 июня 2009 года вопрос об участии защитника у Чиркова не выяснялся, в том числе по ранее поданному им заявлению об отказе от защитника.

Поэтому доводы надзорной жалобы о нарушении права Чиркова на защиту в суде кассационной инстанции заслуживают внимания, в связи с чем кассационное определение в отношении Чиркова подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого необходимо проверить доводы Чиркова о необоснованном осуждении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Чиркова В.В. удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2009 года и постановление президиума Архангельского областного суда от 20 июля 2011 года в отношении Чиркова В [] В [] отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд, иным составом суда.

Избрать Чиркову В [] В [] меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца до 3 ноября 2012 года.

Председательствующий

Судьи: