ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей Глазуновой Л.И., Ведерниковой О.Н.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Козловской О.Н. и жалобы представителя ОАО [redacted] Скулдицкого В.Н., адвокатов Борисовой Ф.Н. и Варламовой Т.А. на приговор Кемеровского областного суда от 14 марта 2012 года, которым:

ГОЛУБЯТНИКОВ В[redacted] А[redacted], [redacted] несудимый,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 31.07.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 01.08.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 02.08.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.08.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 06.08.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 13.08.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.08.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008г. утреннее время) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008г. вечернее время) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.08.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 21.08.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 22.08.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 23.08.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 30.08.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 31.08.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 01.09.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 02.09.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 10.09.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 18.09.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 29.09.2008г., Тихонов) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 29.09.2008г., Жданов) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 30.09.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 08.10.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 11.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 12.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 13.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 16.10.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 21.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 22.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 24.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 25.10.2008г., Губич В.А.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 25.10.2008г., П[redacted] оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008г., Губич В.А.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008г. П[redacted] оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 27.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 29.10.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 31.10.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 02.11.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.11.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 05.11.2008г.) оправдав на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 06.11.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 07.11.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 07.11.2008г., Дынник) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 08.11.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 09.11.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 10.11.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 11.11.2008г., Орешкин) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 11.11.2008г,. Дынник) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 14.11.2008г. ,Губич) оправдан на ос-

новании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 14.11.2008г., Орешкин) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008г., Губич) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008г., Орешкин) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 16.11.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 18.11.2008г., Орешкин) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 18.11.2008г., Губич) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.11.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 22.03.2009г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

За Голубятниковым В.А. признано право на реабилитацию, разъяснён порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием;

ШТРОШЕРЕР С [redacted] **В** [redacted] несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.08.2008 г.) к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч. 8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003г. № 162-ФЗ) (эпизод от 23.08.2008г.) – к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003г. № 162-ФЗ) (эпизод от 22.03.2009г.) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ – к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч. 8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания.

Он же оправдан по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 02.08.2008г.) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.08.2008г.) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008г., утреннее время) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008г., вечернее время) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 21.08.2008г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.11.2008г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

За Штрошерером С.В. признано право на частичную реабилитацию, разъяснён порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 02.08.2008г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.08.2008г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008г., утреннее время), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008г., вечернее время), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 21.08.2008г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.11.2008г.);

ХАСАНОВ Ф И несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.08.2008г.) к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч. 8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003г. № 162-ФЗ) (эпизод от 13.08.2008 г.) - к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч. 8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003г. № 162-ФЗ) (эпизод от 21.08.2008г.) - к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст.302 ч. 8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 23.08.2008г.) - к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст.302 ч. 8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 07.11.2008г.) - к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст.302 ч. 8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003г. № 162-ФЗ) (эпизод от 22.03.2009г.) - к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст.302 ч. 8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

Он же оправдан по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 01.08.2008г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 06.08.2008г.) на основании п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008г., вечернее врёмя) на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 19.08.2008г.) на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 22.08.2008г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 02.09.2008г.) на основании п. 2 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 10.09.2008г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 16.10.2008г.) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 22.10.2008 г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 24.10.2008г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008 г., Губич В.А.) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008 г., П[redacted].) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 27.10.2008 г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.11.2008 г.) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 09.11.2008 г.) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.11.2008 г., Орешкин) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008 г., Губич) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.11.2008 г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

За Хасановым Ф.И. признано право на частичную реабилитацию, разъяснён порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 01.08.2008 г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 06.08.2008 г.), по ч.5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008 г. вечернее время), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от

19.08.2008 г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 22.08.2008 г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 02.09.2008 г.), по ч. 5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 10.09.2008 г.), по ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 16.10.2008 г.), по ч.5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 22.10.2008 г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 24.10.2008 г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008 г., Губич В.А.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008 г., П[redacted] по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 27.10.2008 г.), по ч.5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.11.2008 г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 09.11.2008 г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст.160 УК РФ (эпизод от 14.11.2008 г., Орешкин), по ч.5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008 г., Губич), по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.11.2008 г.);

ТЕПЧЕГЕШЕВ В[redacted] М[redacted] [redacted] несудимый,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 31.07.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.08.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 06.08.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.08.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008 г., утреннее время) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008 г., вечернее время) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.08.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 21.08.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 01.09.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 02.09.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 10.09.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 18.09.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.10.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 08.10.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 11.10.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 13.10.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 16.10.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 22.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 25.10.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 27.10.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 29.10.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст.160 УК РФ (эпизод от 31.10.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 03.11.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 06.11.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 07.11.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 09.11.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 10.11.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008 г., Орешкин) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 16.11.2008 г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.11.2008 г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

За Тепчегешевым В.М. признано право на реабилитацию, разъяснён порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием;

СУХАНОВ В В, судимый по ч.1 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, 7 октября 2005 г. отменено условное осуждение и направлен в места лишения свободы, 9 октября 2007 г. освободился условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 29 дней,

осуждён по ч. 5 ст.33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освобождён от наказания.

Постановлено приговор Междуреченского городского суда от 5 октября 2004 г. исполнять самостоятельно;

КОБЛОВ А А, несудимый,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 11.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 13.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 16.10.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 22.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 25.10.2008г.) оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008г., П оправдан основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 27.10.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления,

по ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 07.11.2008г.) оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

За Кобловым А.А. признано право на реабилитацию, разъяснён порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием;

ЗВОРЫГИН П А несудимый,

осуждён по ч.5 ст.33 и ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к штрафу в размере 50000 рублей.

На основании ч.8 ст.302УПК РФ освобождён от наказания;

ГУБИЧ В А несудимый,

осуждён:

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 22.08.2008 г.) - к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 22.10.2008 г.) - к штрафу в размере 65000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.3 ст.30, ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 19.11.2008 г.) - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания.

Он же оправдан:

по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 6.08.2008 г.) - на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.08.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008 г., утреннее время) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008 г., вечернее время) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.08.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 25.10.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 29.10.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 18.11.2008г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

За Губичем В.А. признано право на частичную реабилитацию, разъяснён порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 06.08.2008 г.), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.08.2008 г.), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008 г., утреннее время), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.08.2008 г., вечернее время), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 19.08.2008 г.), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 25.10.2008 г.), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 26.10.2008г.), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 29.10.2008 г.), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 14.11.2008 г.), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008 г.), по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 18.11.2008 г.);

ОРЕШКИН В Н несудимый,

осуждён:

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 13.10.2008 г.) - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 18.11.2008 г.) - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.3 ст.30, ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 19.11.2008 г.) - к штрафу в размере 55000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания.

Он же оправдан:

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 2.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 3.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 6.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст. 160 УК РФ (эпизод от 7.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 10.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 11.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 14.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008 г.) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

За Орешкиным В.Н. признано право на частичную реабилитацию, разъяснён, порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 2.11.2008г.), ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от

03.11.2008 г.), по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 6.11.2008г.), по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 07.11.2008 г.), по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 10.11.2008 г.), по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 11.11.2008г.), по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 14.11.2008 г.), по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 15.11.2008г.);

ТИХОНОВ С В несудимый,

осуждён:

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 31.07.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 60 000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 01.08.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 23.08.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 30.08.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 31.08.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 02.09.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст. 160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 18.09.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 8.12.2003г. № 162-ФЗ) (эпизод от 29.09.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 60000 рублей, в соответствии со ст. 302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания;

ФЕДОСЕЕВ С М несудимый,

осуждён по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 03.08.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 03.10.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 22.03.2009 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 27.10.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания.

Он же оправдан по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 02.08.2008 г.) на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

За Федосеевым С.М. признано право на частичную реабилитацию, разъяснён по порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 02.08.2008 г.);

ЖДАНОВ А В несудимый,

осуждён по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 13.08.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 21.08.2008 г.) с применением ч.1 ст.162 УК РФ - к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 01.09.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания,

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 29.09.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания.

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 30.09.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 55 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания;

ДЫННИК О Г несудимый,

осуждён по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) (эпизод от 21.10.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 50 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания;

по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод от 07.11.2008 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ - к штрафу в размере 50 000 рублей, в соответствии со ст.302 ч.8 УПК РФ освобождён от назначенного наказания.

Он же оправдан по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 11.11.2008 г.) на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

За Дынником О.Г. признано право на частичную реабилитацию, разъяснён порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием по ч.4 ст.160 УК РФ (эпизод от 11.11.2008 г.);

ХМЕЛЕВ Н В

, несудимый,

осуждён по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) - к штрафу в размере 65 000 рублей.

На основании ч.8 ст.302 УПК РФ он освобождён от назначенного наказания;

ШУТОВ В [redacted] несудимый,

осуждён по ч.1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к штрафу в размере 60 000 рублей.

На основании ч.8 ст.302 УПК РФ он освобождён от назначенного наказания.

В удовлетворении исковых требований ОАО «[redacted]» к Голубятникову В.А., Тепчегешеву В.М., Коблову А.А. о взыскании материального ущерба в сумме [redacted] рублей 73 коп. отказано.

Признано право ОАО «[redacted]» на удовлетворение гражданского иска к Штрошереру С.В., Хасанову Ф.И., Суханову В.В., Зворыгину П.А., Губичу В.А., Орешкину В.Н., Тихонову С.В., Федосееву С.М., Жданову А.В., Дыннику О.Г., Хмелеву Н.В., Шутову В.В. о взыскании материального ущерба в сумме [redacted] рублей [redacted] коп. Вопрос о разрешении гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвокатов Шевченко Е.М., Бондаренко В.Х., Чегодайкина А.Н., Шинелёвой Т.Н., Кротовой С.В., Живовой Т.Г., Докучаева М.В., Рейзера Ю.Л., Филиппова С.Г., Арутюновой И.В., Акопян А.К., Потапенко О.М., Баранова А.А., Озеровой И.Л., Чигорина Н.Н., возражавших против удовлетворения кассационных представления и жалобы представителя потерпевшего, позицию адвокатов Живовой Т.Г. и Озеровой И.Л., представляющих интересы осуждённых Дынника О.Г. и Хасанова Ф.И. соответственно, поддержавших доводы кассационных жалоб адвокатов Борисовой Ф.Н. и Варламовой Т.А., выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям и направить дело на новое судебное разбирательство, суждения представителя ОАО «[redacted]» Никандровой М.Е., поддержавшей доводы кассационной жалобы представителя ОАО [redacted] [redacted]» Скулдицкого В.Н., судебная коллегия

установила:

согласно приговору Тихонов С.В. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 31 июля 2008 г.

Органами предварительного следствия Голубятникову В.А. и Тепчегешеву В.М. предъявлено обвинение в том, что они, заранее объединившись между собой и совместно с Тихоновым С.В., действуя в составе организованной группы, похитили вверенное Тихонову С.В. дизельное топливо в объёме 3260 литров.

Данное событие имело место 31 июля 2008 г. при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах.

По данному эпизоду обвинения суд оправдал Голубятникова В.А. и Тепчегешева В.М. по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ и ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ соответственно ввиду непричастности к преступлению, а из осуждения Тихонова С.В. исключил квалифицирующий признак – «организованной группой».

Тихонов С.В. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 1 августа 2008 г. при указанных в приговоре обстоятельствах (при этом суд исключил квалифицирующий признак – «организованной группой»).

По данному эпизоду обвинения Хасанов Ф.И. и Голубятников В.А. оправданы по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ соответственно за непричастностью к преступлению.

Органами предварительного следствия Федосеев С.М. обвиняется в хищении чужого имущества, вверенного ему, совершённом 2 августа 2008 г. в составе организованной группы при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Голубятников В.А. обвиняется в организации и руководстве в совершении данного преступления, а Штрошерер С.В. – в пособничестве в совершении преступления.

Суд оправдал Федосеева С.М. по ч. 4 ст. 160 УК РФ, Штрошерера С.В. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления. Суд пришёл к выводу, что сторона обвинения не представила достоверные доказательства, подтверждающие, какое количество топлива было похищено 2 августа 2008 г., осведомлённость Штрошерера С.В. о произведённом 1 и 2 августа 2008 г. сливе дизельного топлива, изъятие им топлива из ёмкости на автоотвале 1- 4 разреза «[redacted]», вывоз данного топлива и его объём.

Федосеев С.М. обвиняется в хищении чужого имущества, вверенного ему, совершённом 3 августа 2008 г. при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах, а Хасанов Ф.И. и Штрошерер С.В. – в пособничестве в совершении данного преступления.

По данному эпизоду обвинения суд признал виновными и осудил Федосеева С.М. по ч. 1 ст. 160 УК РФ, Штрошерера С.В. по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ, Хасанова Ф.И. по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Одновременно по данному эпизоду обвинения суд оправдал Тепчегешева В.М. по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ и Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ за непричастностью к преступлению.

Суд пришёл к выводу, что согласно детализации телефонных соединений 3 августа 2008 г. зафиксированы соединения телефонов Хасанова и Тепчегешева, Б[redacted] и Тепчегешева, Штрошерера, однако невозможно установить, кем именно вёлся разговор, каково его содержание, показания свидетелей Б[redacted], А[redacted] С[redacted] Ш[redacted] подсудимого Дынника не содержат информации о событиях, имевших место 3 августа 2008 г., показания подсудимого Тепчегешева в ходе предварительного следствия носят неконкретный характер, они не содержат информации, когда и куда в 2008 г. Тепчегешев ездил за соляркой, каким охранникам он звонил, откуда забирал топливо, не опровергнуты его показания о том, что он ездил с Ю[redacted] который не установлен, показания подсудимого Зворыгина в ходе предварительного следствия основаны на предположениях - «вроде как поездки на разрез осуществляли Штрошерер, С[redacted]– горец и ездил вроде как Л[redacted] но точно не знает, когда», в явке с повинной Суханов не указал источник своей осведомлённости.

При таких обстоятельствах суд посчитал, что нет доказательств, свидетельствующих о том, что Тепчегешев и Штрошерер заехали на территорию разреза «[redacted]й» после звонков Б[redacted] 3 августа 2008 г., какие действия они совершили на территории разреза, изъяли они топливо или нет, если да, то в каком объёме, вывезли они его или нет.

Нет данных о передаче ими Хасанову денег для выплаты вознаграждения водителям горнотранспортной техники. Относительно Голубятникова В.А., исходя из положений ч. 1 ст. 252 УПК РФ и предъявленного ему обвинения в том, что он разработал общий преступный план, распределил доли, суд указал, что обвинение носит декларативный характер, не указано, какие действия совершил Голубятников, в чём заключался план по хищению топлива, каким образом были распределены роли, была ли договорённость между ним и Тепчегешевым, Штрошерером, Хасановым и Федосеевым о совершении преступления 3 августа 2008 г.

При этом суд указал, что показания на предварительном следствии свидетелей Б (т. 34 л.д. 119), В (т. 34 л.д. 134-137) в части пояснений о том, что хищения, как они слышали из разговоров, организовал Голубятников и его брат С Г показания на предварительном следствии свидетелей Б (т. 34 л.д. 146-148), свидетеля Д (т. 34 л.д. 143-145) о том, что они слышали, что Голубятников и его брат организовали скупку дизельного топлива, показания свидетеля Г (т. 34 л.д. 128) о том, что он слышал, что со Штрошерером, Тепчегешевым в связке работал Голубятников, показания свидетеля Г , что имелась информация о том, что Голубятников причастен к хищениям, в соответствии со ст. 75 УПК РФ является недопустимыми доказательствами, так как они основаны на слухах, а свидетель Г не указал источник осведомлённости.

Показания на предварительном следствии свидетеля К (т. 34 л.д. 108, 124) о том, что вывоз топлива организовал Голубятников, основаны на предположении.

Суд также отметил, что Голубятникову не вменяются действия по организации беспрепятственного проезда на территорию разреза.

Показания на предварительном следствии свидетеля Б (т. 34 л.д. 260-261) о том, что он узнал, что хищение топлива организовали Штрошерер, С , Голубятников, не содержат указания на источник осведомлённости.

В явке с повинной подсудимый Суханов не указал источник своей осведомлённости о том, что схему вывоза солярки с разреза « » придумал Голубятнков, и он же договорился с водителями бензовозов, чтобы те экономили топливо, а затем сливали в ёмкости и приезжающие машины. Кроме того, из явки с повинной следует, что общаться с лицами, которые вывозили солярку, он начал с зимы 2008-2009 г., в то время как Голубятникову инкриминированы события 03.08.2008 г.

Показания свидетелей П , П показания на предварительном следствии свидетелей Б А (т. 34 л.д. 275-259), О (т. 51 л.д. 176-178), С (т. 34 л.д. 140-142), Л (т. 35 л.д. 178-180), подсудимого Дынника не содержат информации, свидетельствующей о том, что Голубятников организовал и руководил совершением преступления 03.08.2008г.

Фонограммы телефонных переговоров абонента (Голубятников) не содержат информации, свидетельствующей о том, что Голубятников организовал и руководил совершением преступления 03.08.2008 г.

Фонограммы телефонных переговоров абонента [redacted] (Штрошерер), абонента [redacted] (Штрошерер), абонента [redacted] (Хасанов), абонента [redacted] (Федосеев) за февраль - март 2009 г. не вносятся к событиям, имевшим место 03.08.2008 г.

Кроме того, суд указал, что стороной обвинения не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, кому именно принадлежат голоса на фонограммах.

Показания подсудимого Федосеева на предварительном следствии также не свидетельствуют о том, что Федосеев и Голубятников договорились о совместном совершении хищения топлива. Из показаний Федосеева следует, что в середине лета 2008 г. Голубятников В. предложил ему сливать дизельное топливо, он отказался. Много позже он договорился о совместном хищении топлива со Штрошерером и Хасановым.

Заключение комиссионной психологической экспертизы от 15.09.2009 г. также не свидетельствует о виновности Голубятникова в инкриминированном ему преступлении. Суд отметил, что выводы эксперты сделали в том числе на основании анализа показаний свидетелей, признанных судом недопустимыми доказательствами (т.40 л.д.32-33).

Кроме того, Голубятников обвиняется в том, что по его распоряжению на автоотвале 1-4 разреза «[redacted]й» была закопана ёмкость для слива в неё дизельного топлива.

Стороной обвинения не представлено никаких доказательств, прямо или косвенно свидетельствующих о данном обстоятельстве, равно как и не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Голубятниковым был установлен размер вознаграждения водителям горнотранспортной техники.

По данному эпизоду Голубятникову не вменяются действия по обеспечению материально-технической базы для совершения хищения. Кроме того, стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Федосеев знал, что дизельное топливо, слитое им в цистерну на территории автоотвала 1-4 разреза «[redacted]», будет перемещено в ёмкости на территории базы ООО [redacted]», был заинтересован в этом и данное обстоятельство явилось необходимым условием для совершения им хищения.

Голубятников обвиняется в том, что 06.08.2008 года сбыл похищенный членами преступной группы и накопленный на территории базы ООО «[redacted] объём дизельного топлива, заведомо для него добытый преступным путём - путём хищения на территории разреза «[redacted]» и разреза «[redacted]», 3771 литр дизельного топлива, похищенные Федосеевым С.М. при участии других членов преступной группы 03.08.2008 года.

Суд признал недоказанным, что дизельное топливо было перемещено из ёмкости на разрезе «[redacted]» в ёмкости, расположенные на базе ООО «[redacted]». Не представлено доказательств, что дизельное топливо, похищенное Федосеевым С.М., вошло в состав топлива, проданного З[redacted] И.В. 06.08.2008 года.

Органами предварительного следствия Губич В.А. обвиняется в хищении чужого имущества, вверенного ему, совершённое 6 августа 2008 года в составе организованной группы, Голубятников В.А. – в организации и руководстве в совершении преступления, а Хасанов Ф.И. и Тепчегешев В.М. – в пособничестве в совершении преступления при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах.

По данному эпизоду обвинения суд оправдал Губича В.А. по ч.4 ст.160 УК РФ, Хасанова Ф.И. по ч.5 ст.33 и ч.4 ст.160 УК РФ, Тепчегешева В.М. по ч.5 ст.33 и ч.4 ст.160 УК РФ, Голубятникова В.А. по ч.3 ст.33 и ч.4 ст.160 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

При этом суд сослался на следующие обстоятельства.

Стороной обвинения не представлены достоверные доказательства, свидетельствующие об объёме дизельного топлива, по версии обвинения, похищенного подсудимыми 06.08.2008 г.

Согласно обвинению Губич В.А. 6 августа 2008 г. с 9 часов 46 минут до 19 часов 01 минуты с использованием технического и программного оборудования топливозаправщика «[redacted]» произвёл отпуск (заправку) на промышленном поле «[redacted]» в горнотранспортную технику в общей сложности 6830 литров дизельного топлива из отпущенных на две смены 10800 литров, создав в цистерне топливозаправщика «[redacted]» к 19 часам 30 минутам 6 августа 2008 года излишки дизельного топлива в объёме 3970 литров, и в период с 19 часов 31 минуты до 19 часов 56 минут слил присвоенное дизельное топливо в ёмкость, закопанную на заброшенном автоотвале 1 -4 «[redacted]», то есть похитил дизельное топливо в объёме 3970 литров.

В обоснование объёма похищенного дизельного топлива стороной обвинения представлены данные АСД «[redacted]», заключение судебной бухгалтерской экспертизы.

Суд признал данные АСД «[redacted]» о количестве отпущенного топлива топливозаправщиком «[redacted]У» под управлением Губича В.А. 06.08.2008 г. недостоверными по следующим основаниям.

Из журнала учёта склада ГСМ АТЦ «[redacted]й» ОАО «[redacted]», требования-накладной, копии материального пропуска установлено, что 06.08.2008 г. 08.10 часов для заправки техники на разрезе «[redacted]й» Губичем получено 5850 литров дизельного топлива, в 16.30 часов получено 4950 литров, а в общей сложности получено 10800 литров дизельного топлива.

По данным АСД «[redacted]», согласно итогам работы топливозаправщика № 976 06.08.2008 г. всего отпущено 11389 литров, то есть на 589 литров больше, чем было получено (11389-10800=589).

Погрешность прибора не объясняет столь значительное расхождение между количеством полученного топлива и данными АСД о количестве отпущенного топлива. Из показаний представителя потерпевшего М[redacted], свидетеля Я[redacted], информации ООО «[redacted]» установлено, что устройство съёма сигнала (УСС), входящее в комплект оборудования АСД, устанавливаемого на топливозаправщики и установленное на счётчик жидкости ППО-40.0,6, соответствует классу точности 0.25 и 0.5, что даёт максимально возможную погрешность прибора, выраженную в процентах от наибольшего значения величины.

Таким образом, с учётом максимальной погрешности прибора - 0,5%, согласно данным АСД 06.08.2008 г. Губичем в вечернюю смену отпущено 11332 литров, то есть на 532 литра дизельного топлива больше, чем получено.

Заключение судебно-бухгалтерской (дополнительной) экспертизы № 88 не опровергает данное обстоятельство, так как эксперт, исходя из поставленных перед ним вопросов, не учитывал топливо, отпущенное в период с 19 часов 31 минуты в количестве 3970 литров. При этом из исследовательской части заключения видно, что согласно данным итогов работы АСД «[redacted]» 06.08.2008 г. в общей сложности отпущено 11389 литра (т.39 л.д.53).

Доказательств, свидетельствующих о том, что Губичем 06.08.2008 г., помимо 08.10 часов и 16.30 часов, было дополнительно получено топливо, не представлено. Также нет данных о том, что имелись остатки топлива с предыдущих смен.

Из показаний свидетеля С[redacted] - разливщика на складе ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]», показаний представителя потерпевшего М[redacted] копии распоряжения начальника АТЦ «[redacted]» от 05.02.2008 г. (т. 141 л.д. 38) установлено, что перед тем как залить топливо в топливозаправщик, его цистерна осматривается на наличие в ней остатков. В том случае, если после утренней смены в цистерне оставалось топливо, количество топлива измеряется и в вечернюю смену топливо отпускается за вычетом остатка. В журнале всегда указывалось количество фактически заправленного топлива. В материальном пропуске указывалось количество топлива, оставше-

гося с утренней смены. Если топливо осталось в вечернюю смену, то оно в топливозаправщике не остается и сдаётся на склад ГСМ, постановка в бокс топливозаправщика с остатками в ёмкости топлива запрещается.

Согласно журналу учёта, склад ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]» (л.журнала 24) сведения о получении топлива Губичем, помимо 08.10 часов и 16.30 часов, отсутствуют.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что данные системы АСД «[redacted]» о количестве отпущенного топлива в целом за вечернюю смену 06.08.2008 г. являются недостоверными, и, следовательно, недостоверны и данные о количестве отпущенного топлива в конкретные периоды времени, в том числе и в период с 19 часов 31 минуты.

Показания свидетеля Я[redacted] о том, что в случае сообщения об отклонениях в работе системы АСД устанавливается причина и проводится ремонт или замена оборудования, информация ОАО «[redacted]» о том, что выхода из строя оборудования АСД, установленного на топливозаправщик «[redacted]», 06.08.2008 г. не зафиксировано, не опровергают вывод о недостоверности данных АСД о количестве отпущенного топлива 06.08.2008 г. и свидетельствуют лишь о том, что ремонт и замена оборудования проводилась при наличии информации об отклонениях в работе АСД, но это не свидетельствует о том, что таковых 06.08.2008 г. не было.

Стороной обвинения не представлено доказательств, опровергающих вывод о том, что согласно данным АСД 06.08.2008 г. топливозаправщиком под управлением Губича В.А. отпущено на 589 литров топлива (532 с учётом погрешности прибора) больше, чем получено, что физически невозможно, либо дающих данному обстоятельству логичное объяснение.

Таким образом, оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришёл к выводу, что стороной обвинения не представлены достоверные доказательства, свидетельствующих о количестве топлива, похищенного 06.08.2008 г., следовательно, невозможно достоверно установить размер ущерба, что необходимо для установления состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ.

Согласно приговору Жданов А.В. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 13 августа 2008 г., а Хасанов Ф.И. – за пособничество в совершении данного преступления.

Преступление совершено при указанных в приговоре обстоятельствах.

По данному эпизоду обвинения суд пришёл к выводу о необходимости оправдания Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ ввиду его непричастности к совершению преступления.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции сослался на следующие обстоятельства.

Согласно обвинению Голубятников вовлёк Хасанова Ф.И., Жданова А.В. в совершение преступления, совместно с указанными лицами разработал общий преступный план по хищению дизельного топлива, распределил роли.

Суд признал, что обвинение носит декларативный характер, не указано, какие действия совершены Голубятниковым по вовлечению Хасанова и Жданова, когда и где, в чём заключался план по хищению топлива, каким образом были распределены роли. Не представлено доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства и свидетельствующих о том, что Голубятников заранее договорился с Хасановым и Ждановым о совершении преступления 13 августа 2008 г., и они были вовлечены в совершение преступления Голубятниковым.

Согласно обвинению Голубятников В. А. руководил совершением преступления, однако в обвинении не указано, в чём заключались действия Голубятникова по руководству Хасановым и Ждановым, не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении конкретных действий.

Показания на предварительном следствии свидетелей Б (т.34 л.д.119), В (т. 34 л.д. 134-137) в части пояснений о том, что хищение, как они слышали из разговоров, организовал Голубятников и его брат С Г показания на предварительном следствии свидетелей Б о (т.34 л.д.146-148), свидетеля Д (т.34 л.д. 143-145) о том, что они слышали, что Голубятников и его брат организовали скупку дизельного топлива, показания свидетеля Г (т.34 л.д.128) о том, что он слышал, что со Штрошерером, Тепчегешевым в связке работал Голубятников, показания свидетеля Г что имелась информация о том, что Голубятников причастен к хищениям, суд в соответствии со ст. 75 УПК РФ признал недопустимыми доказательствами, так как они основаны на слухах, а свидетель Г не указал источник осведомлённости.

Показания на предварительном следствии свидетеля К (т.34 л.д. 108,124) о том, что вывоз топлива организовал Голубятников, основаны на предположениях.

Суд также отметил, что Голубятникову не вменялись действия по организации беспрепятственного проезда на территорию разреза.

Показания на предварительном следствии свидетеля Б (т.34 л.д.260-262) о том, что он узнал, что хищение топлива организовали Штрошерер, С Голубятников, не содержат указания на источник осведомлённости.

В явке с повинной подсудимый Суханов не указал источник своей осведомлённости о том, что схему вывоза солярки с разреза « » придумал Голубятников. Кроме того, из явки с повинной следует, что общаться с лицами, которые вывозили солярку, он начал с зимы 2008-2009 г., в то время как Голубятникову инкриминированы события 13.08.2008г.

Фонограммы телефонных переговоров абонента (Голубятников) не содержат информации, свидетельствующей о том, что Голубятников организовал и руководил совершением преступления 13.08.2008г.

Фонограммы телефонных переговоров абонента (Штрошерер), абонента (Штрошерер), абонента (Хасанов), абонента (Федосеев) за февраль - март 2009 г. не относятся к событиям, имевшим место 13.08.2008 г.

Кроме того, суд указал, что сторона обвинения не представила доказательства, достоверно свидетельствующие о том, кому именно принадлежат голоса на фонограммах.

Показания свидетеля П , П , показания на предварительном следствии свидетелей Б А (т.34 л.д.275-259), О (т.51д.176-178), С (т.34 л.д.140-142), Л (т. 35 л.д.178-180), подсудимых Федосеева, Дынника не содержат информации, свидетельствующей о том, что Голубятников организовал и руководил совершением преступления 13.08.2008 г.

Показания подсудимого Жданова на предварительном следствии не свидетельствуют о том, что между ним и Голубятниковым, между Голубятниковым и Хасановым заранее состоялась договорённость о хищении топлива.

Заключение комиссионной психологической экспертизы от 15.09.2009 г. также не свидетельствует о виновности Голубятникова в инкриминированном ему преступлении. Суд посчитал, что выводы эксперты сделали на основании анализа показаний, в том числе и тех свидетелей, показания которых суд признал недопустимыми доказательствами (т.40 л.д.32-33).

Кроме того, Голубятников обвиняется в том, что по его распоряжению на автоотвале 1-4 разреза « » была закопана ёмкость для слива в неё дизельного топлива.

Сторона обвинения не представила никаких доказательств, прямо или косвенно свидетельствующих о данном обстоятельстве, равно как не представила доказательств, свидетельствующих о том, что Голубятниковым был установлен размер вознаграждения водителям горнотранспортной техники и Жданову, Хасанову были переданы денежные средства для выплаты вознаграждения.

Голубятников обвиняется в том, что обеспечил материально-техническую базу для совершения хищения, подыскал для дислокации ядра преступной группы территорию базы ООО «[redacted]» в [redacted] промышленном районе по ул[redacted] возле базы [redacted] по ул[redacted] оборудовал её стационарными ёмкостями для накапливания похищенного дизельного топлива, мобильными ёмкостями для его транспортировки, насосом, мотопомпой, ареометром для перекачивания, сортировки, измерения дизельного топлива.

Из показаний свидетелей С[redacted] С[redacted] Б[redacted] Г[redacted] С[redacted] следует, что Голубятниковым было на территории ООО «[redacted]» организовано строительство склада, размещены ёмкости, в которых хранилось дизельное топливо.

Однако стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что вышеизложенные действия Голубятникова являлись необходимым условием для совершения Ждановым преступления, что он знал о том, что дизельное топливо, слитое им в цистерну на территории автоотвала 1 - 4 разреза «[redacted]», будет перемешено в ёмкости на территории базы ООО «[redacted]», был заинтересован в этом. При указанных обстоятельствах действия Голубятникова не могут быть расценены как организация хищения Ждановым дизельного топлива 13.08.2008 г.

Кроме того, Голубятников обвиняется в том, что 18.08.2008 года сбыл похищенный членами преступной группы и накопленный на территории базы ООО «[redacted] объём дизельного топлива, заведомо для него добытый преступным путем - путём хищения на территории «[redacted] и «[redacted]», в том числе 366 литров дизельного топлива, похищенные Ждановым А.В. при участии других членов преступной группы 13.08.2008 года, получив от Б[redacted] наличные денежные средства согласно достигнутой им ранее договорённости в сумме [redacted] рублей.

Суду не представлено доказательств, что дизельное топливо, похищенное Ждановым 13.08.2008 г., было перемещено из ёмкости на разрезе «[redacted]» в ёмкости, расположенные на базе ООО «[redacted]», и что Голубятников об этом был осведомлён.

Также не представлено доказательств того, что дизельное топливо, похищенное Ждановым 13.08.2008 г., вошло в состав топлива, проданного 18.08.2008г. Б[redacted] В судебном заседании установлено, что Голубятниковым дизельное топливо в данный период продавалось не только Б[redacted] но и З[redacted], С[redacted] С[redacted] К[redacted] и иным лицам.

Органами предварительного следствия Губич В.А. обвиняется в хищении чужого имущества, вверенного ему, совершённого 14 августа 2008 г. в составе организованной группы, Голубятников В.А. – в организации и руководстве в совершении данного преступления, а Штрошерер С.В. и Тепчегешев В.М. – в пособничестве в совершении этого преступления при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о необходимости оправдания Губича В.А. по ч. 4 ст. 160 УК РФ, Штрошерера С.В. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Тепчегешева В.М. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, сославшись при этом на следующие обстоятельства и доводы.

Стороной обвинения не представлено достоверных доказательств, свидетельствующих об объёме дизельного топлива, похищенного, по версии обвинения, подсудимыми.

Согласно обвинению Губич В.А. 14 августа 2008 г. с 8 часов 34 минут до 19 часов 36 минуты с использованием технического и программного оборудования топливозаправщика «[redacted] произвёл отпуск (заправку) на промышленном поле «[redacted]» в горнотранспортную технику в общей сложности 8.909 литров дизельного топлива из отпущенных на две смены 11.700 литров, создав в цистерне топливозаправщика [redacted]» к 19 часам 36 минутам 14 августа 2008 года излишки дизельного топлива в объёме 2791 литров, и в период с 19 часов 54 минут до 20 часов 19 минут он слил присвоенное дизельное топливо в ёмкость, закопанную на заброшенном автоотвале 1-4 «[redacted]», то есть похитил дизельное топливо в объёме 2791 литр.

В обоснование объёма похищенного дизельного топлива стороной обвинения представлены данные АСД «[redacted]», заключение судебной бухгалтерской экспертизы.

Суд признал данные АСД «[redacted]» о количестве отпущенного топлива топливозаправщиком «[redacted]» под управлением Губича В.А. 14.08.2008 г. недостоверными по следующим основаниям.

Из журнала учёта, склад ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]», требования-накладной усматривается, что 14.08.2008 г. в 8.10 часов для заправки техники на разрезе «[redacted] Губичем получено 6150 лит-

ров дизельного топлива, в 16.55 часов 5550 литров, а в общей сложности получено 11700 литров дизельного топлива.

Согласно данным итогов работы топливозаправщика «[redacted]» АСД «[redacted]» 14.08.2008г. с 8 часов 34 минут до 19 часов 36 минуты отпущено 7143 литра, что противоречит обвинению, из которого следует, что в указанный период времени было отпущено 8.909 литров. Доказательств, подтверждающих отпуск топлива в указанном в обвинении объёме, не представлено.

Кроме того, по данным АСД «[redacted]», согласно итогам работы топливозаправщика № [redacted] 14.08.2008 г. всего отпущено 9934 литров, то есть на 1766 литров меньше, чем было получено (11700-9934=1766).

Погрешность прибора не объясняет столь значительное расхождение между количеством полученного топлива и данными АСД о количестве отпущенного топлива. Из показаний представителя потерпевшего М[redacted] свидетеля Я[redacted] информации ООО «[redacted]» установлено, что устройство съёма сигнала (УСС), входящее в комплект оборудования АСД, устанавливаемого на топливозаправщики и установленное на счётчик жидкости ППО-40.0,6, соответствует классу точности 0.25 и 0.5, что даёт максимально возможную погрешность прибора, выраженную в процентах от наибольшего значения величины.

Таким образом, с учётом максимальной погрешности прибора - 0,5%, согласно данным АСД 14.08.2008г. Губичем отпущено 9983 литров, то есть на 1717 литров дизельного топлива меньше, чем получено.

Заключение судебно-бухгалтерской (дополнительной) экспертизы № 88 не опровергает данное обстоятельство. Из исследовательской части заключения видно, что согласно данным итогов работы АСД «[redacted]» 14.08.2008 г. в общей сложности отпущено 9934 литра (т.39 л.д.57).

Доказательств, свидетельствующих о том, что после произведённого Губичем 14.08.2008 г. отпуска топлива имелись остатки топлива, не представлено.

Из показаний свидетеля С[redacted] разливщика на складе ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]», показаний представителя потерпевшего М[redacted], копии распоряжения начальника АТЦ «[redacted]» от 05.02.2008 г. (т. 141 л.д.38) установлено, что перед тем как залить топливо в топливозаправщик, его цистерна осматривается на наличие в ней остатков. В том случае, если после утренней смены в цистерне оставалось топливо, количество топлива измеряется и в вечернюю смену топливо отпускается за вычетом остатка. В журнале всегда указывалось количество фактически заправленного топлива. В материальном пропуске указывалось количество топлива, оставшегося с утренней смены. Если топливо осталось в вечернюю смену, то оно в топливо-

заправщике не остаётся и сдаётся на склад ГСМ, постановка в бокс топливозаправщика с остатками в ёмкости топлива запрещается.

Согласно журналу учёта, склад ГСМ АТЦ « » ОАО « » (л.журнала 33) сведения о наличии остатков топлива после смены 14.08.2008 г. отсутствуют. Из копии материального пропуска установлено, что при выезде с разреза 14.08.2008 г. в 20.50 часов топлива в цистерне топливозаправщика « » не было.

Не представлено стороной обвинения и доказательств, свидетельствующих о том, что 14.08.2008 г. топливо частично было слито из топливозаправщика способом, исключающим фиксацию слива топлива системой АСД « ».

Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что данные системы АСД « » о количестве отпущенного топлива в целом за 14.08.2008 г. недостоверны, и, следовательно, недостоверны и данные о количестве отпущенного топлива в конкретные периоды времени, в том числе и в период с 19 часов 54 минут до 20 часов 19 минут, когда, по версии обвинения, Губичем было растрачено топливо.

Показания свидетеля Я о том, что в случае сообщения об отклонениях в работе системы АСД устанавливается причина и проводится ремонт или замена оборудования, информация ОАО « » о том, что выхода из строя оборудования АСД, установленного на топливозаправщик « », 14.08.2008 г., не зафиксировано, также не опровергают вывода о недостоверности данных АСД о количестве отпущенного топлива 14.08.2008 г. и свидетельствуют лишь о том, что ремонт и замена оборудования проводилась при наличии информации об отклонениях в работе АСД и не свидетельствуют о том, что таковых в 14.08.2008 г. не было.

Стороной обвинения не представлено доказательств, опровергающих вывод о том, что согласно данным АСД 14.08.2008 г. топливозаправщиком под управлением Губича В.А. отпущено на 1766 литров (1717 с учётом погрешности прибора) меньше, чем получено, либо дающих данному обстоятельству логичное объяснение.

Таким образом, оценив представленные доказательства, суд пришёл к выводу, что стороной обвинения не представлены достоверные доказательства, свидетельствующие о количестве топлива, похищенного 14.08.2008 г., следовательно, невозможно достоверно установить размер ущерба, что необходимо для установления состава преступления, предусмотренного ст.160 УК РФ.

Кроме того, Штрошерер С.В., Тепчегешев В.М, с учётом позиции государственного обвинителя, обвиняются в том, что 14 августа 2008 года, заведомо

зная о планируемом в этот день сливе в ёмкость похищаемого дизельного топлива, созвонились с сотрудником ЧОП «[redacted]», осуществлявшим в тот день охрану на КПП № [redacted] разреза «[redacted]» - К[redacted] путём звонков на сотовый телефон [redacted]», и, заранее согласовав время беспрепятственного проезда, в тот же день в период с 20 часов 37 минут до 20 часов 45 минут на автомобиле «[redacted]», оборудованным пятью мобильными 1000-литровыми ёмкостями и насосом для выкачивания дизельного топлива, проехали к ёмкости, заведомо для них закопанной в районе заброшенного автоотвала 1-4 «[redacted] «[redacted]», откуда Тепчегешев В.М. и Штрошерер С.В. с использованием установленного в автомобиле «[redacted]» насоса для перекачивания топлива перекачали имевшийся в ёмкости объём дизельного топлива, в том числе 366 литров дизельного топлива, похищенные Ждановым А.В. 13.08.2008 г., и, планируя дальнейшее совершение преступлений, в целях конспирации преступной деятельности вновь замаскировали горловину закопанной ёмкости специально приспособленным камнем.

После чего, вновь согласовав с использованием средств сотовой связи время беспрепятственного выезда с охраняемой территории с сотрудниками ЧОП «[redacted]», осуществлявшими в тот день охрану на КПП № [redacted] разреза «[redacted]», Тепчегешев В.М. и Штрошерер С.В. в тот же день в период с 23 часов 40 минут до 23 часов 43 минут на вышеуказанном автомобиле «[redacted]» с похищенным дизельным топливом на высокой скорости проследовали мимо камер наблюдения, установленных на КПП, через заранее поднятый шлагбаум, проехав на территорию базы ООО «[redacted]», где Тепчегешев В.М. 15.08.2008 года в утреннее время в соответствии с установленным ранее руководителями сообщества распределением ролей перекачал вывезенный объём дизельного топлива с помощью имевшегося на базе и заранее подготовленного в порядке обеспечения материально-технической базы преступной деятельности насоса из ёмкостей в автомашине «[redacted]» в специальные металлические стационарные ёмкости на базе ООО «[redacted]». При этом Штрошерер С.В. в соответствии с установленными в преступной группе требованиями контроля и дисциплины в дневное время 15.08.2008 года с использованием средств сотовой связи, используя сотовый телефон с номером «[redacted]», и при личных встречах на территории города [redacted] сообщил организатору хищений Голубятникову В.А., использовавшему сотовый телефон «[redacted]», о количестве похищенного дизельного топлива, имеющегося в наличии у членов группы.

Оценивая доказательства, представленные стороной обвинения в обоснование виновности Штрошерера, Тепчегешева в совершении преступления 14.08.2008 г., суд отметил, что согласно детализации телефонных соединений 14.08.2008 г. зафиксированы соединения телефонов Тепчегешева, Штрошерера с телефоном К[redacted], однако кем именно вёлся разговор, каково его содержание, не установлено.

Из показаний свидетелей К, Г следует, что если Штрошерер, Тепчегешев звонили, то это означало только одно - разговоры о том, чтобы они их пропустили на разрез и с разреза. Они обеспечивали беспрепятственный проезд на территорию разреза и пропускали автомобиль с разреза без досмотра. Иногда Штрошерер или Тепчегешев оставались возле КПП для проверки, исправно ли он сообщает о затруднениях, возникающих при выезде с разреза. Информации о том, оставался ли Тепчегешев и Штрошерер возле КПП 14.08.2008 г. или они вдвоём заехали на разрез, в показаниях К Г не содержится. Не содержат показания свидетелей К, Г информации о том, что 14.08.2008 г. Тепчегешев, Штрошерер вывезли с территории разреза дизельное топливо в определённом объёме.

Показания на предварительном следствии свидетелей - охранников на КПП В, Б К - не содержат информации о событиях 14.08.2008г., равно как и не свидетельствуют о том, что после произведённых им звонков Тепчегешев и Штрошерер всегда заезжали на территорию разреза «» вместе. Не содержат показания данных свидетелей информации о том, что Штрошерер и Тепчегешев после заезда на разрез всегда вывозили дизельное топливо. Из показаний указанных свидетелей следует, что автомобиль ими пропускался без досмотра.

Показания на предварительном следствии свидетелей Б А подсудимого Дынника не содержат информации о событиях 14.08.2008г.

Оценивая показания подсудимого Тепчегешева на предварительном следствии, суд также посчитал, что они неконкретизированы и не содержат информации, когда и куда именно ездил за соляркой Тепчегешев, каким охранникам звонил, откуда забирал дизельное топливо. Кроме того, Тепчегешев указывает, что ездил с Ю Ю не установлен, показания Тепчегешева не опровергнуты.

Показания подсудимого Зворыгина на предварительном следствии основаны на предположении «вроде как поездки на разрез осуществляли Штрошерер, С и ездил вроде как Л но точно не знает, когда».

В явке с повинной Суханов не указывает источник своей осведомлённости, а его пояснения неконкретизированы и не позволяют установить, когда, откуда и каким образом Штрошерер вывозил дизтопливо с разреза и с какого именно. Кроме того, из явки с повинной следует, что общаться с лицами, которые вывозили солярку, он начал с зимы 2008-2009 г., в то время как инкриминированы события 14.08.2008 г.

Проанализировав представленные доказательства, суд пришёл к выводу, что сторона обвинения не представила достаточную совокупность допустимых, достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что Тепчегешев,

Штрошерер знали о произведённых 13-14 августа 2008 г. сливах дизельного топлива, что кто-то из них заехал на территорию разреза « после звонков К 14.08.2008 г. и кто именно, равно как и не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, какие действия были совершены Тепчегешевым и Штрошерером на территории разреза, что они изъяли дизельное топливо именно из ёмкости, указанной в обвинении, что вывезли топливо с территории разреза и в каком объёме.

Органами предварительного следствия Губич В.А. обвиняется в хищении чужого имущества, вверенного ему, совершенного 15 августа 2008 года (утром) в составе организованной группы, Голубятников В.А. – в организации и руководстве этим преступлением, а Штрошерер С.В. и Течегешев В.М. – в его пособничестве при указанных в приговоре обстоятельствах.

Суд пришёл к выводу о необходимости оправдания Губича В.А. по ч.4 ст.160 УК РФ, Штрошерера С.В. по ч.5 ст.33 и ч.4 ст.160 УК РФ, Тепчегешева В.М. по ч.5 ст.33 и ч.4 ст.160 УК РФ, Голубятникова В.А. по ч.3 ст.33 и ч.4 ст.160 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

В обоснование своего решения в приговоре суд первой инстанции привёл следующие доводы.

Стороной обвинения не представлены достоверные доказательства, свидетельствующие об объёме дизельного топлива, похищенного, по версии обвинения, подсудимыми.

Согласно обвинению Губич В.А. 15 августа 2008 г. с 9 часов 07 минут до 10 часов 41 минуты с использованием технического и программного оборудования топливозаправщика «», действуя совместно и согласованно в составе сплочённой преступной группы, созданной для совершения тяжких преступлений, с Голубятниковым В.А., Штрошерером С.В., Тепчегешевым В.М. произвёл отпуск (заправку) на промышленном поле «» в горнотранспортную технику в общей сложности 4.275 литров дизельного топлива из отпущенных на утреннюю смену 5.300 литров, создавав в цистерне топливозаправщика «» к 11 часам 00 минутам 15 августа 2008 года излишки дизельного топлива в объёме 1.025 литров, и с 11 часов 00 минут до 11 часов 06 минут слил в ёмкость, закопанную на заброшенном автоотвале 1-4 «», то есть похитил дизельное топливо в объёме 1.025 литров.

В обоснование объёма похищенного дизельного топлива стороной обвинения представлены данные АСД «, заключение судебной бухгалтерской экспертизы.

Суд признал данные АСД «[redacted]» о количестве отпущенного топлива топливозаправщиком «[redacted]У» под управлением Губича В.А. 15.08.2008 г. в утреннюю смену недостоверными по следующим основаниям.

Из журнала учёта, склад ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]», требования-накладной, копии материального пропуска установлено, что 15.08.2008 г. в 08.00 часов для заправки техники на разрезе «[redacted]й» Губичем получено 5300 литров дизельного топлива.

По данным АСД «[redacted]», согласно итогам работы топливозаправщика № [redacted] в утреннюю смену 15.08.2008 г. отпущено 5455 литров, то есть на 155 литров больше, чем было получено (5455-5300=155).

Погрешность прибора не объясняет столь значительное расхождение между количеством полученного топлива и данными АСД о количестве отпущенного топлива. Из показаний представителя потерпевшего М[redacted] свидетеля Я[redacted] информации ООО «[redacted]» следует, что устройство съёма сигнала (УСС), входящее в комплект оборудования АСД, устанавливаемого на топливозаправщики и установленное на счётчик жидкости ППО-40.0,6, соответствует классу точности 0.25 и 0.5, что даёт максимально возможную погрешность прибора, выраженную в процентах от наибольшего значения величины.

Таким образом, с учётом максимальной погрешности прибора – 0,5%, согласно данным АСД 15.08.2008г. Губичем в утреннюю смену отпущено 5427 литров, то есть на 127 литров дизельного топлива больше, чем получено.

Заключение судебно-бухгалтерской (дополнительной) экспертизы № 88 не опровергает данное обстоятельство, так как эксперт, исходя из поставленных перед ним вопросов, не учитывал топливо, отпущенное в период с 11.00 часов до 11.05 часов в количестве 1025 литров. При этом установлено, что к 10 часам 34 минутам по данным АСД отпущено 4430 литров (4430 + 1025=5455).

Доказательств, свидетельствующих о том, что Губичем 15.08.2008 г. в утреннюю смену, в период с 08 часов до в 11.15 часов, помимо 08.00 часов, было дополнительно получено топливо, либо, что имелись остатки топлива с предыдущих смен, не представлено.

Из показаний свидетеля С[redacted] – разливщика на складе ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]», показаний представителя потерпевшего М[redacted] копии распоряжения начальника АТЦ «[redacted] от 05.02.2008г. (т.141 л.д.38) усматривается, что перед тем как залить топливо в топливозаправщик, его цистерна осматривается на наличие в ней остатков. В том случае, если после утренней смены в цистерне оставалось топливо, количество топлива измеряется, и в вечернюю смену топливо отпускается за вычетом остатка. В журнале всегда указывалось количество фактически заправленного

топлива. В материальном пропуске указывалось количество топлива, оставшегося с утренней смены. Если топливо осталось в вечернюю смену, то оно в топливозаправщике не остаётся и сдаётся на склад ГСМ, постановка в бокс топливозаправщика с остатками в ёмкости топлива запрещается.

Согласно журналу учета, склада ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]» (журнала 33) сведения о получении топлива Губичем 15.08.2008 г. в период с 08 часов до в 11.15 часов, помимо 08.00 часов, отсутствуют.

Из показаний свидетеля Я[redacted], старшего механика по АСД, свидетеля Г[redacted] в 2008 г. заместителя начальника аналитического отдела производственной службы ОАО «[redacted]», установлено, что данные АСД о количестве отпущенного топливозаправщиком топлива соответствуют данным штатного счётчика жидкости, установленном на топливозаправщике, так как устройство съёма сигнала установлено на штатном механическом счётчике расхода жидкости и им передаются сведения о количестве топлива, которое проходит через данный счётчик. Однако из копии материального пропуска установлено, что согласно данным механического счётчика отпущено 5280 литров топлива, в то время как согласно данным АСД отпущено 5455 литров.

Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что данные системы АСД «[redacted]» о количестве отпущенного топлива в целом за утреннюю смену 15.08.2008 г. недостоверны, и, следовательно, недостоверны и данные о количестве отпущенного топлива в конкретные периоды времени, в том числе и в период с 11.00 часов до 11.05 часов.

Показания свидетеля Я[redacted] о том, что в случае сообщения об отклонениях в работе системы АСД устанавливается причина и проводится ремонт или замена оборудования, информация ОАО «[redacted]» о том, что выхода из строя оборудования АСД, установленного на топливозаправщик «[redacted]», 15.08.2008 г. не зафиксировано, также не опровергают вывод о недостоверности данных АСД о количестве отпущенного топлива 15.08.2008г. и свидетельствуют лишь о том, что ремонт и замена оборудования проводилась при наличии информации об отклонениях в работе АСД и не свидетельствуют о том, что таковых в 15.08.2008 г. не было.

Стороной обвинения не представлено доказательств, опровергающих вывод о том, что согласно данным АСД 15.08.2008 г. в утреннюю смену топливозаправщиком под управлением Губича В.А. отпущено на 155 литров (127 с учётом погрешности прибора) топлива больше, чем получено, что физически невозможно, либо дающих данному обстоятельству логичное объяснение.

Таким образом, оценив представленные доказательства, суд пришёл к выводу, что стороной обвинения не представлены достоверные доказательства, свидетельствующие о количестве топлива, похищенного 15.08.2008 г. в

утреннюю смену, следовательно, невозможно достоверно установить размер ущерба, что необходимо для установления состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ.

По аналогичным основаниям суд оправдал Губича В.А. по ч. 4 ст. 160 УК РФ, Хасанова Ф.И. по ч. 5 ст. 3 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Штрошерера С.В. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Тепчегешева В.М. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Суд первой инстанции, проанализировав представленные стороной обвинения доказательства (схема, конструкция и логика обоснования остались неизменными), пришёл к выводу, что по делу нет достаточной совокупности относимых, допустимых, достоверных доказательств, свидетельствующих об изъятии 15 августа 2008 г. в вечернее время указанными выше лицами (у них разная форма соучастия) определённого объёма дизельного топлива, указанного в обвинении.

Отсутствие одного из признаков состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, влечёт оправдание этих лиц по соответствующему основанию.

В силу таких же обстоятельств суд оправдал Губича В.А. по ч. 4 ст. 160 УК РФ, Хасанова Ф.И. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Тепчегешева В.М. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Суд пришёл к выводу о том, что представленные стороной обвинения доказательства не подтверждают, какой объём дизельного топлива был похищен 19 августа 2008 г.

Согласно приговору Жданов А.В. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 21 августа 2008 г. при указанных в приговоре обстоятельствах, а Хасанов Ф.И. – за пособничество в совершении этого преступления.

По данному эпизоду обвинения суд оправдал Штрошерера С.В. и Тепчегешева В.М. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за непричастностью к преступлению, сославшись при этом на следующие обстоятельства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвинению.

Согласно обвинению Голубятников, Штрошерер разработали общий преступный план, распределили роли.

Суд пришёл к выводу, что обвинение носит декларативный характер, не указано, какие действия совершены Голубятниковым, Штрошерером, в чём заключался план по хищению топлива, каким образом были распределены роли, как и не представлено доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства и свидетельствующих о том, что Голубятников заранее договорился о совершении преступления 21.08.2008 г. с Тепчегешевым, Штрошерером, Хасановым и Ждановым.

Согласно обвинению Голубятников В.А. руководил совершением преступления, однако в обвинении не указано, в чём заключались действия Голубятникова по руководству Штрошерером, Тепчегешевым, Хасановым, Ждановым.

Показания на предварительном следствии свидетелей Б (т.34 л.д.119), В (т. 34 л.д. 134-137) в части пояснений о том, что хищения, как они слышали из разговоров, организовал Голубятников и его брат С Г показания на предварительном следствии свидетелей Б (т.34 л.д.146-148), свидетеля Д (т.34 л.д.143-145) о том, что они слышали, что Голубятников и его брат организовали скупку дизельного топлива, показания свидетеля Г (т.34 л.д. 128) о том, что он слышал, что со Штрошерером, Тепчегешевым в связке работал Голубятников, показания свидетеля Г что имелась информация о том, что Голубятников причастен к хищениям, суд в соответствии со ст. 75 УПК РФ признал недопустимыми доказательствами, так как они основаны на слухе, а свидетель Г не указал источник осведомлённости.

Показания на предварительном следствии свидетеля К (т.34 л.д. 108,124) о том, что вывоз топлива организовал Голубятников, основаны на предположении.

Суд также отметил, что Голубятникову не вменялись действия по организации беспрепятственного проезда на территорию разреза.

Показания на предварительном следствии свидетеля Борисова В.В. (т.34 л.д.260-262) о том, что он узнал, что хищение топлива организовали Штрошерер, С Голубятников, не содержат указания на источник осведомлённости.

В явке с повинной подсудимый Суханов также не указывает источник своей осведомлённости о том, что схему вывоза солярки с разреза « » придумал Голубятников. Кроме того, из явки с повинной следует, что

общаться с лицами, которые вывозили солярку, он начал с зимы 2008-2009 г., в то время как Голубятникову инкриминированы события 21.08.2008г.

Показания свидетеля П[redacted] П[redacted] показания на предварительном следствии свидетелей Б[redacted] А[redacted] (т.34 л.д.275-259), О[redacted] (т.51д.176-178), С[redacted] (т.34 л.д.140-142), Л[redacted] (т. 35 л.д.178-180), подсудимых Федосеева, Дынника не содержат информации, свидетельствующей о том, что Голубятников организовал и руководил совершением преступления 21.08.2008г.

Фонограммы телефонных переговоров абонента [redacted] (Голубятников) не содержат информации, свидетельствующей о том, что Голубятников организовал и руководил совершением преступления 21.08.2008г.

Фонограммы телефонных переговоров абонента [redacted] (Штрошерер), абонента [redacted] (Штрошерер), абонента [redacted] (Хасанов), абонента [redacted] (Федосеев) за февраль-март 2009 г. не относятся к событиям 21.08.2008г.

Кроме того, суд указал, что стороной обвинения не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, кому именно принадлежат голоса на фонограммах.

Заключение комиссионной психологической экспертизы от 15.09.2009 г. также не свидетельствует о виновности Голубятникова в инкриминированном ему преступлении. Выводы эксперты сделали на основании анализа показаний, в том числе и свидетелей, показания которых судом признаны недопустимыми доказательствами. (т.40 л.д.32-33).

Голубятников обвиняется в том, что по его распоряжению на автоотвале 1-4 разреза «[redacted]» была закопана ёмкость для слива в неё дизельного топлива.

Стороной обвинения не представлено никаких доказательств, прямо или косвенно свидетельствующих о данном обстоятельстве, равно как и не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Голубятниковым был установлен размер вознаграждения водителям горнотранспортной техники и Жданову, Хасанову переданы денежные средства для выплаты вознаграждения.

По данному эпизоду Голубятникову действий по обеспечению материально-технической базы для совершения хищения не вменяется. Стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Жданов знал о том, что дизельное топливо, слитое им в цистерну на территории автоотвала 1-4 разреза «[redacted]», будет перемещено в ёмкости на территории базы ООО «[redacted] и был заинтересован в этом.

Голубятников обвиняется в том, что 22.08.2008 года сбыл похищенный членами преступной группы и накопленный на территории базы ООО «[redacted]» объём дизельного топлива, заведомо для него добытый преступным путем - путём хищения на территории «[redacted]» и «[redacted]», в том числе 1916 литров дизельного топлива, похищенные Ждановым А.В. при участии других членов преступной группы 21.08.2008 года, получив от Б[redacted] наличные денежные средства согласно достигнутой им ранее договорённости в сумме [redacted] рублей.

Суду не представлено доказательств осведомлённости Голубятникова о том, что 21.08.2008 г. Ждановым было похищено 1916 литров дизельного топлива.

Согласно детализации телефонных соединений абонента [redacted] (Штрошерер) 22.08.2008 года зафиксированы соединения с Голубятниковым, однако кем именно вёлся разговор, каково его содержание, не установлено.

Судом признано недоказанным, что дизельное топливо 21-22.08.2008 г. было перемещено из ёмкости на разрезе «[redacted]» в ёмкости, расположенные на базе ООО «[redacted]». Не представлено доказательств, что дизельное топливо, похищенное Ждановым, вошло в состав топлива, проданного Б[redacted] 22.08.2008г. Из показаний З[redacted] С[redacted] С[redacted], К[redacted] следует, что ими и при посредничестве другими лицами в 2008г. у Голубятникова также приобреталось дизельное топливо.

Согласно приговору Губич В.П. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 22 августа 2008 г. при указанных в приговоре обстоятельствах.

Этим же приговором осуждён Тихонов С.В. за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 23, 30, 31 августа 2 и 18 сентября 2008 г. при указанных в приговоре обстоятельствах.

По эпизоду от 22 августа 2008 г. суд оправдал Хасанова Ф.И. по ч. 5 ст.33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за непричастностью к преступлению. Хасанов Ф.И. и Штрошерер С.В. осуждены за пособничество в хищении чужого имущества, вверенного Тихонову С.В., совершённое 23 августа 2008 г.

По эпизоду от 23 августа 2008 г. Голубятников В.А. оправдан по ч. 3 ст.33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за непричастностью к преступлению.

По этому же основанию он оправдан по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 30, 31 августа, 2 и 18 сентября 2008 г.

По эпизоду от 2 сентября 2008 г. Хасанов Ф.И. и Тепчегешев В.М. оправданы по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за непричастностью к преступлению.

По эпизоду от 18 сентября 2008 г. Тепчегешев В.М. оправдан по ч. 5 ст.33 и . 4 ст. 160 УК РФ за непричастностью к преступлению.

Согласно приговору Жданов А.В. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 1 сентября 2008 г. при указанных в приговоре обстоятельствах.

По этому же эпизоду оправданы Тепчегешев В.М. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст.160 УК РФ и Голубятников В.А. по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за непричастностью к преступлению.

Этим же приговором осуждён Хмелев Н.В. за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 10 сентября 2008 г. при указанных в приговоре обстоятельствах.

По данному эпизоду суд оправдал Тепчегешева В.М., Хасанова Ф.И. по ч.5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ и Голубятникова В.А. по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ за непричастностью к преступлению, сославшись при этом на следующие доводы и обстоятельства.

Согласно обвинению Голубятников вовлёк Хасанова Ф.И., Тепчегешева В.М., Хмелева Н.В. в совершение преступления, совместно с указанными лицами разработал общий преступный план по хищению дизельного топлива, распределил роли.

Суд пришёл к выводу, что обвинение носит декларативный характер, не указано, какие действия совершены Голубятниковым по вовлечению Хасанова Ф.И., Тепчегешева В.М., Хмелева Н.В. в совершение преступления, в чём заключался план по хищению топлива, каким образом были распределены роли. Не представлено доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства и свидетельствующих о том, что Голубятников, Хасанов, Тепчегешев, Хмелев заранее договорились о совершении преступления 10 сентября 2008 г. и последние трое были вовлечены в совершение преступления Голубятниковым.

Согласно обвинению Голубятников В.А. организовал и руководил совершением преступления, однако в обвинении не указано, в чём заключались действия Голубятникова по организации и руководству Хасановым, Тепчегешевым, Хмелевым, равно как и не представлено доказательств, об этом свидетельствующих.

Показания на предварительном следствии свидетелей Б (т.34 л.д.119), В (т. 34 л.д. 134-137) в части пояснений о том, что хищения, как они слышали из разговоров, организовал Голубятников и его брат С Г показания на предварительном следствии свидетелей Б (т.34 л.д.146-148), свидетеля Д (т.34 л.д.143-145) о том, что они слышали, что Голубятников и его брат организовали скупку дизельного топлива, показания свидетеля Г (т.34 л.д. 128) о том, что он слышал, что со Штрошерером, Тепчегешевым в связке работал Голубятников, показания свидетеля Г о том, что имелась информация о том, что Голубятников причастен к хищениям, суд в соответствии со ст. 75 УПК РФ признал недопустимыми доказательствами, так как они основаны на слухах, а свидетель Г не указал источник осведомлённости.

Показания на предварительном следствии свидетеля К (т.34 л.д.108, 124) о том, что вывоз топлива организовал Голубятников, основаны на предположениях.

Суд также указал, что Голубятникову не вменялись в вину действия по организации беспрепятственного проезда на территорию разреза.

Показания на предварительном следствии свидетеля Б (т.34 л.д.260-262) о том, что он узнал, что хищение топлива организовали Штрошерер, С Голубятников, не содержат указания на источник осведомлённости.

В явке с повинной подсудимый Суханов не указывает источник своей осведомлённости о том, что схему вывоза солярки с разреза « й» придумал Голубятников, он же договорился с водителями бензовозов, чтобы те экономили топливо, а затем сливали в ёмкости и приезжающие машины. Кроме того, из явки с повинной следует, что общаться с лицами, которые вывозили солярку он начал с зимы 2008-2009г., в то время как Голубятникову инкриминированы события 10.09.2008г.

Показания свидетелей П , П показания на предварительном следствии свидетелей Б А (т.34 л.д.275-259), О (т.51д.176-178), С (т.34 л.д.140-142), Л (т. 35 л.д.178-180), подсудимых Федосеева, Дынника не содержат информации, свидетельствующей о том, что Голубятников организовал и руководил совершением преступления 10.09.2008г.

Фонограммы телефонных переговоров абонента 9059146708 (Голубятников) не содержат информации, свидетельствующей о том, что Голубятников организовал и руководил совершением преступления 10.09.2008г.

Фонограммы телефонных переговоров абонента [redacted] (Штрошерер), абонента [redacted] (Штрошерер), абонента [redacted] (Хасанов), абонента [redacted] (Федосеев) за февраль-март 2009 г. не относятся к событиям 10.09.2008г.

Суд пришёл к выводу, что стороной обвинения не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, кому именно принадлежат голоса на фонограммах.

Кроме того, Голубятников обвиняется в том, что по его распоряжению на автоотвале 1-4 разреза «[redacted]» была закопана ёмкость для слива в неё дизельного топлива.

Суд посчитал, что стороной обвинения не представлено никаких доказательств, прямо или косвенно свидетельствующих о данных обстоятельствах, равно как и не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Голубятниковым был установлен размер вознаграждения водителям горнотранспортной техники и Хмелеву, Хасанову переданы денежные средства для выплаты вознаграждения.

Голубятников обвиняется в том, что обеспечил материально-техническую базу для совершения хищения, подыскав для дислокации ядра преступной группы территорию базы ООО «[redacted]» в [redacted] промышленном районе по ул[redacted] возле базы МДЭП по [redacted] оборудовав её стационарными ёмкостями для накапливания похищенного дизельного топлива, мобильными ёмкостями для его транспортировки, насосом, мотопомпой, ареометром для перекачивания, сортировки, измерения дизельного топлива, тем самым организовал совершение хищения.

Из показаний свидетелей С[redacted] С[redacted], Б[redacted] Г[redacted] С[redacted] установлено, что Голубятниковым было на территории ООО «[redacted]» организовано строительство склада, размещены ёмкости, в которых хранилось дизельное топливо.

Однако стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что вышеизложенные действия Голубятникова являлись необходимым условием для совершения Хмелевым преступления, что он знал о том, что дизельное топливо, слитое им в цистерну на территории автоотвала 1-4 разреза «[redacted]», будет перемещено в ёмкости на территории базы ООО «[redacted]» и был заинтересован в этом. При указанных обстоятельствах действия Голубятникова не могут быть расценены как организация хищения 10.09.2008 г. Хмелевым дизельного топлива.

Кроме того, Хасанов Ф.И. и Хмелев Н.В. обвиняются в том, что 10.09.2008г. встретились в неустановленном месте на территории города [redacted] договорились о совместном хищении 10.09.2008 г. топлива, вверяемого Хмелеву для заправки техники. Хасанов путём звонков по телефону Я[redacted] К[redacted] Б[redacted] а также неустановленным водителям и путём личных встреч с неустановленными водителями собрал информацию о водителях горнотранспортной техники, заправляемой Хмелевым Н.В. 10.09.2008г., которые готовы оказать содействие в хищении, дали своё согласие на недополучение требуемых по раздаточной ведомости объёмов дизельного топлива и сокрытие факта недополучения дизельного топлива путём проставления своих подписей в раздаточной ведомости.

Суд пришёл к выводу, что стороной обвинения не представлено доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, как и свидетельствующих о том, что Хасанов и Хмелев когда-либо договаривались о совместном хищении топлива.

Стороной обвинения не представлено доказательств, что Я[redacted] К[redacted] Б[redacted] управляли горнотранспортной техникой, заправляемой 10.09.2008г. Хмелевым, как не представлено доказательств, что указанные лица когда-либо информировали Хасанова о том, что согласны оказать содействие в хищении топлива. Утверждение о том, что Хасановым была собрана информация от неустановленных водителей, основано на предположении, так как из текста обвинения следует, что органами предварительного следствия водители установлены не были.

Кроме того, согласно обвинению Хасанов в период с 21 часа 34 минут 10.09.2008 года до 8 часов 00 минут 11.09.2008 года на охраняемой территории ОАО «[redacted]» и территории города [redacted] передал заранее обусловленное денежное вознаграждение водителям горнотранспортной техники в соответствии с количеством дизельного топлива, недополученным ими от Хмелева Н.В. в указанный день, из расчета 2 рубля за 1 литр согласно размеру вознаграждения, утверждённому ранее Голубятниковым В. А., а также в указанный период времени, согласовав место встречи с Хмелевым Н.В., в неустановленном следствием месте на территории г.[redacted] передал последнему заранее обусловленное денежное вознаграждение в соответствии с количеством слитого дизельного топлива из расчета 1 рубль за 1 литр согласно размеру вознаграждения, утверждённому ранее Голубятниковым В.А., и получил от Хмелева Н.В. отчёт о количестве слитого топлива с распределением по единицам горнотранспортной техники.

По мнению суда, стороной обвинения не представлено никаких доказательств, прямо или косвенно свидетельствующих о том, что Голубятниковым был утверждён размер вознаграждения водителям горнотранспортной техники и водителям топливозаправщиков, что им были переданы Хасанову для выпла-

ты вознаграждения денежные средства, как и не представлено доказательств, что во время и при обстоятельствах указанных в обвинении Хасановым было выплачено вознаграждение водителям горнотранспортной техники и Хмелеву.

Тепчегешев В.М. обвиняется в том, что, заведомо зная о произведённом 10 сентября 2008 года сливе в ёмкость дизельного топлива из сообщения Хасанова Ф.И., с использованием личного транспорта приехал на территорию базы ООО «» в промышленном районе г. являвшейся местом дислокации преступной группы с июля 2008 года по март 2009 года включительно, где заведомо для него находился автомобиль «», заранее переоборудованный и приспособленный для вывоза похищаемого дизельного топлива, оборудованный пятью мобильными 1000-литровыми ёмкостями и насосом для выкачивания дизельного топлива, после чего, планируя совершить вывоз похищенного дизельного топлива в указанный день, согласно общему преступному плану, разработанного Голубятниковым В.А., в целях соблюдения конспирации, для обеспечения быстрого и беспрепятственного проезда через КПП на охраняемую территорию ОАО «», с использованием средств сотовой связи созвонился с сотрудниками ЧОП «», осуществлявшими в тот день охрану на КПП № разреза «» - Б, путём звонков на сотовый телефон «» и, заранее согласовав время беспрепятственного проезда, около 21 часа 47 минут 11 сентября 2008 года под покровом темноты на указанном автомобиле на высокой скорости проследовал через заранее поднятый шлагбаум мимо камер наблюдения, установленных на КПП № после чего проехал к ёмкости, заведомо для него закопанной в районе заброшенного автоотвала 1-4 «» откуда Тепчегешев В.М. с использованием установленного в автомобиле насоса для перекачивания топлива перекачал имевшийся в ёмкости объём дизельного топлива, в том числе похищенного 10.09.2008 года Хмелевым Н.В. в объеме 2.861 литр в мобильные 1.000-литровые ёмкости, имевшиеся в автомобиле , и, планируя дальнейшее совершение преступлений, в целях конспирации преступной деятельности вновь замаскировал горловину закопанной емкости специально приспособленным камнем.

После чего, вновь согласовав с использованием средств сотовой связи время беспрепятственного выезда с охраняемой территории с сотрудниками ЧОП «, осуществлявшими в тот день охрану на КПП № разреза «», Тепчегешев В.М. в тот же день около 23 часов 43 минут на вышеуказанном автомобиле «» с похищенным дизельным топливом на высокой скорости проследовал мимо камер наблюдения, установленных на КПП, через заранее поднятый шлагбаум, проехав на территорию базы ООО «», где Тепчегешев В.М. 12.09.2008 года в ночное время в соответствии с установленным ранее руководителями сообщества распределением ролей перекачал вывезенный объём дизельного топлива с помощью имевшегося на базе и заранее подготовленного в порядке обеспечения материально-технической базы преступной деятельности насоса из емкостей в автомашине

«[redacted]Л» в специальные металлические стационарные ёмкости на базе ООО «[redacted]».

Суд указал, что стороной обвинения не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что Тепчегешевым 11.09.2008г. было вывезено топливо с территории разреза «[redacted].

Оценивая доказательства, представленные стороной обвинения в обоснование виновности Тепчегешева в совершении преступления 11.09.2008 г., суд пришёл к выводу, что согласно детализации телефонных соединений зафиксированы соединения 11.09.2008 г. телефонов Б[redacted] и Тепчегешева, однако кем именно вёлся разговор, каково его содержание, не установлено.

Из показаний свидетеля Б[redacted] следует, что если Тепчегешев звонил ему в вечернее время, то это означает, что он едет на разрез. Б[redacted] обеспечивал беспрепятственный проезд на территорию разреза и пропускал автомобиль с разреза без досмотра. Вместе с тем показания свидетеля Б[redacted] не содержат информации о том, что 11.09.2008 г. Тепчегешев вывез дизельное топливо с территории разреза и в каком объёме.

Показания на предварительном следствии свидетелей - охранников на КПП В[redacted] Г[redacted] К[redacted], К[redacted], а также свидетелей Ш[redacted], Б[redacted], А[redacted] не содержат информации о событиях 11.09.2008 г.

Из показаний свидетеля С[redacted] следует, что на территорию ООО «[redacted]» дизельное топливо привозилось в том числе и Тепчегешевым. Суд посчитал, что в показаниях свидетеля С[redacted] отсутствует информация о том, что дизельное топливо Тепчегешевым было привезено 11.09.2008г. Кроме того, из показаний С[redacted] следует, что откуда привозилась дизельное топливо, ему не известно. О том, что привозилось именно дизельное топливо, он понял по запаху.

Оценивая показания подсудимого Тепчегешева на предварительном следствии, суд пришёл к выводу, что они неконкретизированы и не содержат информации, когда и куда именно ездил за соляркой Тепчегешев в 2008 г., каким охранникам звонил, откуда забирал дизельное топливо.

Показания подсудимого Зворыгина на предварительном следствии основаны на предположении «вроде как поездки на разрез осуществляли Штрошерер, С[redacted] и ездил вроде как [redacted], но точно не знает, когда».

Проанализировав представленные доказательства, суд сделал вывод, что сторона обвинения не представила достаточную совокупность допустимых, достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что Тепчегешев 11.09.2008 г. заехал на территорию разреза «[redacted]», равно как и не

представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что он изъял дизельное топливо именно из ёмкости, указанной в обвинении, что вывез дизельное топливо с территории разреза и перекачал его в ёмкости, расположенные на территории ООО «[redacted]».

Кроме того, Голубятников обвиняется в том, что 17.09.2008 года сбыл похищенный членами преступной группы и накопленный на территории базы ООО «[redacted]» объём дизельного топлива, заведомо для него добытый преступным путём – путём хищения на территории «[redacted]» и «[redacted]», в том числе 2.861 литр дизельного топлива, похищенные Хмелевым Н.В. при участии других членов преступной группы 10.09.2008 года, получив от Б[redacted] наличные денежные средства согласно достигнутой им ранее договорённости в сумме [redacted] рублей.

По мнению суда, стороной обвинения не представлено доказательств о том, что похищенное 10.09.2008 г.Хмелевым дизельное топливо было перемещено из ёмкости на разрезе «[redacted]» в ёмкости, расположенные на базе ООО «[redacted]», и Голубятников об этом был осведомлён.

Не представлено доказательств, что дизельное топливо, похищенное Хмелевым 10.09.2008 г., вошло в состав топлива, проданного Б[redacted] 17.09.2008 г. Из показаний З[redacted] С[redacted], С[redacted] К[redacted] следует, что ими и при посредничестве другими лицами в 2008г. у Голубятникова также приобреталось дизельное топливо.

Заключение комиссионной психологической экспертизы от 15.09.2009 г. также не свидетельствует о виновности Голубятникова, Хасанова, Тепчегешева в инкриминированном им преступлении. Суд указал, что выводы эксперты сделали в том числе на основании анализа показаний свидетелей, показания которых судом признаны недопустимыми доказательствами (т.40 л.д.32-33).

По данному эпизоду из обвинения Хмелева Н.В. суд исключил квалифицирующий признак – «организованной группой», так как пришёл к выводу, что Хасанов, Тепчегешев и Голубятников подлежат оправданию ввиду их непричастности к совершению данного преступления.

При аналогичных обстоятельствах по делу были оправданы подсудимые и по другим эпизодам обвинения.

Голубятников В.А. оправдан по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 29, 30 сентября, 3, 11, 12, 13, 21, 22, 24, 27, 29 октября, 7, 11, 18 ноября 2008 г., 22 марта 2009 г.

По некоторым из этих эпизодов были оправданы и другие лица.

Тепчегешев В.М. оправдан по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 3, 11, 13, 22, 27 октября, 7 ноября 2008 г.

Коблов А.А.оправдан по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 11, 13, 22, 27 октября, 7 ноября 2008 г.

Хасанов Ф.И. оправдан по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 22, 24, 27 октября 2008 г.

Дынник О.Г. оправдан по ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизоду от 11 ноября 2008 г.

Хасанов Ф.И., Штрошерер С.В. и Тепчегешев В.М. оправданы по ч. 5 ст.33, ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, а Голубятников В.А. по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст.30 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизоду от 19 ноября 2008 г.

По указанным выше эпизодам они оправданы ввиду их непричастности к преступлению.

При этом суд первой инстанции дал соответствующую оценку определённым исследованным в суде доказательствам.

Согласно приговору Тихонов С.В. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 29 сентября 2008 г.

Жданов А.В. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 29, 30 сентября 2008 г.

Федосеев С.М. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 3, 27 октября 2008 г. и 22 марта 2009 г. (во всех случаях по делу речь идёт о хищении дизельного топлива при изложенных выше обстоятельствах).

Орешкин В.Н. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 13 октября, 18 и 19 ноября 2008 г.

Дынник О.Г. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 21 октября и 7 ноября 2008 г.

Губич В.А. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 22 октября и 19 ноября 2008 г.

Хасанов Ф.И. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 7 ноября 2008 г.

Шутов В.В. осуждён за хищение чужого имущества, вверенного ему, совершённое 22 марта 2009 г.

Хасанов Ф.И., Штрошерер С.В. Суханов В.В. и Зворыгин П.А. осуждены за пособничество в хищении чужого имущества, вверенного Федосееву С.М. и Шутову В.В., совершённое 22 марта 2009 г.

Этим же приговором подсудимые оправданы и по другому основанию – за отсутствием в их действиях состава преступления.

Голубятников В.А. оправдан по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 8, 16, 25, 26, 29, 31 октября, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 18 ноября 2008 г.

В последнем случае, где Губич В.А. был оправдан по ч. 4 ст. 160 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, в обоснование оправдательного приговора суд первой инстанции сослался на следующие обстоятельства и доводы.

По мнению суда, сторона обвинения не представила в суд достаточную совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, подтверждающих объём топлива, которое, по версии органов предварительного следствия, было похищено.

Согласно обвинению Губич В.А. 18.11.2008 г. в период с 17 часов 59 минут до 18 часов 48 минут с использованием технического и программного оборудования топливозаправщика «[redacted]» произвёл отпуск (заправку) на промышленном поле «[redacted]» в горнотранспортную технику в общей сложности 1.541 литра дизельного топлива из отпущенных на смену 5.450 литров, создав в цистерне топливозаправщика «[redacted]» к 19 часам 11 минутам 18 ноября 2008 года излишки дизельного топлива в объёме 3909 литров, и с 19 часов 11 минут до 19 часов 31 минуты слил присвоенное дизельное топливо в ёмкость, закопанную на санитарном поле на территории «[redacted]й» г. [redacted], то есть похитил дизельное топливо в объёме 3 909 литров.

В обоснование объёма похищенного дизельного топлива стороной обвинения представлены данные АСД «[redacted]», заключение судебной бухгалтерской экспертизы.

Суд признал данные АСД «[redacted]» о количестве отпущенного топлива топливозаправщиком «[redacted]» под управлением Губича В.А. 18.11.2008 г. недостоверными по следующим основаниям.

Из журнала учёта, склад ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]», требования-накладной, копии материального пропуска следует, что 18.11.2008 г. в 17.20 часов для заправки техники на разрезе «[redacted]» Губичем было получено 5450 литров дизельного топлива (номер топливозаправщика 976).

По данным АСД «[redacted]» согласно итогам работы топливозаправщика № 976 18.11.2008 г. в период с 17 часов 59 минут до 18 часов 48 минут отпущено 1282 литра, что противоречит обвинению, из которого следует, что в указанный период времени было отпущено 1.541 литр. Доказательств, подтверждающих отпуск топлива в указанном в обвинении объёме, не представлено.

Кроме того, согласно данным АСД всего за вечернюю смену 18.11.2008 г. отпущено 5191 литр, то есть на 259 литров меньше, чем получено (5450-5191=259).

Погрешность прибора не объясняет столь значительное расхождение между количеством полученного топлива и данными АСД о количестве отпущенного топлива. Из показаний представителя потерпевшего М[redacted] свидетеля Я[redacted] информации ООО «[redacted]» усматривается что устройство объёма сигнала (УСС), входящее в комплект оборудования АСД, устанавливаемого на топливозаправщики и установленное на счётчик жидкости ППО-40.0,6, соответствует классу точности 0.25 и 0.5, что даёт максимально возможную погрешность прибора, выраженную в процентах от наибольшего значения величины.

Таким образом, с учётом максимальной погрешности прибора – 0,5%, согласно данным АСД Губичем 18.11.2008 г. в вечернюю смену отпущено 5217 литров, то есть на 223 литра дизельного топлива меньше, чем получено.

Заключение судебно-бухгалтерской (дополнительной) экспертизы № 88 не опровергает данное обстоятельство (т. 39 л.д.246). Из него следует, что топливозаправщиком «[redacted]» согласно данным АСД «[redacted]» отпущено 1285 литра (без учёта заправки в 19 часов 12 минут в количестве 3909 литров), то есть в объёме 5194 литра. При этом экспертом учтена заправка в 06 часов 51 минуту в объёме три литра (т. 39 л.д. 186).

Доказательств, свидетельствующих о том, что после произведённого Губичем 18.11.2008 г. отпуска топлива имелись остатки топлива, не представлено.

Из показаний свидетеля С[redacted] – разливщика на складе ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]», показаний представителя потерпевшего М[redacted], копии распоряжения начальника АТЦ [redacted]» от 05.02.2008 г. (т. 141 л.д. 38) следует, что перед тем как залить топливо в топливозаправщик, его цистерна осматривается на наличие в ней остатков. В том

случае, если после утренней смены в цистерне оставалось топливо, количество топлива измеряется и в вечернюю смену топливо отпускается за вычетом остатка. В журнале всегда указывалось количество фактически заправленного топлива. В материальном пропуске указывалось количество топлива, оставшегося с утренней смены. Если топливо осталось в вечернюю смену, то оно в топливозаправщике не остаётся и сдаётся на склад ГСМ, постановка в бокс топливозаправщика с остатками в ёмкости топлива запрещается.

Согласно журналу учёта, склад ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]» сведения о наличии остатков топлива после смены 18.11.2008 г. отсутствуют. Из копии материально пропуска установлено, что при выезде с разреза 18.11.2008 г. топлива в цистерне топливозаправщика «[redacted]» не было.

Кроме того, из показаний свидетеля Я[redacted]– старшего механика по АСД, свидетеля Г[redacted]– в 2008 г. заместителя начальника аналитического отдела производственной службы ОАО « [redacted] следует, что данные АСД о количестве отпущенного топливозаправщиком топлива соответствуют данным штатного счётчика жидкости, установленном на топливозаправщике, так как устройство съёма сигнала установлено на штатном счётчике расхода жидкости и им передаются сведения о количестве топлива, которое проходит через данный счётчик. Однако из копии материального пропуска усматривается, что согласно данным счётчика отпущено 5445 литра топлива, в то время как согласно данным АСД отпущено 5191 литр.

Сторона обвинения не представила доказательства, свидетельствующие о том, что 18.11.2008 г. Губичем топливо частично было слито из топливозаправщика способом, исключающим фиксацию слива топлива системой АСД « [redacted]».

Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что данные системы АСД «[redacted]» о количестве отпущенного топлива в целом за 18.11.2008 г. недостоверны, и, следовательно, недостоверны данные о количестве отпущенного топлива в конкретные периоды времени, в том числе и с 19 часов 11 минут до 19 часов 31 минуты, когда, по версии обвинения, топливо было Губичем растрачено.

Показания свидетеля Я[redacted] о том, что в случае сообщения об отклонениях в работе системы АСД устанавливается причина и проводится ремонт или замена оборудования, информация ОАО «[redacted] о том, что выхода из строя оборудования АСД, установленного на топливозаправщик [redacted]», 18.11.2008 г. не зафиксировано, не опровергают вывода о недостоверности данных АСД о количестве отпущенного топлива 18.11.2008 г. и свидетельствуют лишь о том, что ремонт и замена оборудования проводились при наличии информации об отклонениях в работе АСД и не свидетельствуют о том, что таковых 18.11.2008 г. не было.

Сторона обвинения не представила доказательства, опровергающие вывод о том, что согласно данным АСД 18.11.2008 г. топливозаправщиком под управлением Губича В.А. отпущено на 259 литров (223 с учётом погрешности прибора) меньше, чем получено, либо дающих данному обстоятельству логичное объяснение.

Таким образом, оценив представленные доказательства, суд пришёл к выводу, что сторона обвинения не представила совокупность достоверных доказательств, свидетельствующих о количестве топлива, похищенного 18.11.2008 г., следовательно, невозможно достоверно определить размер ущерба, что необходимо для установления состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ.

По указанным выше эпизодам, при принятии решения об оправдании соответствующих лиц за отсутствием в их действиях состава преступления в приговоре суд первой инстанции использовал приведённую в последнем случае конструкцию обоснования своих выводов.

При этом он дал определённую оценку доказательствам, которые сторона обвинения представила в суд первой инстанции.

Тепчегешев В.М. оправдан по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 8, 16, 25, 29, 31 октября, 3, 6, 9, 10 и 16 ноября 2008 г.

Хасанов Ф.И. оправдан по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 16, 26 октября, 3, 9, 14, 15 ноября 2008 г.

Коблов А.А. оправдан по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 16, 25, 26 октября 2008 г.

Губич В.А. оправдан по ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 25, 26, 29 октября, 14 и 15 ноября 2008 г.

Орешкин В.Н. оправдан по ч. 4 ст. 160 УК РФ по эпизодам от 2, 3, 6, 7, 10, 11, 14 и 15 ноября 2008 г.

В кассационном представлении государственный обвинитель Козловская О.Н., ссылаясь на основания, указанные в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, ставит вопрос об отмене приговора в отношении Голубятникова В.А., Штрошерера С.В., Хасанова Ф.И., Тепчегешева В.М., Суханова В.В., Коблова А.А., Зворыгина П.А., Губича В.А., Орешкина В.Н., Тихонова С.В., Федосеева С.М., Жданова А.В., Дынника О.Г., Хмелева Н.В., Шутова В.В. и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

При этом автор кассационного представления в обоснование своих доводов ссылается на следующие обстоятельства.

Приговором суда из обвинения подсудимых исключён квалифицирующий признак ст.160 УК РФ – совершение преступлений организованной группой.

В обоснование своих выводов по эпизоду от 31.07.2008 г. в мотивировочной части приговора суд указал лишь на отсутствие доказательств сговора между Тихоновым, Тепчегешевым и Голубятниковым на совершение преступления. По остальным же эпизодам суд мотивировал своё решение тем, что Голубятников подлежит оправданию в связи с непричастностью к совершению преступлений, а поскольку организованная группа предусматривает наличие организатора, соответственно, данный квалифицирующий признак подлежит исключению из обвинения остальных участников хищений.

Однако с данным выводом суда государственный обвинитель не согласен, приведя при этом следующие суждения. Из совокупности доказательств, собранных по уголовному делу, а именно: показаний подсудимых Федосеева, Дынника, Зворыгина, Шутова, свидетелей П Б З К , С С Ш Б А протокола осмотра и прослушивания фонограммы телефонных переговоров Голубятникова В.А., распечатки из автоматической системы диспетчеризации «К », протокола осмотра места происшествия, в ходе которого 28.11.2008 года на участке автоотвала 1-4 « » была обнаружена и изъята закопанная в грунт и замаскированная камнями сверху металлическая ёмкость, протокола осмотра места происшествия, в ходе которого 19.11.2008 года на участке полигона по утилизации мусора « » в вечернее время была обнаружена закопанная в грунт и замаскированная сверху металлическая ёмкость, заключения психологической экспертизы, других письменных материалов дела, а также из содержания установленных фактических действий подсудимых следует, что Голубятниковым были спланировано и подготовлено совершение преступлений, участники были обеспечены орудиями и средствами для этого. При этом все участники организованной группы постоянно поддерживали связь путём личных встреч и телефонных соединений.

В ходе судебного следствия было установлено, что инициатором совершения преступлений являлся Голубятников, именно ему принадлежала идея похищения топлива. Для реализации этой идеи им были подысканы соучастники, объект посягательства, разработан план совершения преступлений, распределены роли между участниками. При этом Голубятников осуществлял руководство всей преступной деятельностью соучастников, координируя их деятельность и обеспечивая реализацию преступных намерений. Голубятниковым принимались меры по сплочению членов организованной группы, поддержанию дисциплины и обеспечению конспирации. Им выполнялись функции контроля за деятельностью участников группы. Голубятников осознавал преступность

своих действий, действий других соучастников (осознавал, какие конкретно преступления ими совершаются, предвидел преступные последствия от своей деятельности и действий других лиц) и желал их наступления.

Непосредственными исполнителями хищений являлись водители топливозаправщиков Орешкин, Губич, Тихонов, Федосеев, Дынник, Хмелев, Шутов, Жданов. Данные участники являлись материально-ответственными лицами, которым вверялось дизельное топливо.

Подсудимые Штрошерер, Хасанов, Коблов, Суханов, Тепчегешев, Зворыгин осуществляли пособнические действия. Не принимая личного участия в совершении преступлений, ими были созданы необходимые условия для его совершения. Штрошерер, например, оказывал помощь организатору в подборе соучастников преступления, наряду с Тепчегешевым, Кобловым, Сухановым и Зворыгиным выполнял действия по транспортировке похищенного дизельного топлива на базу [redacted] Хасанов путём предоставления информации о водителях горнотранспортной техники, готовых участвовать в хищениях, способствовал выработке плана преступной операции.

Последовательность преступных действий подсудимых, их согласованность, постоянно повторяющийся механизм совершения хищений свидетельствуют о том, что имели место устойчивость, организованность, распределение функций и планирование совершаемых преступлений.

Данная организованная группа существовала в течение длительного времени, состав, принимавший участие в хищениях, был стабилен, Голубятников обеспечивал особый порядок подбора участников группы и устанавливал жёсткую дисциплину.

Таким образом, как указано в кассационном представлении, в ходе судебного заседания было установлено, что все преступления были совершены участниками организованной группы, причём каждый участник выполнял действия, необходимые для совершения преступлений, в той или иной степени содействуя другим соучастникам.

Действия всех членов организованной группы были направлены на единый преступный результат. Подсудимые осознавали общественную опасность своих действий, а также общественную опасность действий других лиц, участвующих в совершении преступления, осознавали взаимосвязь своих действий с совершаемым преступлением и желали в нём участвовать совместно с другими соучастниками.

Однако судом не дана надлежащая оценка установленной в судебном заседании согласованности, последовательности действий подсудимых, позволяющих сделать вывод о наличии единого преступного умысла,

направленного на совершение хищений в течение неопределённо долгого времени.

Исключение из объёма предъявленного подсудимым обвинения квалифицирующего признака ст. 160 УК РФ - «совершение хищения организованной группой» повлекло неверную юридическую квалификацию действий подсудимых по ч. 1 ст. 160 УК РФ и, как следствие, назначение «чрезвычайно» мягкого наказания, что является несправедливым.

Далее в кассационном представлении указано на то, что приговором суда Голубятников В.А. оправдан за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (по 28 эпизодам), а также по ч.3 ст. 33, ч. 3 ст.30, ч.4 ст.160 УК РФ (по эпизоду от 19.11.2008г.), Тепчегешев В.М. оправдан за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (по 13 эпизодам), а также по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.4 ст.160 УК РФ (по эпизоду от 19.11.2008г.), Коблов А.А. оправдан за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ (по 5 эпизодам).

По мнению государственного обвинителя, данные выводы суда являются необоснованными.

Суд признал показания свидетелей Б[redacted], В[redacted] Б[redacted], Д[redacted], Г[redacted] Г[redacted] К[redacted] Б[redacted] П[redacted], П[redacted], А[redacted] О[redacted] С[redacted] Л[redacted] подсудимых Федосеева, Дынника, Суханова, допрошенных в качестве подозреваемых, свидетелей С[redacted], С[redacted] Б[redacted], Г[redacted] С[redacted], на предварительном следствии в части их указания на Голубятникова как на лицо, организовавшее совершение хищений, недопустимыми доказательствами, поскольку они не содержат указания на источник осведомлённости и изложенная в них информация носит оценочный и предположительный характер, не свидетельствуя о конкретных фактах.

Однако суд, как полагает государственный обвинитель, не принял во внимание, что вышеуказанные свидетели не только сообщают информацию относительно деятельности организованной группы, но и обосновывают это результатами собственных наблюдений, указывают обстоятельства, которые им стали известны лично. Суд, не дав оценки этим доказательствам в их совокупности, безосновательно посчитал их «слухами и предположениями» и признал недопустимыми доказательствами в нарушение требований ст. 87, 88 УПК РФ.

Государственный обвинитель Козловская О.Н. считает необоснованным вывод суда о том, что по преступлениям от 01.08.2008 г., 03.08.2008 г., 21.08.2008 г., 22.08.2008 г., 23.08.2008 г., 30.08.2008 г., 31.08.2008 г., 01.09.2008г., 02.09.2008 г., 18.09.2008 г., 29.09.2008 г. (Тихонов), 29.09.2008 г.

(Жданов), 30.09.2008 г., 03.10.2008 г., 11.10.2008 г., 12.10.2008 г., 22.10.2008 г., 24.10.2008 г., 27.10.2008 г., 07.11.2008 г. (Дынник), 18.11.2008 г. (Орешкин), 19.11.2008 г. Голубятникову не вменяется совершение действий по обеспечению материально-технической базы.

В соответствии с предъявленным обвинением Голубятников вовлёк других лиц для участия в совершении преступлений, совместно с указанными лицами разработал общий преступный план по хищению дизельного топлива, обеспечил материально-техническую базу для совершения хищения, подыскав для дислокации ядра преступной группы территорию базы ООО «[redacted]» в [redacted] промышленном районе по ул. [redacted] возле базы [redacted] по ул. [redacted] оборудовав её стационарными ёмкостями для накапливания похищенного дизельного топлива, мобильными ёмкостями для его транспортировки, насосом, мотопомпой, ареометром для перекачивания, сортировки, измерения дизельного топлива, тем самым организовал и руководил совершением хищений. При этом из содержания обвинения следует, что данные действия были осуществлены им для обеспечения дальнейшего участия в совершении хищений.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями С[redacted] в ходе предварительного расследования и оглашёнными в судебном заседании, которые суд привёл в приговоре. Из них следует, что в начале августа Голубятников попросил его помочь продать солярку. Он понял, что топливо берётся каким-то незаконным способом, так как никаких договоров он ни с кем не заключал. Топливо, как он увидел впоследствии, было с окрасом зелёного цвета. Поздней осенью 2008 года С[redacted] узнал, что таким топливом заправляются автомашины на «[redacted]».

Данные показания имеют существенное значение для установления обстоятельств совершенных преступлений, а также причастности Голубятникова к совершению хищений. Однако, обосновывая вывод об оправдании Голубятникова в связи с непричастностью к совершению преступлений, в мотивировочной части приговора суд привёл только часть показаний данного свидетеля, указав, что из показаний С[redacted] следует, что Голубятниковым на территории ООО «[redacted]» было организовано строительство склада, размещены ёмкости, в которых хранилось дизельное топливо, не дав оценки показаниям свидетеля С[redacted] в полном объёме.

Из показаний свидетеля Б[redacted] в ходе предварительного расследования, оглашённых в судебном заседании, следует, что о хищениях дизельного топлива он узнал осенью 2008 года. Солярку вывозили двумя путями в автомашине «[redacted]» и в баках [redacted] Когда он, не владея ситуацией, несколько раз попробовал задержать автомобиль с соляркой, к нему подошёл Голубятников и предупредил, что если он хочет остаться здоровым, то ему лучше не мешать.

Из показаний В следует, что Голубятников оказывал на него давление, вынуждая не препятствовать проезду автомобиля « » с похищенным топливом. Из содержания данных показаний усматривается, что Б и В достоверно было известно о причастности Голубятникова к совершению хищений.

Указанные показания свидетельствуют о причастности Голубятникова к совершаемым преступления, его заинтересованности в их совершении, однако суд в нарушение требований п. 2 ст. 307 УПК РФ не дал надлежащей оценки данным показания свидетелей в их совокупности и не привёл мотивы, по которым отверг данные показания.

Государственный обвинитель выражает несогласие с выводом суда о том, что осталось недоказанным то обстоятельство, что дизельное топливо, похищенное водителями топливозаправщиков, вошло в состав топлива, проданного Б и З

Суд при вынесении оправдательного приговора изложил лишь содержание показаний свидетелей Б и З но не дал им никакой оценки в нарушение требований уголовно-процессуального закона, что недопустимо.

Из показаний Б данных им в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании, следует, что летом 2008 года он познакомился с Голубятниковым, который сообщил, что у него есть солярка, и он готов предложить её для реализации, на что Б согласился. Впоследствии он поддерживал контакт по телефону как с Голубятниковым, так и с его братом С, что также подтверждается детализацией телефонных соединений, а также протоколом осмотра и прослушивания телефонных переговоров между Голубятниковым и З Голубятниковым и Б Б пояснял, что последний раз брали солярку у В и С примерно в конце января - начале февраля 2009 года. У него в кабинете были изъяты два листа с распечаткой операций по контрагенту «Е».

Данные показания согласуются с показаниями свидетеля П из которых следует, что дизельное топливо приобреталось в том числе у В и С в г.

В судебном заседании были исследованы письменные материалы уголовного дела, подтверждающие факт реализации Голубятниковым похищенного дизельного топлива. Были исследованы 2 листа с распечатанными оборотами ООО « » с контрагентом «Е» за июль-октябрь 2008 года, 2 листа с собственноручными записями Б распечатанная таблица (ведомость по контрагентам) по оборотам ООО « с контрагентами за ноябрь 2008 года на 6 листах, а также черновая бухгалтерия, тетради учёта

З и журнал поступления ГСМ на заправку З свидетельствующие о поставках дизельного топлива из города от контрагентов «Е» и «И» в период с 2007 года по ноябрь 2008 года.

Из показаний З следует, что все вопросы о покупке, цене, объёмах и времени поставки топлива решались с В (Голубятниковым). Позже тот сказал, чтоб все эти вопросы он определял с его братом и дал его номер сотового телефона. В течение конца лета 2008 года - до зимы 2009 года у С и через В свидетель приобрел солярку по объёму около 5-6 бензовозов. Он делал такие записи в тетради - «Е» и «И», после чего отдавал деньги наличными Голубятникову или И. Ближе к зиме он понял, что топливо у них какое-то нестандартное, мутно-зелёное, на что В или С сказали, что у них всё топливо такое в городе «крашеное». Пояснил, что делал записи в журнале о количестве литров полученного дизельного топлива и расходе наличных денежных средств.

Показания Б и З свидетельствуют об организации Голубятниковым хищений топлива, обеспечении дальнейшей реализации похищенного имущества и о получении материальной выгоды, часть денежных средств из которой была предназначена для оплаты вознаграждения другим участником организованной группы за их действия по участию в хищении. Однако данным показаниям судом не дана объективная оценка.

Таким образом, по мнению государственного обвинителя, судом в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора не указаны мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения, что повлекло незаконное и необоснованное оправдание Голубятникова В.А.

Давая юридическую оценку действиям Тепчегешева, Коблова, Штрошерера, суд необоснованно вынес суждение об оправдании указанных лиц за непричастностью к совершению хищений по следующим преступлениям: в отношении Тепчегешева по преступлениям от 31.07.2008 г., 03.08.2008 г., 21.08.2008г., 01.09.2008 г, 02.09.2008 г, 10.09.2008 г., 18.09.2008 г., 03.10.2008г., 11.10.2008 г., 13.10.2008 г., 22.10.2008 г., 27.10.2008 г., 07.11.2008 г.; в отношении Коблова по преступлениям от 11.10.2008 г., 13.10.2008 г., 22.10.2008 г., 27.10.2008 г., 07.11.2008 г.; в отношении Штрошерера по преступлениям от 21.08.2008 г. и от 19.11.2008 г. Кроме того, суд необоснованно исключил из объёма предъявленного обвинения Штрошерера СВ. действия, заключающиеся в перемещении похищенного топлива из ёмкости на разрезе в ёмкости на базе ООО « по преступлениям от 03.08.2008 г. и от 23.08.2008 г.

С данными выводами суда не согласна Козловская О.Н., сославшись при этом на следующие обстоятельства.

Из показаний Тепчегешева, данных им в качестве подозреваемого, оглашённых в судебном заедании, следует, что он проезжал на охраняемую территорию ОАО «[redacted]» на автомобиле «[redacted] за соляркой. При этом звонил охранникам КПП, чтобы они пропустили «вахтовку», на которой он ехал.

Из показаний свидетеля Б[redacted]следует, что ни с С[redacted](Штрошерером), ни со С[redacted](Тепчегешевым), ни с Кобловым А[redacted] он дружеских отношений не поддерживал. Если те с ним созванивались в вечернее время, то это означает, что они звонили о том, что едут на «вахтовке» на разрез. За то, что он пропускал их без досмотра и, в случае необходимости, по их требованию сообщал, нет ли на КПП сотрудников милиции или службы безопасности, а также за то, чтобы он не сообщал руководству об этих случаях, ему давали деньги.

Из показаний свидетеля В[redacted]следует, что если вышеуказанные лица с ним созванивались в вечернее и ночное время, то это означало, что они едут на «вахтовке» на разрез. Пояснил, что они звонили за несколько минут до заезда, чтобы была возможность поднять шлагбаум, что позволяло им на большой скорости проехать мимо камер наблюдения, чтобы те не зафиксировали номер машины. Также они выясняли дополнительно, нет ли посторонних – милиции, начальства (на КПП).

Из показаний свидетеля К[redacted]следует, что если звонили со своих сотовых телефонов С[redacted] Штрошерер, Тепчегешев В[redacted], Коблов А[redacted]в период с 21 часа до 2-3 часов ночи, то это всегда означало только одно – разговоры о том, чтобы свидетель пропустил их на разрез и с разреза. Это происходило неоднократно – более 10-20 раз.

Из показаний свидетеля Г[redacted] данных им в ходе предварительного расследования и оглашённых в судебном заседании, следует, что в октябре 2008 года к нему подошёл Тепчегешев и договорился с ним о беспрепятственном проезде на территорию разреза автомашины «вахтовки». На ней ездил Тепчегешев либо Штрошерер. На территорию разреза они приезжали более 10 раз. От водителей автобусов, водителей топливозаправщиков, водителей «[redacted]» узнал, что дизельное топливо увозят на базу, расположенную правее заезда на разрезы на расстоянии около 200 метров в сторону пос. Притомска.

При этом данным свидетелям было достоверно известно, что Тепчегешев, Штрошерер и Коблов проезжают на территорию разреза для того, чтобы вывезти солярку с территории разреза.

Из показаний свидетеля Салагаева, работавшего кочегаром в ООО «[redacted]», следует, что вечером на базу приезжали Суханов, Штрошерер и Теп-

чегешев, пересаживались на [redacted]», «[redacted]», мусоровоз, иногда грузили ёмкости и уезжали вечером пустые, а через полтора – два часа возвращались с соляркой, сливали её в ёмкости, закопанные на улице, или в ёмкости на складе.

Ездили постоянно в 20.00 – 22.00 час. О том, что на а/машине «[redacted] ездил Тепчегешев, подтверждает и свидетель А[redacted]

Данные показания согласуются между собой и свидетельствуют о том, что Штрошерер, Коблов и Тепчегешев участвовали в перемещении похищенного дизельного топлива из ёмкостей в автомобиле «[redacted] в ёмкости на базе ООО [redacted]».

О причастности Коблова к совершению хищений свидетельствуют также показания подсудимых Зворыгина и Дынника, данные ими в ходе предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании.

Из показаний Дынника в качестве обвиняемого, которые были оглашены в судебном заседании, следует, что Коблов ездил на «[redacted] на котором вывозили солярку из закопанной ёмкости.

Из показаний Зворыгина следует, что, по его мнению, поездки на разрез осуществляли Штрошерер, Тепчегешев и Коблов. Кроме того, Штрошерер просил перекачивать солярку из ёмкостей в автомашине «[redacted]» в ёмкости на базе и из ёмкостей на базе в приезжающие бензовозы покупателей. Осенью 2008 года он узнал от Штрошерера, откуда берётся топливо и кто осуществляет поездки на разрез. Запись в его телефоне «[redacted] – это телефон того А[redacted] который тоже ездил на [redacted] в тот период времени, когда не было Штрошерера. А[redacted] также давал ему указания по перекачке, он понял, что А[redacted] тоже осуществляет поездки на [redacted]».

Государственный обвинитель считает, что вся совокупность вышеуказанных доказательств свидетельствует о наличии в действиях Тепчегешева, Штрошерера и Коблова пособничества в совершении растраты в составе организованной группы, заключавшегося в изъятии похищенного дизельного топлива из ёмкости на территории разреза и его перемещении в ёмкости на территории базы ООО «[redacted]».

Информация о конкретных днях, когда Тепчегешевым, Кобловым и Штрошерером осуществлялось участие в хищении, представлена в детализации телефонных соединений, фиксирующей факт соединения номеров сотовых телефонов, принадлежащих как Тепчегешеву, Коблову и Штрошереру, так и охранникам КПП, которая была предметом рассмотрения в суде.

По мнению государственного обвинителя, вывод суда об отсутствии достаточной совокупности допустимых и достоверных доказательств, свидетельст-

вующих об участии Тепчегешева, Коблова и Штрошерера в вывозе похищенного дизельного топлива, является необоснованным, поскольку противоречит фактически установленным обстоятельствам уголовного дела.

Государственный обвинитель полагает, что выводы суда об отсутствии в действиях Голубятникова В.А. составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, в действиях Штрошерера С.В., Хасанова Ф.И., Тепчегешева В.М., Коблова А.А. составов преступлений, предусмотренных ч. 5 ст.33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, в действиях Губича В. А., Орешкина В.Н., Федосеева С.М. составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, являются необоснованными.

При этом в кассационном представлении идёт ссылка на следующие обстоятельства.

Свой вывод суд мотивировал тем, что данные системы АСД о количестве отпущенного дизельного топлива по преступлениям от 02.08.2008 г., 06.08.2008 г., 15.08.2008 г. в утреннее время, 15.08.2008 г. в вечернее время, 19.08.2008 г., 16.10.2008 г. являются недостоверными, указав при этом, что стороной обвинения не представлено доказательств, опровергающих вывод о том, что водителем топливозаправщика за смену был отпущен больший объём топлива, чем им было получено на АЗС «[redacted]», а по преступлениям от 14.08.2008 г., 08.10.2008 г., 25.10.2008 г. (Губич), 25.10.2008 г. (П[redacted], 26.10.2008 г. (Губич), 26.10.2008 г. (П[redacted]), 29.10.2008 г., 31.10.2008 г., 02.11.2008 г., 03.11.2008 г., 05.11.2008 г., 06.11.2008 г., 07.11.2008 г. (Орешкин), 08.11.2008 г., 09.11.2008 г., 10.11.2008 г., 11.11.2008 г. (Орешкин), 14.11.2008 г. (Губич), 14.11.2008 г. (Орешкин), 15.11.2008 г. (Губич), 15.11.2008 г. (Орешкин), 16.11.2008 г., 18.11.2008 г. указал, что стороной обвинения не представлено доказательств, опровергающих вывод суда о том, что водителем топливозаправщика за смену был отпущен меньший объём топлива, чем им было получено.

Данное суждение, основанное на анализе данных системы АСД об объёме отпущенного топливозаправщиком дизельного топлива за всю смену, не имеет доказательственного значения для установления обстоятельств совершенных преступлений и основано на предположении.

Судом необоснованно сделан вывод о том, что система в указанные в обвинении дни работала недостоверно.

ОАО «[redacted]» имело разрешение на эксплуатацию системы диспетчеризации «[redacted]», выданное Федеральной Службой по экологическому, технологическому и атомному надзору на период с 06.03.3007 г. по 06.03.2010 г., т.е. система АСД была введена в действие надлежащим образом, функционировала под контролем специалистов, данные (которые ею передают-

ся) являются достоверными, позволяющими установить как местонахождение объекта (топливозаправщика), так и определить тот объём топлива, который был им отпущен в указанный период времени при нахождении в месте, где была закопана ёмкость. Оснований не доверять данным системы диспетчеризации в судебном заседании не установлено.

Из копии электронного журнала, исследованного в судебном заседании, следует, что в указанные дни не зафиксировано каких-либо поломок, либо нарушений точности передающей аппаратуры. Из приобщенных в ходе судебного следствия актов о выявленных неисправностях следует, что неисправности в работе системы не были обнаружены. Данные доказательства судом были приведены в описательно-мотивировочной части приговора, однако, в нарушение п. 2 ст. 307 УПК РФ, им не дано надлежащей оценки и не приведено мотивов, по которым суд отверг эти доказательства и сделал противоположный вывод о недостоверности и ненадежности показаний системы АСД.

Кроме того, из показаний свидетеля Я следует, что в случае сообщения об отклонениях в работе системы АСД устанавливается причина и проводится ремонт или замена оборудования.

Оценив доказательственное значение данных системы АСД в совокупности с другими доказательствами по делу и придя к выводу об установлении объема похищенного топлива и о наличии составов преступления, в совершении которых суд признал подсудимых виновными, одновременно суд признал данные системы АСД недостоверными по иным эпизодам, чем допустил существенное противоречие, которое повлияло на решение вопроса о невиновности оправданных лиц, тем самым нарушив требования п. 4 ст. 380 УПК РФ.

При решении вопроса об оправдании подсудимых за отсутствием состава преступления по вышеуказанным эпизодам суд проявил избирательность в подходе к оценке доказательств, что противоречит принципам объективности и беспристрастности.

В приговоре суд пришёл к выводу о том, что Дынник О.Г. подлежит оправданию по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 160 УК РФ (по эпизоду 11.11.2008 г.). Свой вывод суд мотивировал тем, что не нашло своего подтверждения обвинение Дынника в том, что 11.11.2008 г. дизельное топливо им было слито в ёмкости, находящиеся в автомобиле «».

По мнению Козловской О.Н., с данным выводом суда нельзя согласиться.

Из показаний Дынника в ходе предварительного расследования следует, что он участвовал в хищении дизельного топлива 21.10.2008 г., 07.11.2008 г. и 11.11.2008 г. Дважды он сливал топливо в ёмкость, а один раз она была полна и после звонка на сотовый телефон от Штрошерера он, дождавшись того, слил в

ёмкости на а/машине «[redacted]» около 2 тонн топлива. Данные обстоятельства подтверждаются и согласуются с данными АСД об истории движения топливозаправщиков и итогов работ, из которых следует, что топливозаправщик № 49[redacted] 11.11.2008 г. находился в период времени с 19.23 до 19.39 в точке, где находилась закопанная ёмкость, слито в данной точке 2100 литров дизельного топлива. При этом не имеет существенного доказательственного значения, куда именно было им слито топливо: в ёмкость, закопанную на территорию автоотвала 1-4, либо в ёмкости в автомашине «[redacted]».

Данные показания Дынника положены судом в основу приговора и признаны достоверными при решении вопроса о виновности Дынника в совершении преступлений от 21.10.2008 г. и от 07.11.2008 г.

Решая же вопрос о доказанности вины Дынника по эпизоду от 11.11.2008г., суд даёт этим показаниям иную оценку, тем самым допускает существенное противоречие, которое повлияло на решение вопроса о невиновности Дынника.

Кроме того, государственный обвинитель обращает внимание на то, что при квалификации действий подсудимых суд применил уголовный закон, не подлежащий применению.

В нарушение положений ст. 10 УК РФ, устанавливающих, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, судом при квалификации преступных действий подсудимых применена редакция закона от 08.12.2003г. № 162 ФЗ без учёта указанного положения.

Федеральным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы" в ч. 1 ст. 160 УК РФ введён вид наказания, альтернативный лишению свободы, - ограничение свободы, который по своей правовой природе является более мягким, соответственно, улучшает положение лица, совершившего преступление.

Однако судом при квалификации действий лиц, осуждённых по данному приговору, применена иная редакция ст. 160 ч.1 УК РФ от 08.12.2003г. № 162 ФЗ, что неверно, поскольку нарушает требование Общей части Уголовного Кодекса РФ и является неправильным применением уголовного закона.

Указанные нарушения, как полагает Козловская О.Н., являются существенными, повлекшими постановление незаконного, необоснованного приговора, который подлежит отмене, поскольку нарушения, допущенные судом, не могут быть устранены судом кассационной инстанции, так как касаются установления и оценки юридически значимых обстоятельств по делу.

В кассационной жалобе представитель ОАО «[redacted]» Скулдицкий В.Н. просит отменить «оправдательный приговор в отношении подсудимых Голубятникова В.А., Тепчегешева В.М., Коблова А.А., а по отдельным эпизодам в отношении подсудимых Штрошерера С.В., Хасанова Ф.И., Губича В.А., Орешкина В.Н., Федосеева С.М., Дынника О.Г., а также обвинительный приговор в отношении подсудимых Штрошерера С.В., Суханова В.В., Хасанова Ф.И., Зворыгина П.А., Тихонова С.В., Жданова И.В., Губича В.А., Орешкина В.Н., Федосеева С.М., Дынника О.Г., Хмелева Н.В., Шутова В.В.» и направить дело на новое судебное разбирательство.

В обоснование своей просьбы Скулдицкий В.Н. привёл следующие доводы.

Решая вопрос об оправдании Голубятникова В.А., суд в приговоре указал, что предъявленное Голубятникову В.А. обвинение носит декларированный характер, показания свидетелей С[redacted] З[redacted] Б[redacted] П[redacted] о том, что Голубятников оборудовал базу «[redacted]» ёмкостями для накопления дизельного топлива, а затем сбывал им это дизельное топливо, не свидетельствуют о том, что 31 июля 2008 года и по всем датам обвинения Голубятников знал о сливе Тихоновым (Дынником, Губичем, Орешкиным и др.) в конкретный день дизельного топлива в закопанные ёмкости на автоотвале. Кроме того, по мнению суда, в обвинении не указано, каким именно образом и где Голубятников добился от Федосеева, Тихонова, Дынника и иных лиц согласия участвовать в преступлении, Голубятникову по эпизодам преступной деятельности не вменяется тот факт, что он обеспечил или добился беспрепятственного проезда через КПП «[redacted]», не доказано, что в дизельное топливо, проданное по конкретным числам Голубятниковым З[redacted] И.В., либо ООО «[redacted]» в лице Б[redacted] и П[redacted] вошло дизельное топливо, слитое водителями топливозаправщиков в конкретный день в ёмкости, закопанные на автоотвалах разреза «[redacted]», а затем вывезенное с территории разреза членами преступной группы, в телефонных разговорах Голубятникова за указанный период времени не обнаружено разговоров, подтверждающих организацию хищения дизельного топлива по конкретным дням.

По мнению суда, органами следствия, несмотря на то, что материалами уголовного дела, а затем материалами судебного следствия была установлена принадлежность тех или иных номеров сотовой связи конкретным фигурантам уголовного дела, в том числе номеров «[redacted]», «[redacted]» Голубятникову В.А., номера «[redacted]1» Тепчегешеву В.М., [redacted]7» Коб-

лову А.А., не доказано, между кем ведутся конкретные телефонные разговоры, которые включены в обвинение.

Между тем, как указывает Скулдицкий В.Н., материалами предварительного, а затем судебного следствия установлено, что показания свидетелей Н[redacted], М[redacted], Я[redacted], Ч[redacted] П[redacted] Ш[redacted] С[redacted] Б[redacted] С[redacted], Е[redacted], С[redacted] - водителей конкретных единиц горнотранспортной техники, которую заправляли водители топливозаправщиков, данные в ходе предварительного следствия, о том, что практически все водители горнотранспортной техники были вовлечены в хищения и «отдавали» в вечернюю смену созданные излишки дизельного топлива водителям ТЗ по согласованию и указанию Хасанова Ф.И., взамен получая по окончании смены по 2 рубля за каждый литр дизельного топлива, являются допустимыми, соотносятся с иными доказательствами по уголовному делу и принимаются как доказательства по уголовному делу.

Также материалами следствия, нашедшими своё подтверждение в суде и принятыми судом как доказательства - показаниями свидетелей А[redacted] Б[redacted] П[redacted], подозреваемых и обвиняемых Дынника О.Г., Федосеева С.М., установлено, что именно Голубятниковым В.А. лично принимались меры к вовлечению в преступную деятельность водителей топливозаправщиков, данными лицами указывалось примерно время таких действий - лето 2008 года, осень 2008 года, место совершения этих действий - промплощадка Томусинского разреза, способ совершения действий - угрозы расправы, общения неприятностей по работе и т.д. Судом в тексте приговора приведены данные показания, однако не указана точная формулировка, которая содержит показания свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, что Голубятников сперва лично, а затем через своего брата С[redacted]Штрошерера принял меры к вовлечению всех без исключения водителей топливозаправщиков и водителей горнотранспортной техники к совершению хищений. Все допрошенные свидетели и подозреваемые пояснили, что к тому времени, как они были вовлечены в совершение преступлений, кем-то уже были установлены расценки за совершение преступлений - водителям горнотранспортной техники - по 2 рубля за каждый литр «недозаправленного» топлива, водителям топливозаправщиков - по 1 рублю за каждый слитый таким образом литр топлива. Все без исключения фигуранты по уголовному делу и свидетели пояснили, что данные расценки были установлены не ими, то есть не водителями топливозаправщиков и не водителями горнотранспортной техники, а они просто согласились с данными расценками, чтобы не иметь конфликтов с членами преступной группировки «[redacted]» или «[redacted]», контролировавшие хищения. Судом в тексте приговора не указано полное содержание показаний свидетелей.

Кроме того, в кассационной жалобе представителя потерпевшего приводятся и другие доводы.

В материалах уголовного дела содержится фонограмма телефонного разговора «[redacted] 14.12 12 дек» между абонентом «[redacted]» (как установлено, в том числе материалами судебного следствия, принадлежавшим, использовавшимся и изъятым впоследствии у Голубятникова В.А.) и абонентом «[redacted]» (как установлено материалами предварительного следствия, протоколами осмотра сотовых телефонов Дынника, Штрошерера, Голубятникова и иными, детализацией телефонных звонков по указанному номеру телефона, показаниями свидетеля В[redacted] подтвердившей, что указанный номер она, являясь матерью жены Хасанова Ф.И., приобретала для своей дочери - жена Хасанова Ф.И.), принадлежавшим, использовавшимся Хасановым Ф.И. В ходе разговора два абонента именуют друг друга по именам В[redacted] и Ф[redacted] речь идёт об установленной цене на литр дизельного топлива и о том, что указанную цену при встрече оговорили Ф[redacted] и В[redacted] При возникновении проблемы с оплатой дизельного топлива при расчётах, которые, как установлено из показаний свидетелей и подозреваемых, вёл Хасанов Ф[redacted] И[redacted] с водителями горнотранспортной техники и водителями топливозаправщиков, Хасанов обращается за разрешением возникшей проблемы не к какому-либо лицу из членов преступной группы, а именно к Голубятникову. Исходя из сути разговора, используемых форм речи, Голубятников осведомлён о содержании разговора, скрываемой от посторонних, которые могут прослушивать телефонные разговоры. Это означает, что оплата данных расходов на дизельное топливо входила в умысел обвиняемого, размеры оплаты были установлены именно им, а не другим лицом. В ходе предварительного следствия была проведена фоноскопическая экспертиза, на которую была представлена в том числе указанная фонограмма. Заключением эксперта было установлено, что голос абонента, именуемого «В[redacted]», на фонограмме принадлежит Голубятникову В.А., голос абонента, именуемого «Ф[redacted]», на фонограмме принадлежит Хасанову Ф.И. Постановлением суда данное доказательство было признано недопустимым в связи с тем, что якобы образцы устной речи и голоса Хасанова Ф.И. и Голубятникова В.А. были получены с нарушениями УПК РФ. Однако несмотря на наличие иных доказательств, свидетельствующих о принадлежности номеров сотовой связи конкретным лицам, а также о личности разговаривающих абонентов, суд и государственный обвинитель, которые имели возможность устранить указанную неполноту, проведя новую фоноскопическую экспертизу, не приняли к этому никаких мер, а вынесли немотивированное решение о том, что в связи с недопустимостью результатов фоноскопической экспертизы установить лиц, ведущих указанный разговор, не представляется возможным. Данный вывод противоречит совокупности иных доказательств по уголовному делу.

Указывая в тексте приговора, что Голубятникову не вменяется организация беспрепятственного проезда через КПП разреза «[redacted]», суд вступил в противоречие с иными своими выводами. Показания свидетелей К[redacted] и Г[redacted] были признаны допустимыми, за исключением той части показаний Г[redacted] где последний не указал источник своей осведомлённости о том,

что хищение дизельного топлива организовал Голубятников. Следовательно, показания свидетелей в остальной части, в том числе показания свидетеля К[redacted], о том, что именно Голубятников путём угроз в один из дней весной 2008 года на КПП разреза «[redacted]» добился от него согласия пропускать автомашину «[redacted]» со Штрошерером С[redacted] без досмотра на территорию разреза, а также показания свидетеля Г[redacted] о том, что именно Голубятников обратился к нему с требованием пропускать через КПП разреза «[redacted]» «[redacted]» вскоре после того, как весной 2008 года сотрудники службы безопасности нашли трубопровод, по которому Голубятников ранее перекачивал солярку. В тексте обвинения указано, что Голубятников в целях обеспечения беспрепятственного вывоза похищенного топлива как лично, так и с помощью Штрошерера С.В., Тепчегешева В.М. добился от сотрудников ЧОП «[redacted] согласия беспрепятственного пропуска на охраняемую территорию, а затем пропуска обратно автомашины «[redacted]», вывозившей дизельное топливо с территории разреза. Добившись такого согласия, Голубятников обеспечил одно из условий бесперебойного хищения дизельного топлива с территории разреза.

Помимо показаний свидетелей К[redacted] Г[redacted] косвенных свидетельских показаний Г[redacted] Ш[redacted] В[redacted], К[redacted] Б[redacted] в материалах уголовного дела содержится фонограмма телефонных переговоров «[redacted] 2008-09-03 08.04.36» и [redacted] 2008-09-03 08.10.17» между абонентами, использовавшимися Голубятниковым В.А. и «[redacted]», (который согласно материалам, в том числе судебного следствия), использовался [redacted] Из содержания разговоров, прослушанных, в том числе с участием свидетеля В[redacted] в ходе предварительного следствия установлено, что в случае возникновения препятствий при вывозе транспортом дизельного топлива через КПП возникавшие проблемы разрешались путём звонков Голубятникову В.А., а не какому-либо иному члену преступной группы. Какой-либо оценки данным показаниям в совокупности с фонограммами телефонных разговоров, подтверждающих обвинение Голубятникова в организации беспрепятственного проезда автотранспорта, вывозящего дизельное топливо через КПП разреза, судом не дано. Государственным обвинителем не принято мер к проведению фоноскопических исследований для подтверждения выводов следствия в случае признания этих выводов недостаточно мотивированными.

Мотивируя свой вывод о недоказанности вины Голубятникова В.А. в совершении конкретных эпизодов преступной деятельности, суд искусственно разбил совокупность доказательств, подтверждающих умысел Голубятникова В.А., охватывающий весь процесс преступной деятельности, на отдельные эпизоды, обосновав это тем, что указанные эпизоды преступной деятельности не связаны между собой. В то же время материалами следствия, основную часть которых суд признал допустимыми, установлено, что умыслом обвиняемого Голубятникова В.А. охватывался весь процесс преступной деятельности, о котором он был полностью осведомлён. Значительная часть доказательств, под-

утверждающих выводы следствия об осведомлённости Голубятникова о всех этапах преступной деятельности, контроле Голубятниковым В.А. преступной схемы в общем, в связи с разрешением конфликтных и проблемных ситуаций, начиная с этапа формирования умысла у водителей горнотранспортной техники и водителей топливозаправщиков, процесса накопления и последующего слива дизельного топлива в ёмкости, закопанные на автоотвалы, и их последующего вывоза через КПП, а также последующей непосредственной реализации, согласуется с фонограммами телефонных переговоров Голубятникова В.А., контроль и запись которых осуществлялись на основании судебного решения в период с июля 2008 года по февраль 2009 года. Проведённые на основании указанных фонограмм следственные действия - обыски у скупщиков дизельного топлива З Б П а также допросы указанных лиц, последующие допросы свидетелей Торбина, Я В и ряда иных, результаты данных следственных действий подтвердили, что разговоры по указанному телефону велись именно Голубятниковым В с вышеперечисленными лицами, разговоры по указанному телефону велись по вопросам скупки, вывоза и реализации дизельного топлива.

Следовательно, указанные доказательства - фонограммы телефонных переговоров, подтверждённые последующими материальными носителями информации, в том числе черновой документацией З Б обнаруженными и зафиксированными на базе « » ёмкостями с дизельным топливом, черновыми записями по учёту привезенного, а затем реализованного дизельного топлива, которые велись Штрошерером С.В., согласно результатам почерковедческих экспертиз, на основании которых последний, согласно телефонным переговорам, отчитывался перед Голубятниковым В.А., подкрепленные фактом изъятия указанного сотового телефона у Голубятникова В.А., могут быть использованы для подтверждения вины Голубятникова в инкриминируемой последнему роли организатора всей преступной деятельности в целом.

Скулдицкий В.Н. анализирует и другие доказательства, делая при этом собственные выводы.

Указав на отсутствие доказательств того, что Голубятников был осведомлён о том, что такого-то или такого-то числа конкретный водитель топливозаправщика растратил определённое количество дизельного топлива, суд умалчивает о том, что, исходя из фонограмм телефонных переговоров, Голубятников В.А. знал, что дизельное топливо, вывозимое на базу « », окрашенное красителем зелёного цвета, выкачивается из закопанных ёмкостей (кубышек - согласно ПТП) в ночное время членами преступной группы Штрошерером и Тепчегешевым, в ёмкости сливается водителями топливозаправщиков, а последние, в свою очередь, получают топливо от водителей горнотранспортной техники, которые в оплату за предоставление в распоряжение членов преступной группы излишков дизельного топлива получают по 2 рубля (в течение

нескольких дней - по 2,5 рубля) от Хасанова Ф.И. Согласно фонограммам телефонных переговоров «35425, 2008-08-04 22.16.32», «35533, 2008-08-06 17.11.18», «35616, 2008-08-10 23.24.46», «35623, 2008-08-11 12.22.07», «35710, 2008-08-13 21.23.53», «35874, 2008-08-18 15.34.11», «35888, 2008-08-18 21.01.58», «35954, 2008-08-20 13.11.32», «35984, 2008-08-20 19.29.55», «36140, 2008-08-25 11.16.27», «36288, 2008-08-27 20.59.35», «37057, 2008-09-21 01.03.43», «37690, 2008-10-04 19.20.14», «27907, 15.52.46 16 Ноябрь», «27867, 18.50.23 19 Ноябрь», «8058388, 19.44 08 дек», «8059745, 22.13 08 дек», «8087822, 16.28 11 дек», «8094338, 12.59 12 дек», «8298594, 20.43 30 дек», «8331248, 2009-01-03 21.55.00», «8353985, 2009-01-07 18.24.31», «8354131, 2009-01-07 18.47.33», «8365709, 2009-01-09 18.21.46» Голубятников был полностью осведомлён о том, кто и куда сливает дизельное топливо, кто и когда заезжает, выкачивает и вывозит слитое дизельное топливо. Факт контроля сбыта дизельного топлива Голубятниковым В.А. неопровержимо подтверждён в суде, однако вывод суда о том, что в случае неосведомлённости Голубятникова о том, что в какой-то конкретный день определённый водитель слил определённое количество литров дизельного топлива, последний не может являться пособником в совершении данного хищения, является необоснованным.

Исходя из фонограмм телефонных переговоров, показаний обвиняемых Дынника О.Г., Федосеева СМ., Пасконных П.П., как сами водители топливозаправщиков, так и водители горнотранспортной техники были осведомлены, кто со слов Штрошерера, Тепчегешева, Голубятникова, кто со слов водителей горнотранспортной техники, кто из слухов, а кто и лично видя автотранспорт, на котором вывозилось топливо (Дынник О.Г. видел автомашину «[redacted]», на которой вывозилось топливо, и лично созванивался с водителем данной автомашины Кобловым А.А.) о том, что сливаемое дизельное топливо регулярно и систематически вывозится с территории разреза на автомашинах членов преступной группы, оборудованных для вывоза топлива специальными ёмкостями. О том, когда надо заезжать за дизельным топливом и сколько раз, члены преступной группы узнавали со слов Хасанова Ф.И., ведшего учёт слитого топлива в ёмкость, из отчётов водителей топливозаправщиков. Сами водители топливозаправщиков также осознавали, что сливают топливо в ёмкости, имеющие ограниченный объём, следовательно, данное топливо должно было вывозиться впоследствии членами преступной группы для его последующего сбыта. В связи с регулярностью действий по сливу топлива непосредственные исполнители преступлений могли и рассчитывали на подобное содействие со стороны иных членов преступной группы (в виде приобретения имущества, заведомо добытого преступным путём, его вывоза и последующей реализации). Следовательно, умыслом Голубятникова В.А. охватывалось не просто приобретение и сбыт имущества, заведомо для него добытого преступным путём, но и организация самого хищения путём создания всех условий, способствующих его совершению, вовлечение в преступления новых членов преступной группы, обеспечение других условий бесперебойного совершения хищений. Для причастности Голубятникова к совершению конкретного хищения не требуется дока-

зать осведомлённость последнего о совершении именно в определённое число слива какого-то количества литров топлива в закопанную ёмкость, а требуется доказать осведомлённость последнего о бесперебойном процессе хищения дизельного топлива, причастность к организации такого процесса и последующий контроль за таким процессом хищений, что прослеживается по всем материалам уголовного дела.

Кроме того, как считает представитель ОАО «[redacted]», судом сделан вывод о невозможности вывоза в 5 «кубовых» ёмкостях, которыми была оборудована автомашина «[redacted]», на которой совершалось большинство вывозов, объёма большего, чего 5.000 литров. Данный вывод также противоречит материалам следствия, не исследованным в полном объеме. Так, в ходе обыска базы «[redacted]» в ночь с 22 на 23 марта 2009 года в автомашине «[redacted]», оборудованной указанной ёмкостью, было обнаружено и изъято 1.099 литров, что свидетельствует о том, что в указанные ёмкости входит больше, чем 1.000 литров - до 1.100 литров дизельного топлива. В совокупности с фонограммой телефонного разговора «49b0cde4» за 08.03.2009 года между Тихоновым С.В. и Хасановым Ф.Й. следует сделать вывод, что 1000-литровые ёмкости имели разметку, не соответствующую действительности, и вмещали фактически больше, чем отмечалось на рисках (отметках) ёмкости. Данный же факт быт выявлен в ходе следственных экспериментов с топливозаправщиками «[redacted]» и «[redacted]», на которых работали Тихонов, Федосеев, Орешкин, Дынник. Судом никак не отражён и не исследован данный факт, подтверждающий возможность размещения в указанных ёмкостях больше, чем 1.000 литров в каждой. Кроме того, исходя из фонограмм телефонных переговоров между Голубятниковым и Штрошерером, Голубятниковым и Тепчегешевым, установлено, что в иные дни обвиняемые заезжали и выкачивали дизельное топливо не за 1 раз, а за два или более раз, то есть вывозили большие (чем 5.000 литров) объёмы за несколько раз. Данное обстоятельство также никак не учтено судом в своих выводах.

По мнению суда, следствием не доказано, что именно слитое 31 июля и 23 августа конкретным водителем дизельное топливо вошло в очередную партию дизельного топлива, продаваемого З[redacted] либо Б[redacted] не позволяет привлечь Голубятникова в уголовной ответственности за сбыт указанного имущества.

Однако при каждом очередном заезде на охраняемую территорию и выкачивании объёмов топлива в специальные ёмкости с последующим вывозом с территории разреза топливо, слитое в конкретный день, смешивалось с дизтопливом, слитым и вывезенным ранее. Исходя из телефонных разговоров, можно установить, что в определённые дни Голубятниковым В.А. продавалось топливо, окрашенное специфическим зелёным красителем, то есть недоотпущенное, а затем растраченное в пользу членов преступной группы топливо, принадлежащее ОАО «[redacted]». Перед продажей это топливо, как известно из

показаний подозреваемого и обвиняемого Зворыгина, фонограмм телефонных переговоров обвиняемых, вывозилось с территории разреза [redacted]», выкачиваясь из закопанных на автоотвалах ёмкостей, куда его сливали водители топливозаправщиков. Реализация топлива происходила регулярно, объёмы ёмкостей на базе «[redacted]» и ёмкостей на автоотвалах имели конечный объём, что известно из результатов осмотра базы, осмотра ёмкостей, фонограмм телефонных переговоров, черновых записей З[redacted] Б[redacted]

В кассационной жалобе Скулдицкий В.Н. выражает несогласие с оправданием Хасанова Ф.И., ссылаясь при этом на следующие обстоятельства.

Решая вопрос об исключении из обвинения Хасанова Ф.И. ряда эпизодов преступной деятельности и о его оправдании по отдельным эпизодам, суд указал, что следствием не приведены доказательства того, что при звонках иным водителям горнотранспортной техники, кроме допрошенных в ходе предварительного следствия, Хасанов договаривался с ними о предоставлении в распоряжение членов преступной группы излишков дизельного топлива, в связи с чем по всем эпизодам, где по каким-то конкретным числам Хасанов не созванивался с допрошенными С[redacted], Б[redacted] Ч[redacted] Я[redacted] М[redacted], С[redacted], а созванивался с иными водителями горнотранспортной техники, его вина не доказана. При этом суд не исследовал результаты двух почерковедческих экспертиз, проведённых по черновым записям Тихонова С.В. за 23.08.2008 года и Орешкина В.Н. за 19.11.2008 года, сами вещественные доказательства, не соотнёс данные в записях с данными бухгалтерской экспертизы, иными документами - сведениями о работе АСД «[redacted]» по указанным числам по топливозаправщикам «с087кт» и «а165оа», детализацией телефонных звонков Хасанова по указанным дням, а также фонограммами телефонных переговоров между Хасановым и Тихоновым за 13.03.2009 года «49Ь74ае6», Хасановым и Федосеевым «49с3а3се», «49с3а3f1», «49с3а3f8» за 22.03.2009 года. Согласно указанным данным, фонограммам телефонных переговоров, показаниям Я[redacted] Ш[redacted] С[redacted] С[redacted], Ч[redacted] Н[redacted] М[redacted] все звонки Хасанова им означали сбор информации, сколько литров дизельного топлива может «отдать» тот или иной водитель горнотранспортной техники. По иным вопросам не созванивались, так как не поддерживали дружеских отношений. Диктуя номера горнотранспортной техники и количество литров дизельного топлива, которое может отдать водитель той или иной техники, Хасанов тем самым подтверждает, что уже достиг договорённости с водителями по перечисляемым номерам о передаче в распоряжение членов преступной группы какого-то количества дизельного топлива. Построение фраз в телефонном разговоре между Хасановым и Тихоновым о предварительной осведомлённости Хасанова, кто из водителей горнотранспортной техники, сколько «передал» литров дизельного топлива, а кто вообще не отдал, также свидетельствует о предварительной договорённости между Хасановым и водителями горнотранспортной техники, при этом не только теми, кто был допрошен органами следствия.

Об этом же свидетельствуют и результаты осмотра вещественных доказательств - листков-отчётов за 23 августа 2008 года и 19 ноября 2008 года с указанием номеров горнотранспортной техники и указанием количества недоотпущенного топлива.

В листке-отчёте за 23 августа 2008 года отмечен недоотпуск 200 литров топлива в технику с бортовым номером «21», 100 литров - в технику с бортовым номером «851», 300 литров - в технику с бортовым номером «13» и т.д. В раздаточной ведомости за 23 августа 2008 года указано время заправки и количество литров дизельного топлива, отпущенного тому или иному водителю, в том числе 400 литров в 18 часов 02 минуты в «21» технику водителю Ж 400 литров - в 18 часов 43 минуты в «13-ую» технику водителю С 700 литров - в 18 часов 12 минут в «851» бурстанок водителю П Согласно данным АСД « » в 18 часов 02 минуты отмечена заправка в 202 литра, в 18 часов 49 минут (ближайшая по времени к 18 часов 43 минутам - заправки в « » технику по раздаточной ведомости) - 99 литров, в 18 часов 12 минут - 604 литра. Количество недоотпущенного топлива по данным АСД « » соответствует отметкам о недоотпуске топлива на листке-отчёте с точностью до 1-4 литров, что, как установлено в ходе следственного эксперимента с топливозаправщиком « », является нормальным при подаче топлива нажатием педали «газа» на топливозаправщике. Исходя из показаний свидетелей С Я Тихонова, вещественного доказательства - письменного «отчёта» Тихонова С.В. за 23 августа 2008 года, иных документов - данных АСД « », можно сделать обоснованный вывод о том, что дизельное топливо отдавали и те водители, которые, будучи допрошены в судебных заседаниях, не захотели подтверждать данный факт. Объяснение данными водителями и самим Хасановым звонков Хасанова водителям горнотранспортной техники производственными вопросами опровергается данными доказательствами, а также фонограммами его телефонных переговоров. Если же рассматривать доказательства в совокупности, а не только доказанные в суде эпизоды, то при анализе детализации телефонных звонков между водителями горнотранспортной техники и Хасановым Ф.И. по большинству номеров сотовой связи устанавливается закономерность в виде звонков каждый четвёртый день независимо от того, работает в эти дни Хасанов на смене или нет.

Кроме того, в кассационной жалобе Скулдицкий В.Н. приводит и другие суждения по поводу незаконности приговора.

Дизельное топливо отдавали не только водители, допрошенные органами следствия, но и остальные, перечисляемые в своих отчётах Орешкиным и Тихоновым, а также водители, о соучастии которых лично рассказал Хасанов в своём телефонном разговоре за 22 марта 2009 года с Федосеевым. К показаниям, данным в ходе судебного следствия, суд должен был отнестись критически с учётом документально зафиксированных сведений о неоднократных угрозах,

высказываемых Голубятниковым и иными членами преступной группы в адрес охранников ЧОП «[redacted] на КПП разреза «[redacted]», причинении телесных повреждений Дыннику О.Г. членами преступной группы Голубятниковым В.А., Штрошерером С.В., Кобловым А.А. Свидетели Ж[redacted]Л[redacted], К[redacted] и иные при проезде из города [redacted]в [redacted]и обратно на одном транспорте с членами преступной группы (электропоезд) могли испытать на себе давление со стороны членов преступной группы как при проезде к месту допроса, так и обратно. Не испытывая какой-либо заинтересованности в даче искренних показаний, более того, осознавая контрпродуктивность искренних свидетельских показаний, которые могли вызвать неприятные последствия для свидетелей, в то время как дача ложных свидетельских показаний не могла вызвать каких-либо отрицательных последствий, свидетели обоснованно приходили к выводу о возможности дачи заведомо ложных показаний.

По мнению Скулдицкого В.Н., суд необоснованно оправдал Тепчегешева В.М.

Решая вопрос об оправдании Тепчегешева В.М., суд указал, что не установлена личность «Ю[redacted]», с которым Тепчегешев совершал поездки на территорию разреза. В то время как в материалах дела содержатся показания Кучаева С.В. о том, что этим Ю[redacted]являлся Б[redacted] [redacted] [redacted] года рождения, умерший [redacted]года.

Аналогичные показания дал подозреваемый, а затем обвиняемый Зворыгин П.А., благодаря показаниям которого и были установлены Б[redacted]и К[redacted] – лица, совершавшие поездки на территорию разреза до него. Факты совершения таких поездок подтверждены также изъятием у сожительницы Б[redacted] документов на имя Суханова В.В., а также сим-картой, в память которой внесены номера телефонов Суханова В.В., Штрошерера С.В., Зворыгина П.А., а также номер телефона Тепчегешева В.М., записанный как «[redacted]».

Судом указано, что Тепчегешев и Штрошерер не знали о произведённом сливе в ёмкость по конкретным дням. Однако в материалах дела содержатся фонограммы телефонных разговоров между Голубятниковым и Тепчегешевым, Голубятниковым и Штрошерером, которые подтверждают регулярное сообщение Хасановым количества дизельного топлива, слитого в ёмкость в конкретный день, определение, исходя из данных разговоров, необходимости совершить один или два заезда за ночь за дизельным топливом.

В ходе анализа соединений между абонентами сотовой связи установлено, что практически по всем дням без исключения водители горнотранспортной техники после слива дизельного топлива в ёмкость, закопанную на автоотвале, производили исходящий телефонный звонок Хасанову Ф.И., либо Хасанов производил исходящий звонок водителям топливозаправщиков, осуществлявших растрату дизельного топлива в пользу членов преступ-

ной группы в этот день (очерёдность определялась по данным АСД »), после чего Хасанов производил сходящий звонок Тепчегешеву В.М. либо Штрошереру С.В.

С учётом порядка соединений, наличия фонограмм телефонных переговоров, где сам Тепчегешев, а затем и Хасанов объясняют причину данных звонков, показаний Дынника, Жданова, Федосеева, Тихонова, нашедшими своё подтверждение в суде и признанными доказательствами по делу, имеются все основания полагать, что и Тепчегешев и Штрошерер по всем дням растрат дизельного топлива получали от Хасанова сведения о количестве слитого топлива. Осознавая, что в хищение дизтоплива вовлечены все водители топливозаправщиков, передавая деньги для расчётов с водителями топливозаправщиков и водителями горнотранспортной техники Хасанову Ф.И., члены преступной группы могли не интересоваться фамилией конкретного водителя, растратившего топливо в конкретный день, так как их умыслом охватывались все хищения, совершаемые указанными водителями.

Указывая, что органами следствия не доказан тот факт, что в ночи заездов через КПП Тепчегешев и Штрошерер вывозили на автомашине « » похищенное дизельное топливо, суд противоречит своим выводам. Так, судом признан тот факт, что дизтопливо, окрашенное специфическим красителем зелёного цвета, регулярно реализовывалось Голубятниковым В.А. свидетелям З Б С и ряду других лиц. Наибольшие объёмы реализовывались Б и З О частоте реализации свидетельствуют черновые записи свидетелей с указанием дат и сумм приобретения солярки, по ряду дней указана цена приобретения. Детализация телефонных соединений абонентов Штрошерера С.В., Суханова В.В., Тепчегешева В.М. с абонентами, использовавшимися Т и Я совпадает по датам с датами поступления ТМЦ к Бурцеву, суммы поступлений, разделённые на стоимость литра дизтоплива, соответствуют с точностью до литра калибровке бензовозов Т и Я и свидетельствуют о количестве дизтоплива, продаваемого, по крайней мере, Б Регулярность реализации топлива и его объёмы свидетельствуют о бесперебойном поступлении в распоряжение Голубятникова от 3 до 5 тонн дизтоплива ежедневно. Окрас дизтоплива свидетельствует о его хищении с предприятий ОАО « ». Фонограммы телефонных переговоров Голубятникова с Тепчегешевым и Штрошерером в совокупности с детализацией телефонных соединений абонентов Тепчегешева и Штрошерера с абонентами, которые использовали К Г Б , В , подтверждают вывоз дизтоплива с территории разреза « ».

Автор кассационной жалобы не согласен с оправданием Коблова А.А., указав при этом на следующие обстоятельства.

Решая вопрос об оправдании Коблова А.А., суд указал, что отсутствуют доказательства его преступной деятельности. Действительно, доказательств не

так много, но и по эпизодам с Дынником есть участие Коблова в двух случаях из трёх. Имеются показания Дынника, прямо указывающего на Коблова, показания Зворыгина, вещественное доказательство – телефон Зворыгина с записью «[redacted]», который, как установлено, использовался Кобловым, показания охранников, что дружеских отношений с Кобловым не поддерживали и когда звонили, просили пропустить на территорию разреза. Не установлено, кто пользовался этим телефоном в конкретные дни совершения преступлений, но, кроме этого, имеются свидетельские показания А[redacted] о том, что выливал в вахтовку, за рулём которой был Коблов, минимум пару раз, телефон заканчивался у Л[redacted] на «[redacted]» – телефон Коблова. Кроме того, специально допрошены в качестве свидетелей сожительница Штрошерера, жена Тепчегешева, жена Суханова. Они подтвердили, какими номерами телефонов пользовались мужья, какими номерами пользовались они сами, указав, что не было такого, чтобы с телефонов мужей им звонили другие лица. В ночь совершения преступлений, вменяемых Коблову, абоненты Суханова, Штрошерера, Тепчегешева продолжали созваниваться либо обмениваться входящими и исходящими СМС-сообщениями с абонентами, использовавшимися С[redacted] Р[redacted] Т[redacted] то есть использовались владельцами этих номеров. Абонент же Коблова созванивался и общался с иными абонентами в указанное же время, что свидетельствует о его использовании иными лицами, чем Штрошерер, Суханов, Тепчегешев.

Из показаний свидетелей из числа охранников КПП разреза, свидетелей и обвиняемых из числа водителей топливозаправщиков установлено, что за рулём «[redacted]» на территорию разреза совершили поездки ограниченное количество людей - Штрошерер, Тепчегешев, Л[redacted](Коблов).

Исходя из совокупности данных доказательств, можно сделать обоснованный вывод о заездах на территорию разреза именно Коблова за дизтопливом в вечера, когда его абонент созванивался с сотрудниками охраны, по крайне мере, по эпизодам от 21.10.2008 года, 07.11.2008 года. Кроме того, в обвинении Коблову А.А. вменён факт причинения побоев 27.01.2009 года Дыннику О.Г. совместно с Голубятниковым В.А., Штрошерером С.В., Сухановым В.В., нашедшим своё подтверждение в явке с повинной Суханова В.В., показаниях Дынника, Шутова, Федосеева, иными документами – копией листа журнала медпункта «[redacted]» об обращении за медпомощью Дынника О.Г., принятыми в качестве доказательства в суде. Однако какого-либо решения по данному факту судом не вынесено.

Кроме вышеизложенных обстоятельств не произведён анализ проверки показаний на месте преступления Т[redacted] и Я[redacted] не исследована черновая документация ООО «[redacted] об оборотах с контрагентом «[redacted]», в приговоре вообще не отражены вещественные доказательства в виде листиков-отчётов Тихонова и Орешкина за 23 августа 2008 года и 19 ноября 2008 года, результаты почерковедческих экспертиз по черновым записям Тихо-

нова, Орешкина, Штрошерера, в том числе по учёту привезённого и реализованного дизтоплива, анализ которых позволил бы критически отнестись к тем или иным показаниям свидетелей или подсудимых.

Скулдицкий В.Н. считает, что суд назначил осуждённым чрезмерно мягкое наказание.

При этом он ссылается на следующие доводы.

Суд недостаточно мотивировал применение к осуждённым Штрошереру С.В., Суханову В.В., Хасанову Ф.И., Зворыгину П.А., Тихонову С.В., Жданову И.В., Губичу В.А., Орешкину В.Н., Федосееву С.М., Дыннику О.Г., Хмелеву Н.В., Шутову В.В. наказания в виде штрафа. «По обстоятельствам дела следует, что осуждённые, характеризуясь положительно, тем не менее причинённый потерпевшему ущерб не возместили, мер по заглаживанию вреда не приняли, что свидетельствует об отсутствии раскаяния».

Таким образом, по мнению Скулдицкого В.Н., суд не выполнил требования ст. 6 и 60 УК РФ о справедливости назначенного наказания, которое должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В кассационной жалобе адвокат Борисова Ф.Н. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Дынника О.Г. и о прекращении производства по делу ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, указав при этом на то, что приговор постановлен лишь на показаниях её подзащитного, данных в ходе предварительного следствия, в суде не были установлены даты сливов и количество сливаемого дизельного топлива, судом не соблюдены требования ст. 73 УПК РФ, в приговоре суд сослался на недопустимые доказательства, документы, относящиеся к работе системы АСД, на основании которых сделаны выводы бухгалтерской экспертизы, в действительности являются вещественными доказательствами, однако они не были осмотрены в соответствии с требованиями ст. 176-177 УПК РФ, как того требуют положения ч. 1 ст. 81 и ч. 4 ст. 84 УПК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Варламова Т.А. просит отменить обвинительный приговор в отношении Хасанова Ф.И. и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

По её мнению, при постановлении приговора суд не учёл показания подсудимых Жданова, Тихонова, Шутова, Федосеева и свидетелей Я[redacted] М[redacted], С[redacted] С[redacted] Н[redacted] Б[redacted], Ш[redacted], Ч[redacted] данные в суде (в обоснование вины её подзащитного суд сослался на их показания в ходе предварительного следствия, которые они не подтвердили в суде), по делу нет доказательств, подтверждающих виновность Хасанова Ф.И., выводы су-

да носят предположительный характер, данные детализации телефонных звонков не могут быть «положены в основу обвинительного приговора», так как невозможно установить, о чём велись переговоры, документы о работе системы АСД, являющиеся вещественными доказательствами, были собраны и закреплены к делу с нарушением ст. 81 и 84 УПК РФ.

Адвокат Варламова Т.А. полагает, что выводы бухгалтерской экспертизы носят недостоверный характер, в них имеются ошибки, при определении размера ущерба не был учтён размер погрешности счётчиков, установленных на топливозаправщиках.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Варламовой Т.А. и Борисовой Ф.Н. государственный обвинитель Козловская О.Н. приводит суждения относительно несостоятельности их доводов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражения государственного обвинителя на кассационные жалобы адвокатов, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Штрошерера С.В., Хасанова Ф.И., Суханова В.В., Зворыгина П.А., Губича В.А., Орешкина В.Н., Тихонова С.В., Федосеева С.М., Жданова А.В., Дынника О.Г., Хмелева Н.В. и Шутова В.В. по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, признав указанных выше лиц виновными по соответствующему уголовному закону, применил его редакцию от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ.

Преступления совершены в период с июля 2008 г. по 22 марта 2009 г.

Вместе с тем суд не учёл, что во время постановления приговора действовала ст. 160 УК РФ в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. №377-ФЗ.

Указанным уголовным законом в ч. 1 ст. 160 УК РФ введён дополнительный вид наказания – ограничение свободы на срок до 2 лет, действующий в качестве основного с 1 января 2010 г.

Новый уголовный закон улучшает положение осуждённых, а поэтому – исходя из положений ч. 1 ст. 10 УК РФ – его следует применить в отношении виновных лиц, признанных таковыми по оспариваемому приговору.

В остальной части приговор в отношении Штрошерера С.В., Хасанова Ф.И., Суханова В.В., Зворыгина П.А., Губича В.А., Орешкина В.Н., Тихонова С.В., Федосеева С.М., Жданова А.В., Дынника О.Г., Хмелева Н.В. и Шутова В.В. и этот же приговор в отношении Голубятникова В.А., Тепчегешева В.М. и

Коблова А.А. судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением внесённых выше изменений), не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого приговора.

Приговор соответствует ч. 1 ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Судебная коллегия считает, что доводы авторов кассационных жалоб и представления не основаны на фактических данных и законе.

Утверждение адвоката Борисовой Ф.Н. о невиновности Дынника О.Г. опровергается приведёнными в приговоре доказательствами. В ходе предварительного следствия и в суде Дынник О.Г. давал последовательные показания об обстоятельствах совершённых им преступлений, имевших место 21 октября и 7 ноября 2008 г.

Он подтвердил, что с согласия водителей не в полном объёме заправлял горнотранспортную технику, в результате чего образовывались излишки топлива. Впоследствии это топливо он сливал в закопанную на территории разреза ёмкость. Это он делал через аварийный шланг с той целью, чтобы система слежения не зафиксировала данное обстоятельство.

Свидетель Я[redacted]– старший механик системы АСД – признал, что действительно при сливе топливозаправщиком топлива через аварийный шланг система АСД не фиксирует слив топлива.

В ходе предварительного следствия свидетель С[redacted] показал, что О[redacted]– водитель заправщика «[redacted]», - вставив топливозаправочный пистолет в отдушину цистерны топливозаправщика, таким образом перегнал топливо обратно в цистерну. Это было сделано с той целью, чтобы объём заправки соответствовал тому объёму, который был указан в ведомости. Выводы суда о виновности Дынника О.Г. основаны и на других исследованных в суде доказательствах, которым в приговоре суд дал надлежащую оценку.

Суд достаточно тщательно проанализировал данные АСД «[redacted] об истории движения и итогах работы топливозаправщика 21 октября и 7 ноября 2008 г. При этом суд не оставил без внимания пояснения представителя ОАО «[redacted]» М[redacted] из которых следует, что хищение дизельного топлива на предприятии было установлено на основании данных работы системы АСД «[redacted] об истории движения и итогах работы топливозаправщиков. Эти данные судом обоснованно признаны допустимым доказательством.

При таких обстоятельствах следует считать законным заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы.

Приведённые доказательства подтверждают, что 21 октября и 7 ноября 2008 г. топливозаправщик под управлением Дынника О.Г. находился на автоотвале 1 – 4 разреза «[redacted]», на котором не осуществлялись работы горнотранспортной техники. Именно в этом месте была обнаружена закопанная в землю ёмкость с дизельным топливом, которое идентично по составу добавленных красителей с дизельным топливом со склада ГСМ АТЦ [redacted]» ОАО «[redacted]». Выезжая с указанного места, ёмкость топливозаправщика была пуста.

Несостоятельными являются доводы адвоката Варламовой Т.А.

В обоснование виновности Хасанова Ф.И. в приговоре суд сослался на допустимые доказательства.

Нет оснований для того, чтобы согласиться с суждениями адвоката Варламовой Т.А. о незаконности данных автоматизированной системы диспетчеризации «[redacted]» и недостоверности содержащихся в ней сведений.

Данные АСД приобщены к делу в качестве иных документов, что соответствует положениям п. 6 ч. 2 ст. 74 и ст. 84 УПК РФ: в них изложены сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах в процессе собирания и закрепления доказательств обоснованно были применены положения ч. 3 ст. 84 УПК РФ.

Вещественными доказательствами, на что указано в ч. 4 ст. 84 УПК РФ, признаются документы, обладающие признаками, указанными в ч. 1 ст. 81 УПК РФ. Такие основания по делу отсутствуют.

Несостоятельным является утверждение защитника о том, что данные системы АСД «[redacted]» отредактированы. Таких обстоятельств нет. Кроме того, суд обоснованно и мотивированно пришёл к выводу о достоверности дан-

ных, передаваемых системой АСД «[redacted]». Следует отметить, что их достоверность подтверждается совокупностью других исследованных в суде и приведённых в приговоре доказательств, которым суд дал правильную оценку. Не основаны на законе суждения защитника о неправомерности действий следователя, связанных с неприобщением к делу дисков с архивной информацией данных системы АСД «[redacted]». Необоснованной необходимо считать позицию адвоката Варламовой Т.А., которая недостоверность имеющихся по делу доказательств ставит в зависимость от факта неприобщения к нему дисков с архивной информацией данных системы АСД «[redacted]». Подобные суждения защитника носят произвольный характер.

Уголовный процесс построен в том числе на принципе состязательности сторон и их равенстве.

Согласно ст.ст. 42 и 88 УПК РФ стороны вправе собирать и представлять письменные документы и ходатайствовать об их приобщении к уголовному делу в качестве доказательств.

Соответствующих ходатайств от заинтересованных лиц не поступило.

Данные системы АСД «[redacted] исследованы в суде и оценены им в совокупности с другими имеющимися по делу доказательствами.

При таких обстоятельствах необходимо считать, что в ходе судебного разбирательства суд первой инстанции действовал в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона.

Нет оснований для признания недопустимым доказательством заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы. При даче заключения были использованы данные системы АСД «[redacted]», приобщённые к материалам уголовного дела в установленном законом порядке. Защитник указывает на наличие ошибок эксперта при даче заключения. При этом нет каких-либо ссылок на конкретные допущенные экспертом неточности.

Нельзя согласиться и с другим утверждением адвоката Варламовой Т.А. о том, что в своих выводах эксперт не учёл размер погрешности счётчиков, установленных на топливозаправщиках.

Тем более не следует изложенные выше данные, учитывая конкретные обстоятельства дела, увязывать с решением вопроса о недопустимости соответствующих доказательств. Это необходимо рассматривать с точки зрения достоверности определённого заключения судебно-бухгалтерской экспертизы, что и было сделано судом первой инстанции. Их достоверность и достаточность при постановлении обвинительного приговора судом оценена в совокупности с другими относимыми, допустимыми доказательствами.

Суд дал надлежащую оценку показаниям свидетелей Я[redacted] М[redacted], С[redacted], С[redacted] Н[redacted] Б[redacted] Ч[redacted] данных в ходе предварительного следствия.

Данные свидетели достаточно подробно рассказали о роли Хасанова Ф.И.

При этом в приговоре суд мотивировал, почему одни доказательства он принимает, а другие отвергает.

Суд дал правильную оценку детализации телефонных соединений Хасанова Ф.И., согласно которым были зафиксированы телефонные соединения Хасанова Ф.И. и водителей горнотранспортной техники. Эти соединения относились к указанному в эпизодах осуждения периоду. Из пояснений водителей усматривается, что они не имели дружеских отношений с Хасановым Ф.И., с ним созванивались по вопросам хищения топлива. Согласно показаниям водителей топливозаправщиков Жданова, Тихонова, Шутова и Федосеева Хасанов Ф.И. пояснял им о том, что о количестве топлива, которое необходимо недозаправлять в горнотранспортную технику, им сообщат эти же водители. При этом он указал местонахождение ёмкости, закопанной на территории разреза, куда следует сливать излишки топлива.

Виновность Хасанова Ф.И. в совершении преступления, имевшего место 13 августа 2008 г. с участием Жданова А.В., подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами.

В ходе предварительного следствия Жданов А.В. рассказал об обстоятельствах хищения топлива и о роли Хасанова Ф.И. в совершении преступления.

При этом суд должным образом оценил данные АСД «[redacted]» об истории движения и итогах работы топливозаправщика за 13 августа 2008 г.

Изложенные доказательства согласуются с информацией, зафиксированной в выкопировке со сводно-совмещённого плана горных работ. Эти доказательства, а также показания специалиста А[redacted] представителя потерпевшего М[redacted] выводы дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы свидетельствуют о том, что 13 августа 2008 г. Жданов управлял топливозаправщиком «[redacted]». Им было отпущено 2834 литра дизельного топлива, что на 366 литров меньше, чем указано в документах. В указанный день с 19 час. 39 мин. до 21 час. 21 мин. этот топливозаправщик находился на отвале 1 – 4 разреза «[redacted]». В это время было зафиксировано выключение, системное сообщение, включение системы АСД. Свидетель Я[redacted] – старший механик АСД – признал, что данные АСД «[redacted]» не передаются при отключении питания от контролёра. Это возможно при отключении разъёмов.

Согласно информации из филиала ОАО «[redacted]» на недействующем автоотвале 1 – 4 разреза «[redacted]» работы не ведутся и там не может находиться техника. Из протокола осмотра места происшествия от 28 ноября 2008 г. следует, что в указанном выше месте обнаружена ёмкость с дизельным топливом, закопанная в землю. Данное топливо по составу добавленных красителей идентично дизельному топливу со склада ГСМ АТЦ «[redacted]» ОАО «[redacted]». При выезде с разреза 13 августа 2008 г. в 20 час. 15 мин. ёмкость топливозаправщика «[redacted]» была пуста. Это обстоятельство подтверждается отметкой в материальном пропуске.

При таких доказательствах суд первой инстанции правильно установил размер похищенного дизельного топлива.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных представления государственного обвинителя Козловской О.Н. и жалобы представителя ОАО «[redacted]» Скулдицкого В.Н.

Доводы, изложенные ими в кассационных представлении и жалобе соответственно, являются аналогичными тем, которые были предметом исследования в суде первой инстанции, по ним суд принял законные, обоснованные и мотивированные решения, сомневаться в правильности которых нет оснований.

Автор кассационного представления, выражая своё несогласие с решением суда об отсутствии организованной группы, ссылается на определённые виды доказательств. При этом Козловская О.Н. полагает, что обнаружение металлической ёмкости, закопанной на автоотвале 1- 4 разреза «[redacted]», в совокупности с заключением психологической экспертизы, другими письменными материалами, а также из содержания установленных фактических действий подсудимых свидетельствует о том, что Голубятниковым было спланировано и подготовлено совершение преступлений, участники были обеспечены орудиями и средствами для этого. Они постоянно поддерживали связь путём личных встреч и телефонных соединений.

В кассационном представлении сделан вывод о том, что в ходе судебного следствия были установлены следующие обстоятельства. Инициатором совершения преступлений являлся Голубятников, именно ему принадлежала идея похищения топлива. Для реализации этой идеи им были подысканы соучастники, объект посягательства, разработан план совершения преступлений, распределены роли между участниками. При этом Голубятников осуществлял руководство всей преступной деятельностью соучастников, координируя их деятельность и обеспечивая реализацию преступных намерений. Голубятниковым принимались меры по сплочению членов организованной группы, поддержанию дисциплины и обеспечению конспирации. Им выполнялись функции контроля за деятельностью участников группы. Голубятников осознавал преступность своих действий, действий других соучастников (осознавал, какие конкретно

преступления ими совершаются, предвидел преступные последствия от своей деятельности и действий других лиц) и желал их наступления.

Непосредственными исполнителями хищений являлись водители топливозаправщиков Орешкин, Губич, Тихонов, Федосеев, Дынник, Хмелев, Шутов, Жданов. Данные участники являлись материально-ответственными лицами, которым вверялось дизельное топливо.

Подсудимые Штрошерер, Хасанов, Коблов, Суханов, Тепчегешев, Зворыгин осуществляли пособнические действия. Не принимая личного участия в совершении преступлений, ими были созданы необходимые условия для его совершения. Штрошерер, например, оказывал помощь организатору в подборе соучастников преступления, наряду с Тепчегешевым, Кобловым, Сухановым и Зворыгиным выполнял действия по транспортировке похищенного дизельного топлива на базу [redacted], Хасанов путём предоставления информации о водителях горнотранспортной техники, готовых участвовать в хищениях, способствовал выработке плана преступной операции.

Последовательность преступных действий подсудимых, их согласованность, постоянно повторяющийся механизм совершения хищений свидетельствуют о том, что имели место устойчивость, организованность созданной группы, распределение функций и планирование совершаемых преступлений.

Данная организованная группа существовала в течение длительного времени, состав, принимавший участие в хищениях, был стабилен, Голубятников обеспечивал особый порядок подбора участников группы и устанавливал жёсткую дисциплину.

Таким образом, как указано в кассационном представлении, в ходе судебного заседания было установлено, что все преступления были совершены участниками организованной группы, причём каждый участник выполнял действия, необходимые для совершения преступлений, в той или иной степени содействуя другим соучастникам.

Действия всех членов организованной группы были направлены на единый преступный результат. Подсудимые осознавали общественную опасность своих действий, а также общественную опасность действий других лиц, участвующих в совершении преступления, осознавали взаимосвязь своих действий с совершаемым преступлением и желали в нём участвовать совместно с другими соучастниками.

Однако, по мнению автора кассационного представления, судом не дана надлежащая оценка установленной в судебном заседании согласованности, последовательности действий подсудимых, позволяющих сделать вывод о нали-

чии единого преступного умысла, направленного на совершение хищений в течение неопределённо долгого времени.

Судебная коллегия не может согласиться с подобными выводами и суждениями автора кассационного представления по поводу существования организованной группы.

Как следует из приговора, при решении этого вопроса суд пришёл к противоположному выводу об отсутствии организованной группы. При этом суд привёл соответствующее обоснование принятого им решения об отсутствии организованной группы, анализируя конкретные обстоятельства.

Напротив, в кассационном представлении отсутствуют ссылки на конкретные обстоятельства, которым суд первой инстанции не дал надлежащей оценки.

Государственный обвинитель приводит общие суждения, не основанные на фактических данных и законе.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом кассационного представления о незаконности решения суда об оправдании Голубятникова В.А. за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (по 28 эпизодам), а также по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст.30, ч.4 ст.160 УК РФ (по эпизоду от 19.11.2008г.), Тепчегешева В.М. за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 33, ч.4 ст.160 УК РФ (по 13 эпизодам), а также по ч.5 ст.33, ч. ст.30, ч.4 ст.160 УК РФ (по эпизоду от 19.11.2008г.), Коблова А.А. за непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ (по 5 эпизодам).

Решение об оправдании указанных лиц по изложенному выше основанию необходимо признать законным, обоснованным и мотивированным. Структура и логика обоснования судом своего решения об оправдании указанных лиц по данным эпизодам остаются неизменными.

Как следует из приговора, суд признал показания свидетелей Б[redacted] В[redacted] Б[redacted] Д[redacted] Г[redacted] Г[redacted] К[redacted] Б[redacted] П[redacted], П[redacted] А[redacted] О[redacted] С[redacted] Л[redacted] подсудимых Федосеева, Дынника, Суханова, допрошенных в качестве подозреваемых, свидетелей С[redacted] С[redacted] Б[redacted] Г[redacted], С[redacted] на предварительном следствии в части их указания на Голубятникова как на лицо, организовавшее совершение хищений, недопустимыми доказательствами, поскольку они не содержат указания на источник осведомлённости и изложенная в них информация носит оценочный и предположительный характер, не свидетельствуя о конкретных фактах.

Однако суд, как полагает государственный обвинитель, не принял во внимание, что вышеуказанные свидетели не только сообщают информацию относительно деятельности организованной группы, но и обосновывают это результатами собственных наблюдений, указывают обстоятельства, которые им стали известны лично. Суд, не дав оценки этим доказательствам в их совокупности, безосновательно посчитал их «слухами и предположениями» и признал недопустимыми доказательствами в нарушение требований ст. 87, 88 УПК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с подобным утверждением автора кассационного представления, так как он не приводит в обоснование своей позиции конкретную информацию со ссылкой на заслуживающие доверие источники доказательств, которые не были предметом исследования в суде и которым суд не дал соответствующую оценку.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что показания указанных выше лиц основаны на слухах и предположениях.

Как усматривается из кассационного представления, его автор при обосновании определённых доводов ссылается на недопустимые доказательства.

Государственный обвинитель Козловская О.Н. считает необоснованным вывод суда о том, что по преступлениям от 01.08.2008 г., 03.08.2008 г., 21.08.2008 г., 22.08.2008 г., 23.08.2008 г., 30.08.2008 г., 31.08.2008 г., 01.09.2008г., 02.09.2008 г., 18.09.2008 г., 29.09.2008 г. (Тихонов), 29.09.2008 г. (Жданов), 30.09.2008 г., 03.10.2008 г., 11.10.2008 г., 12.10.2008 г., 22.10.2008 г., 24.10.2008 г., 27.10.2008-г., 07.11.2008 г. (Дынник), 18.11.2008 г. (Орешкин), 19.11.2008 г. Голубятникову не вменяется совершение действий по обеспечению материально-технической базы.

В соответствии с предъявленным обвинением, как полагает Козловская О.Н., Голубятников вовлёк других лиц в участие в совершении преступлений, совместно с указанными лицами разработал общий преступный план по хищению дизельного топлива, обеспечил материально-техническую базу для совершения хищения, подыскав для дислокации ядра преступной группы территорию базы ООО «[redacted]» в [redacted] промышленном районе по ул. [redacted] г. [redacted] возле базы [redacted] по ул. Г[redacted] оборудовав её стационарными ёмкостями для накапливания похищенного дизельного топлива, мобильными ёмкостями для его транспортировки, насосом, мотопомпой, ареометром для перекачивания, сортировки, измерения дизельного топлива, тем самым организовал и руководил совершением хищений. При этом из содержания обвинения следует, что данные действия были осуществлены им для обеспечения дальнейшего участия в совершении хищений.

По её мнению, данные обстоятельства подтверждаются показаниями С[redacted] в ходе предварительного расследования и оглашёнными в судебном

заседании, которые суд привёл в приговоре. Из них следует, что в начале августа Голубятников попросил его помочь продать солярку. Он понял, что топливо берётся каким-то незаконным способом, так как никаких договоров он ни с кем не заключал. Топливо, как он увидел впоследствии, было с окрасом зелёного цвета. Поздней осенью 2008 года С узнал, что таким топливом заправляются автомашины на «».

Анализируя приведённые выше показания С судебная коллегия считает, что они носят предположительный характер, основаны на догадках.

Не свидетельствуют о виновности Голубятникова показания свидетеля Б в ходе предварительного следствия, на которые идёт ссылка в кассационном представлении.

Из показаний Б и В не следует с достаточной достоверностью вывод о причастности Голубятникова к совершению хищений.

Суд сделал обоснованный вывод о недоказанности того обстоятельства, что дизельное топливо, похищенное водителями топливозаправщиков, вошло в состав топлива, проданного Б и З При постановлении оправдательного приговора их показания судом первой инстанции оценены надлежащим образом.

Судебная коллегия считает несостоятельным довод государственного обвинителя Козловской О.Н. о необоснованности оправдания Тепчегешева, Коблова, Штрошерера за непричастностью к совершению хищений по следующим преступлениям: в отношении Тепчегешева по преступлениям от 31.07.2008 г., 03.08.2008 г., 21.08.2008г., 01.09.2008 г, 02.09.2008 г, 10.09.2008 г., 18.09.2008 г., 03.10.2008г., 11.10.2008 г., 13.10.2008 г., 22.10.2008 г., 27.10.2008 г., 07.11.2008 г.; в отношении Коблова по преступлениям от 11.10.2008 г., 13.10.2008 г., 22.10.2008 г., 27.10.2008 г., 07.11.2008 г.; в отношении Штрошерера по преступлениям от 21.08.2008 г. и от 19.11.2008г.

Из показаний обвиняемых Тепчегешева, Дынника, Зворыгина, свидетелей Б В, К Г С и А не следует, что виновность Тепчегешева, Коблова и Штрошерера по оправданным выше эпизодам обвинения нашла своё подтверждение в суде.

По делу также отсутствуют достаточные достоверные доказательства, подтверждающие время, когда Тепчегешевым, Кобловым и Штрошерером осуществлялось участие в хищении дизельного топлива. Детализация телефонных соединений, фиксирующая факт соединения номеров сотовых телефонов, принадлежащих как Тепчегешеву, Коблову и Штрошереру, так и охранникам КПП, не свидетельствует об их соучастии в хищении дизельного топлива по оправданным эпизодам.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда об отсутствии в действиях Голубятникова В.А. составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, в действиях Штрошерера С.В., Хасанова Ф.И., Тепчегешева В.М., Коблова А.А. составов преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст.160 УК РФ, в действиях Губича В. А., Орешкина В.Н., Федосеева С.М. составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, являются обоснованными.

Свой вывод суд мотивировал тем, что данные системы АСД о количестве отпущенного дизельного топлива по преступлениям от 02.08.2008 г., 06.08.2008 г., 15.08.2008 г. в утреннее время, 15.08.2008 г. в вечернее время, 19.08.2008 г., 16.10.2008 г. являются недостоверными, указав при этом, что стороной обвинения не представлено доказательств, опровергающих вывод о том, что водителем топливозаправщика за смену был отпущен больший объём топлива, чем им было получено на АЗС «[redacted]», а по преступлениям от 14.08.2008 г., 08.10.2008 г., 25.10.2008 г. (Губич), 25.10.2008 г. (П[redacted]), 26.10.2008 г. (Губич), 26.10.2008 г. (П[redacted]), 29.10.2008 г., 31.10.2008 г., 02.11.2008 г., 03.11.2008 г., 05.11.2008 г., 06.11.2008 г., 07.11.2008 г. (Орешкин), 08.11.2008 г., 09.11.2008 г., 10.11.2008 г., 11.11.2008 г. (Орешкин), 14.11.2008 г. (Губич), 14.11.2008 г. (Орешкин), 15.11.2008 г. (Губич), 15.11.2008 г. (Орешкин), 16.11.2008 г., 18.11.2008 г. суд указал, что стороной обвинения не представлено доказательств, опровергающих вывод суда о том, что водителем топливозаправщика за смену был отпущен меньший объём топлива, чем им было получено.

В кассационном представлении не приведены конкретные достоверные доказательства, свидетельствующие об объёме похищенного дизельного топлива по оправданным выше эпизодам обвинения.

Установление размера похищенного, на что обоснованно в приговоре указал суд первой инстанции, является одним из признаков, характеризующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, и он входит в предмет доказывания по данному уголовному делу.

В приговоре суд мотивировал решение об оправдании Дынника О.Г. по ч. 4 ст. 160 УК РФ (по эпизоду от 11 ноября 2008 г.), правомерно указав, что не нашло своего подтверждения обвинение его в сливе в указанный выше день топлива в ёмкости, находящиеся в автомобиле «[redacted]».

Доводы и просьба, изложенные в кассационной жалобе представителя ОАО «[redacted]» Скулдицкого В.Н., являются аналогичными тем, которые указаны в кассационном представлении.

Судебная коллегия признаёт их несостоятельными по изложенным выше основаниям.

Суд первой инстанции дал надлежащую оценку показаниям свидетелей Н[redacted] М[redacted] Я[redacted] Ч[redacted] П[redacted] Ш[redacted] С[redacted] Б[redacted] С[redacted] Е[redacted] С[redacted] А[redacted] Б[redacted] П[redacted], подозреваемых и обвиняемых Дынника О.Г. и Федосеева С.М.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы подвергать сомнению их правильность.

Вместе с тем следует отметить, что представитель потерпевшего, делая противоположные выводы, ссылается на общие суждения относительно доказанности вины оправданных лиц. Но в то же время он не приводит убедительные доводы, которые ставили бы под сомнение решения суда первой инстанции о признании недопустимыми доказательствами показаний определённых лиц, указанных судом в приговоре, в том числе заключение фоноскопической экспертизы.

Нельзя согласиться с утверждением Скулдицкого В.Н. о том, что суд имел возможность провести новую фоноскопическую экспертизу, но не принял к этому никаких мер.

Суд действовал в соответствии с положениями ст. 15 УПК РФ.

При этом сторона обвинения не приняла мер к представлению на суд иных доказательств, подтверждающих принадлежность зафиксированных на фонограмме голосов Голубятникову В.А. и Хасанову Ф.И.

Судебная коллегия считает, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела. Нет оснований полагать, что суд неправильно квалифицировал действия виновных лиц (за исключением изменений, внесённых в приговор). При назначении виновным лицам наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.ст. 6 и 60 УК РФ.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 14 марта 2012 года в отношении Штрошерера С[redacted] В[redacted] Хасанова Ф[redacted] И[redacted] Суханова В[redacted] В[redacted] Зворыгина П[redacted] А[redacted], Губича В[redacted] А[redacted] Орешкина В[redacted] Н[redacted] Тихонова С[redacted] В[redacted]

Федосеева С[redacted]М[redacted] Жданова А[redacted] В[redacted] Дынника О[redacted]Г[redacted] Хмелева Н[redacted]В[redacted]и Шутова В[redacted]В[redacted] [redacted] изменить:

- переквалифицировать действия Штрошерера С.В. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 3 августа 2008 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Штрошерера С.В. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 23 августа 2008 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Штрошерера С.В. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 22 марта 2009 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 59 тысяч рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Штрошерера С.В. от назначенного выше по всем эпизодам осуждения наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Хасанова Ф.И. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 3 августа 2008 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Хасанова Ф.И. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 13 августа 2008 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Хасанова Ф.И. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 21 августа 2008 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Хасанова Ф.И. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 23 августа 2008 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Хасанова Ф.И. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 7 ноября 2008 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Хасанова Ф.И. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 22 марта 2009 г.) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Хасанова Ф.И. от назначенного выше по всем эпизодам осуждения наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Суханова В.В. с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ назначить 11 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить его от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

- действия Зворыгина П.А. переквалифицировать с ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 49 тысяч рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить его от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Губича В.А. ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 22 августа 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Губича В.А. ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 22 октября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Губича В.А. с ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 19 ноября 2008 г.) на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 59 тысяч рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Губича В.А. от назначенного выше по всем эпизодам осуждения наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Орешкина В.Н. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 13 октября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Орешкина В.Н. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 18 ноября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Орешкина В.Н. с ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 19 ноября 2008 г.) на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 54 тысячи рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Орешкина В.Н. от назначенного выше по всем эпизодам осуждения наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Тихонова С.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 31 июля 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Тихонова С.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 1 августа

2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Тихонова С.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 23 августа 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Тихонова С.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 30 августа 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Тихонова С.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 31 августа 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Тихонова С.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 2 сентября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Тихонова С.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 18 сентября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 59 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Тихонова С.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 29 сентября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 59 тысяч рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Тихонова С.В. от назначенного выше по всем эпизодам осуждения наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Федосеева С.М. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 3 августа 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Федосеева С.М. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 3 октября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Федосеева С.М. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 27 октября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Федосеева С.М. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 22 марта 2009 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Федосеева С.М. от назначенного выше по всем эпизодам осуждения наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Жданова А.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 13 августа 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Жданова А.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 21 августа 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Жданова А.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 1 сентября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Жданова А.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 29 сентября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей;

- переквалифицировать действия Жданова А.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 30 сентября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 54 тысячи рублей.

Освободить Жданова А.В. от назначенного выше по всем эпизодам осуждения наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Дынника О.Г. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 21 октября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 49 тысяч рублей;

- переквалифицировать действия Дынника О.Г. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 7 ноября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ назначить штраф в размере 49 тысяч рублей;

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Дынника О.Г. от назначенного выше по всем эпизодам осуждения наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Хмелева Н.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 10 сентября 2008 г.) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 64 тысячи рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Хмелева Н.В. от назначенного выше наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

- переквалифицировать действия Шутова В.В. с ч. 1 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 160 УК

РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), по которой назначить штраф в размере 59 тысяч рублей.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Шутова В.В. от назначенного выше наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В остальной части приговор в отношении Штрошерера С.В., Хасанова Ф.И., Суханова В.В., Зворыгина П.А., Губича В.А., Орешкина В.Н., Тихонова С.В., Федосеева С.М., Жданова А.В., Дынника О.Г., Хмелева Н.В., Шутова В.В. и этот же приговор в отношении Голубятникова В[redacted]А[redacted], Тепчегешева В[redacted]М[redacted]и Коблова А[redacted] Ан[redacted]оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]