



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **БОРИСОВА В.П.**
судей и **ЛАВРОВА Н.Г.** и **БОТИНА А.Г.**
при секретаре **ПОЛИЩУК А.О.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Литовки М.Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 30 марта 2012 года, по которому:

Литовка М [REDACTED] **Г** [REDACTED]

[REDACTED]
ранее судимый: 1. Брюховецким районным судом 21.07.2008 года по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 1 год и 8 месяцев, освобождён 22.12.2009 года с заменой неотбытой части наказания на 3 месяца и 12 дней исправительных работ; 2. Брюховецким районным судом 11.06.2010 года по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы, условно, с испытательным сроком в 2 года,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком 12 /двенадцать/ лет, с ограничением свободы сроком на один год, с установлением осужденному следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы, не выезжать за пре-

дела территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц для регистрации;

- по п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком 15 /пятнадцать/ лет, с ограничением свободы сроком на один год, с установлением осужденному следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц для регистрации;

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы сроком 6 /шесть/ лет, без штрафа, с ограничением свободы сроком на один год, с установлением осужденному следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц для регистрации;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы сроком 5 /пять/ лет, без штрафа, с ограничением свободы сроком на один год, с установлением осужденному следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц для регистрации.

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частного сложения наказаний окончательно назначено Литовке М.Г. 18 /восемнадцать/ лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на два года, с установлением осужденному следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбы-

ванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц для регистрации.

Наказание, назначенное Литовке М.Г. приговором Брюховецкого районного суда от 11.06.2010 года постановлено исполнять самостоятельно.

Судом разрешены гражданские иски потерпевших.

Данным приговором осужден также Медведев С.В., приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Литовка М.Г.**, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Литовка М.Г. признан виновным в том, что действуя в составе организованной группы вместе с Медведевым С.В. совершил: покушение на убийство, с целью облегчить совершение другого преступления, которое не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам; мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере; убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам, из корыстных побуждений; покушение на мошенничество, то есть на хищение чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере.

Преступления совершены в январе, феврале и мае 2010 года в ст. [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Литовка М.Г. вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Литовка М.Г. указывает о своем несогласии с приговором, считает его незаконным и необоснованным. Утверждает, что вмененных ему преступлений он не совершал. Все обвинение в отношении него строится на показаниях Медведева, который его оговорил. Показания Медведева считает противоречивыми и не подтвержденными другими доказательствами по делу. Указывает, что он никого не убивал, О [REDACTED] к продаже дома не склонял, никаких денег не получал. Показания, которые он давал на предварительном следствии не могут быть доказательствами по делу, так как

к нему применялись незаконные методы следствия. Отрицает наличие организованной группы. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях государственный обвинитель Ванюхов В.И. считает доводы жалобы несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Литовки М.Г. в совершении инкриминируемых ему деяниях основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний Медведева С.В. видно, что в январе 2010 года Литовка М.Г. предложил ему зарабатывать на продаже домов граждан, злоупотребляющих спиртными напитками. С этой целью они устроили в доме Г [] пожар, Литовка бросил зажженную сигарету на матрас дивана, где спала Г [] а он по договоренности с Литовкой, впоследствии вызвал пожарную команду. Затем они уговорили Г [] продать свой дом, он /Медведев/ нашел покупателя, и Г [] продал свой дом за [] рублей и автомобиль [], который оценили в [] рублей. Чтобы не отдавать Г [] деньги, вырученные от продажи дома, Литовка задушил Г [] с помощью веревки, после чего тело сбросили в заранее вырытую яму и закопали.

В начале мая 2010 года они уговорили О [] проживавшего в ст. [] продать свой дом в обмен на дом в ст. []. После того, как 13.09.2010 года О [] оформил у нотариуса на него доверенность на продажу дома, в этот же день его напоили, вывезли в лесополосу, где Литовка задушил его с помощью веревки. После чего его закопали в лесополосе.

Признавая приведенные показания достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших Г [] С [], свидетелей К [] П [] П [] Я [] А [] П [] и других, подробно изложенным в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы выемки и осмотра предметов, заключения экспертиз.

Доводы жалобы осужденного Литовки М.Г. о том, что он не совершал вмененных ему преступлений, опровергаются вышеизложенными доказательствами, проверенными в суде.

Версия Литовки М.Г. об оговоре его со стороны Медведева судом проверялась и обоснованно была отвергнута.

Утверждения осужденного о применении к нему недозволённых методов расследования, была предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Суд обоснованно установил, что преступления были совершены организованной группой, поскольку Медведев и Литовка предварительно объединились, специально для совершения этих преступлений, они тщательно планировали, совершение данных преступлений, распределили роли, в соответствии со своими знаниями и возможностями, и в дальнейшем, каждый, действуя, следовал именно своей предварительно отведенной персональной роли.

Вопреки доводам жалобы осужденного его действия квалифицированы правильно.

При назначении наказания осужденному суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 30 марта 2012 года в отношении Литовки М [] Г [] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи