



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-Д12-3

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Безуглого Н.П. и Шмаленюка С.И.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу адвоката Шагина Е.А. о пересмотре приговора Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 3 августа 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа от 11 октября 2010 года в отношении осужденного Захарова А.В.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Шагина Е.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор и кассационное определение оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Приговором Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 3 августа 2010 года

Захаров А. В. [redacted] [redacted] не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа от 11 октября 2010 года приговор оставлен без изменения.

Приговором суда Захаров признан виновным в совершении убийства Н. [redacted] то есть в умышленном причинении смерти другому человеку.

В надзорной жалобе адвокат Шагин Е.А. указывает, что состоявшиеся в отношении Захарова А.В. судебные решения являются незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушением норм материального и процессуального права. Считает, что при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке судебной коллегией по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа было допущено нарушение права Захарова А.В. на защиту, поскольку интересы потерпевшего Н. [redacted] представлял адвокат Воронова А.М., которая в ходе предварительного следствия осуществляла защиту осужденного Захарова А.В. Полагает, что без внимания суда первой и кассационной инстанции осталась оценка неправомерности действий самого потерпевшего, и тот факт, что совершению Захаровым преступления способствовало неправомерное поведение потерпевшего, не нашло должного отражения в судебных решениях. Считает необоснованными и выводы суда о наличии у Захарова умысла на причинение потерпевшему смерти. Указывает, что судом должным образом не проверены выводы, изложенные в приговоре, относительно судебно-медицинской экспертизы трупа Н. [redacted] Как следует из приговора, выводы эксперта подтверждают, что удар ножом потерпевшему нанесен с большой силой, о чем свидетельствует проникающий характер ранения, однако в самом заключении эксперта об этом не говорится, не дает ответа эксперт в своем заключении и на постановленный вопрос о возможной самообороне. Также в приговоре и кассационном определении не нашли должной оценки вопросы относительно влияния алкогольного опьянения, особенностей организма на наступление смерти потерпевшего. Кроме того считает, что назначая Захарову несправедливое в виду чрезмерной суровости наказание, суд не учел наличие таких смягчающих обстоятельств, как искреннее раскаяние в совершении преступления, противоправность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для совершения преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Согласно требованиям п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Указанные требования уголовно-процессуального закона по настоящему делу были нарушены.

Как видно из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия при рассмотрении судом ходатайства следователя о продлении Захарову А.В. срока содержания под стражей защиту осужденного Захарова А.В. осуществляла адвокат Воронова А.М. (т.2 л.д. 12-15) и она же в судебном заседании судебной коллегии по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа 11 октября 2010 года при рассмотрении кассационной жалобы Захарова А.В. представляла интересы потерпевшего Н [REDACTED] по соглашению (т.3 л.д. 110, 134-136, 145-146, 156-164).

Поскольку адвокат Воронова А.М. ранее оказывала юридическую помощь Захарову А.В., интересы которого противоречат интересам потерпевшего Н [REDACTED], то она не вправе была участвовать в производстве по настоящему уголовному делу в суде кассационной инстанции на стороне потерпевшего. Однако адвокат Воронова А.М. не была отведена, чем было нарушено право осужденного Захарова А.В. на защиту.

При таких обстоятельствах следует признать, что кассационное определение вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, и поэтому подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Что касается доводов надзорной жалобы адвоката Шагина Е.А. относительно законности или незаконности решения суда первой инстанции, принятого по существу дела, то они подлежат разрешению при новом кассационном рассмотрении дела, поскольку в соответствии со ст. 410 УПК РФ

судебная коллегия не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом при повторном рассмотрении дела.

При новом рассмотрении дела в суде кассационной инстанции необходимо устранить отмеченные нарушения и рассмотреть уголовное дело с соблюдением требований закона.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу адвоката Шагина Е.А. удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа от 11 октября 2010 года в отношении Захарова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] отменить и уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]