



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41 - О12 - 42 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Климова А.Н.,
судей – Каменева Н.Д. и Шмаленюка С.И.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Логачева И.В., адвокатов Черняева Ю.В. и Тихановского Р.С. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 апреля 2012 года, по которому

ЛОГАЧЕВ И [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 3 года; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228,1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК РФ на 8 лет; по ч. 3 ст. 234 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) с применением ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК РФ на 3 года; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК РФ на 8 лет; по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст. 65, ч. 1 ст. 62 УК РФ на 6 лет и 8 месяцев; по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 6 лет 8 месяцев; по ч. 3 ст. 234 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Майданенко А.Н., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Логачева И.В., адвоката Шевченко Е.М. по доводам жалоб, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Логачев И.В. признан виновным:

- в участии в преступном сообществе;
- в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, в составе организованной группы;
- в незаконном приобретении и хранении в целях сбыта и сбыте ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, в составе организованной группы (два эпизода);
- в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, в составе организованной группы;
- в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, в составе организованной группы;
- в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере, в составе организованной группы.

В кассационных жалобах:

осужденный Логачев И.В. указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, просит изменить приговор, смягчить наказание, применив положения ст. 64 УК РФ;

адвокат Тихановский Р.С. приводит аналогичные доводы, дополнительно указывает, что суд в достаточной мере не учел то, что преступления Логачевым совершены в несовершеннолетнем возрасте, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании он давал правдивые показания, изобличающие других участников преступного сообщества, активно способствовал раскрытию преступления;

адвокат Черняев Ю.В. полагает, что вопросный лист составлен неправильно, действия участников преступления не конкретизированы, замечания стороны защиты в этой части необоснованно отклонены. Вместе с тем, просит приговор в отношении Логачева изменить, смягчить назначенное ему наказание, учесть, что вину в совершении преступлений он признал и раскаялся в содеянном.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Колесникова Т.В. указывает о своем несогласии с доводами кассационных жалоб и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении осужденного Логачева И.В..

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Судебное следствие по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы адвоката Черняева Ю.В., вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в

соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Юридическая квалификация действий осужденного Логачева И.В. является правильной соответствующей вердикту коллегии присяжных заседателей и в жалобах не оспаривается.

При назначении наказания Логачеву суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, а также влияющие на вид и размер наказания обстоятельства, в том числе указанные в жалобах. В частности, суд признал смягчающими наказание обстоятельствами активное способствование раскрытию преступления, изобличению других участников преступления, а также совершение Логачевым преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, в несовершеннолетнем возрасте, так как в момент организации преступного сообщества и вступления в него, Логачев не достиг совершеннолетия.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 апреля 2012 года в отношении Логачева И. В. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи