ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О12-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Безуглого Н.П., Шмаленюка С.И.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Зародова Н.Г. на приговор Мурманского областного суда от 24 мая 2012 года, которым

Зародов Н[redacted] Г[redacted] [redacted] ранее судимый,

осужден:

- по ч.1 ст.139 УК РФ (ред. ФЗ от8.12.2003 г.) к штрафу в размере 30000 руб;

- по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования [redacted] области, не изменять постоянного места жительства или пребывания, места ра-

боты без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также являться в названный государственный орган два раза в месяц для регистрации;

- по ч.3 ст.30, п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования [redacted] области, не изменять постоянного места жительства или пребывания, места работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также являться в названный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования [redacted] области, не изменять постоянного места жительства или пребывания, места работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также являться в названный государственный орган два раза в месяц для регистрации; и штрафа в размере 30000 рублей.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Апатитского городского суда Мурманской области от 16 августа 2011 года.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания, назначенного приговором Апатитского городского суда Мурманской области от 16 августа 2011 года назначено к отбытию лишение свободы сроком на 19 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования [redacted] области, не изменять постоянного места жительства или пребывания, места работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также являться в названный государственный орган два раза в месяц для регистрации; и штрафа в размере 30000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Приговором суда Зародов Н.Г. осужден за незаконное проникновение в жилище; за умышленное убийство К[redacted] и за покушение на убийство, то есть умышленные действия, направленные на причинение смерти двум лицам, совершенные группой лиц, которые не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены 17 октября 2010 года в г.[redacted] области при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

По делу осужден Власов М.С. приговор, в отношении которого не пересматривается.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., мнение прокурора Макаровой О.Ю. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденный Зародов Н.Г. не соглашаясь с приговором, указывает на неправильную квалификацию его действий по ч.3 ст.30, п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. Считает, что их действия носили спонтанный характер, сговора на убийство Н[redacted] у них не было, а когда уходили из квартиры, то знали, что Н[redacted] жив. Никаких препятствий для оказания помощи потерпевшему они не создавали. Просит переквалифицировать его действия на ч.3 ст.111 УК РФ и снизить срок наказания.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Мурманской области Резниченко С.В., считая приговор суда законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Вывод суда о доказанности вины Зародова Н.Г. в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждается как показаниями самого осужденного, так и показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколами осмотров, заключениями экспертов и другими подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Как следует из показаний осужденного Власова М.С., 17 октября 2011 года он совместно с Зародовым в течении дня распивали спиртное, а вечером по предложению последнего зашли в один из подъездов дома [redacted] по [redacted] где по словам Зародова проживает обидевший его человек, с которым он хотел поговорить. В подъезде они увидели как Н[redacted] и К[redacted], заходили в квартиру Б[redacted] и проследовали за ними. В квартире произошел конфликт, он ударил по лицу кого-то из присутствующих, а затем Зародов достал нож, которым они, передавая друг другу, нанесли множественные удары по телу Б[redacted] К[redacted] и Н[redacted]. Лично он наносил удары ножом, только двоим потерпевшим.

При проверке показаний Власов М.С. подтвердил ранее данные показания и на месте показал, при каких обстоятельствах он совместно с Зародовым совершил преступлениея, при этом дополнив, что лично он наносил удары ножом Б[redacted] и Н[redacted]

Потерпевший Н[redacted] подтвердил, что когда он совместно с К[redacted] направлялся в квартиру к Б[redacted] то на лестничной площадке увидел ранее не знакомых Власова и Зародова, которые следовали за ними. Когда они заходили в квартиру, то последние без какого-либо разрешения проследовали за ними в квартиру. Затем Зародов и Власов втолкнули его, К[redacted] и Б[redacted], в кухню и велели им встать на колени. Власов нанес кулаком Б[redacted] несколько ударов в живот и голову, а затем Зародов передал Власову нож, клинком которого последний нанес не менее пяти ударов в область груди и живота Б[redacted], а Зародов, получив нож от Власова, нанес им не менее пятнадцати ударов в область головы и верхней части туловища К[redacted]. Когда Б[redacted] и К[redacted] перестали подавать признаки жизни, Власов и Зародов тем же ножом, передавая его поочередно друг другу, вдвоем нанесли ему не менее четырнадцати ударов по телу. Опасаясь продолжения насильственных действий со стороны Власова и Зародова, он перестал подавать признаки жизни, хотя сознания не терял и слышал, как Власов и Зародов обсуждали, что он тоже умер, покинули квартиру, закрыв дверь ключом снаружи. От полученных повреждений он не мог позвать на помощь или выйти из квартиры и спустя некоторое время ему была оказана помощь братом Б[redacted] который открыл входную дверь своим ключом.

Согласно заключению эксперта, на трупе Б[redacted] обнаружены колото-резанные ранения, причиненные колюще-режущим орудием, возможно ножом, не менее чем от пяти воздействий, повлекли за собой тяжкий вред здоровью по

признаку опасности для жизни. Смерть Б наступила в результате причинения колото-резанных ранений передней и правой боковой поверхности грудной клетки с повреждением по ходу их мягких тканей грудной клетки, правого предсердия и левого желудочка сердца, правого купола диафрагмы, правой доли печени, осложнившейся массивной кровопотерей.

Из заключения эксперта №329 следует, что на трупе К обнаружены множественные повреждения, которые образовались не менее чем от 15 воздействий колюще-режущего орудия, возможно клинка ножа. Причиной смерти К явилось проникающее колото-резанное ранение передней поверхности грудной клетки слева, при наличии множественных колото-резанных и резанных ран лица, волосистой части головы, шеи, туловища и верхних конечностей, осложнившихся острой массивной кровопотерей.

По заключению эксперта у потерпевшего Н обнаружены повреждения, которые образовались от четырнадцати воздействий острого колюще-режущего орудия, возможно ножа и повлекли за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствие с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом в соответствие с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суда правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Зародова: в незаконном проникновении в жилище; в умышленном убийстве К и в покушении на убийство, то есть совершении умышленных действий, направленных на причинение смерти двум лицам, совершенное группой лиц, которое не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам.

Действия Зародова по ч.1 ст.139 УК РФ, ч.1 ст.105 УК РФ и ч.3 ст.30. п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Доводы жалобы осужденного Зародова о неправильной квалификации его действий за преступление совершенное в отношении Н не основаны на законе.

Как правильно признано судом, об умысле Зародова на убийство К[redacted] ского и Н[redacted] свидетельствует орудие преступления, обладающее высокой поражающей способностью – нож, которым были нанесены множественные удары, в том числе и в область жизненно важных органов человека. При этом в короткий промежуток времени после убийства К[redacted], Зародов совместно с другим лицом предприняли действия, направленные на лишение жизни Н[redacted], нанеся ему совместно не менее 14 ударов клинком ножа в жизненно важные органы, в том числе в область сердца и шеи. Эти действия в отношении Н[redacted], как правильно указано в приговоре свидетельствуют об их желании добиться смерти потерпевшего, которая не наступила по независящим от них обстоятельствам, в связи со своевременным оказанием Н[redacted] помощи.

Поэтому действия Зародова за преступление совершенное в отношении Н[redacted] правильно квалифицировано как покушение на убийство двух лиц, совершенное группой лиц.

Наказание Зародову назначено с учетом содеянного, данных о личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а поэтому считать его явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона влекущих отмену или изменение приговора судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Мурманского областного суда от 24 мая 2012 года в отношении Зародова Н[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]