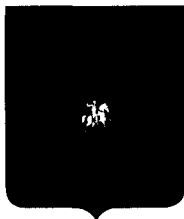


8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПГ12-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» июля 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.

при секретаре

Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Стерника Ю.М.-Л. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 10 мая 2012 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене решений Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 7 декабря 2011 года № 130-1 «Об установлении итогов голосования на частях территории Санкт-Петербурга по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва» на части «город Санкт-Петербург - Восточная» и от 12 декабря 2011 года № 131-2 «Об установлении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Стерника Ю.М.-Л., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против жалобы представителя Санкт-Петербургской избирательной комиссии Тетердинко А.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит отмене с прекращением производства по делу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 7 декабря 2011 года № 130-1 «Об установлении итогов голосования на частях территории Санкт-Петербурга по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва» установлены итоги голосования по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва на частях территории Санкт-Петербурга, в том числе части «Восточная».

Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 года № 131-2 «Об установлении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва» утверждены протокол и сводная таблица Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по единому избирательному округу от 12 декабря 2011 года, признаны состоявшимися и действительными выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по единому избирательному округу, а также установлено, что в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга пятого созыва избраны 50 депутатов по единому избирательному округу согласно прилагаемому списку.

Избиратель Стерник Ю.М.-Л. обратился в суд с заявлением о признании указанных решений незаконными, ссылаясь на то, что итоги голосования и результаты выборов, установленные Санкт-Петербургской избирательной комиссией, значительно отличаются от данных итоговых протоколов Территориальной избирательной комиссии № 4, чем нарушено его избирательное право иметь своего представителя в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга и Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 10 мая 2012 года в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса РФ избиратели, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

При этом по общему правилу, установленному частью 1 статьи 4 этого же Кодекса, суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Разрешая спор по существу, суд не учёл, что оспариваемые заявителем решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии непосредственно влияют на пассивное избирательное право граждан Российской Федерации, зарегистрированных в качестве кандидатов в депутаты органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, которые и вправе оспорить их в судебном порядке, если считают, что в результате допущенных нарушений неправильно определено число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата. Активное избирательное право гражданина, то есть право избирать в органы государственной власти, реализуемое им в ходе избирательной кампании, такие решения не затрагивают.

Данный вывод вытекает из положений пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предусматривающих в качестве оснований для признания итогов голосования, результатов выборов недействительными обстоятельства, свидетельствующие о нарушении кандидатами избирательного законодательства, а также обязательных правил, соблюдение которых позволяет выявить действительную волю избирателей и число их голосов, поданных за каждого зарегистрированного кандидата.

Стерник Ю.М.-Л. в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в качестве кандидата в депутаты не участвовал, поэтому оспариваемые им решения избирательной комиссии об итогах голосования и результатах выборов не затрагивают его активное избирательное право.

Иное толкование допускало бы возможность по заявлению одного избирателя, отдавшего свой голос за того или иного кандидата (избирательное объединение), пересмотра итогов голосования других избирателей и определённых на их основе результатов выборов, и приводило бы к прямому нарушению принципа равенства избирательных прав граждан, выразивших свою волю при голосовании.

Поскольку суд разрешил вопрос о соответствии закону актов, которые не затрагивают прав заявителя, по существу, что не согласуется с требованиями гражданского процессуального законодательства, решение суда подлежит отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 134 и статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 10 мая 2012 года отменить, производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи