



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О12-20СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Безуглого Н.П., Шмаленюка С.И.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Ефремовой Ю.В. и осужденного Романа М.М. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 мая 2012 года, которым

Роман М.М.

ранее несудимый

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы процессуальные издержки.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Роман М.М. осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Преступление совершено в феврале 2011 года в д. [REDACTED] района [REDACTED] области, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

По делу также осуждены Смирнов Р.Р. и Истратук Е.П., приговор в отношении которых не пересматривается.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Романа М.М. в режиме средств видеоконференц-связи и адвоката Атременко Л.Н. просивших об отмене приговора по доводам жалоб, мнение прокурора Прониной Е.И. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

- адвокат Ефремова Ю.В. в интересах Романа М.М., считает приговор суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с нарушением норм уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей. Указывает, что в ходе судебного разбирательства стороне защиты было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о признании не допустимыми доказательствами протокола задержания и явки с повинной Смирнова Р.Р., поскольку он, а также Роман М.М. и Истратук Е.П. были незаконно задержаны, еще до возбуждения уголовного дела. В результате этого Смирнов Р.Р. был вынужден, оговорить Роман М.М. в совершении преступления, вследствие оказанного на него воздействия, о чем он заявил в судебном заседании. Также указывает на нарушение права на защиту Смирнова Р.Р., которому после его задержания не был предоставлен защитник. По мнению автора жалобы, необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства стороны защиты и исследование указанных выше недопустимых доказательств в присутствии присяжных заседателей, оказало воздействие на них, в результате чего Роман М.М. был осужден за преступ-

ление которое не совершал. Просит отменить приговор, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

- осужденный Роман М.М., не соглашаясь с приговором, указывает, что он постановлен с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона. Считает, что отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании протокола задержания и явки с повинной Смирнова Р.Р. недопустимыми доказательствами и исследование их в присутствии присяжных заседателей повлекло вынесение присяжными необъективного вердикта. Считает, что в ходе судебного разбирательства Смирнов Р.Р. и Истратук Е.П. подтвердили его непричастность к нанесению потерпевшему ножевых ранений. Просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Матусяк В.Б. считая приговор суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Вопреки доводам жалоб, все исследованные в судебном заседании доказательства были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Утверждения, высказанные в жалобах адвоката и осужденного о том, что протокол задержания и явка с повинной Смирнова Р.Р., являются недопустимыми доказательствами, следовательно, не могли исследоваться в присутствии присяжных заседателей, являются не состоятельными.

Доводы, аналогичные вышеизложенным были предметом рассмотрения суда первой инстанции и, получив надлежащую оценку, обоснованно были отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в постановлении. Не согласиться с таким выводом суда судебная коллегия не находит оснований.

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государст-

венным обвинителем обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон, а также замечаний и предложений сторон. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках. Каких-либо вопросов, при ответе на которые требуются специальные юридические познания, в вопросном листе не имеется. Неясностей по вопросам у присяжных заседателей не возникло.

Как следует из его текста напутственного слова председательствующего по делу, в нем приведены доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты и только те, которые были предметом судебного разбирательства и исследовались непосредственно в присутствии присяжных заседателей. Из текста напутственного слова не усматривается, что председательствующий каким-либо образом выразил в нем свое мнение, свидетельствующее об обвинительном уклоне.

Все высказанные стороной защиты замечания по напутственному слову, председательствующим удовлетворены и на это обращено внимание присяжных заседателей.

В соответствии со ст.339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминируемых подсудимому деяний относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимых в соответствии с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности Романа М.М. в инкриминированном ему деянии, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Следовательно, изложенные в жалобе осужденного доводы, касающиеся неправильной оценки доказательств и его непричастности к убийству потерпевшего, признанных доказанными вердиктом присяжных заседателей, не могут являться предметом обжалования.

Основанный на вердикте присяжных заседателей, является правильным вывод суда о виновности Романа М.М. в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенного группой лиц.

Действия Романа М.М. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Роману М.М. назначено с учетом содеянного, данных о его личности и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и противоправного поведения потерпевшего.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

Гражданский иск судом рассмотрен в соответствии с требованиями закона, а взысканная с осужденного компенсация морального вреда является разумной и справедливой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Ленинградского областного суда от 31 мая 2012 года в отношении Романа М. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Ефремовой Ю.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи