



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Чакар Р.С., Фетисова С.М.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника – адвоката Добрынина А.А., кассационное представление государственного обвинителя Бортникова И.В. на приговор Иркутского областного суда от 2 мая 2012 года, которым

Безносов С. Ю. [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден:

-по пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 6 лет 5 месяцев;

-по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) в виде лишения свободы на срок 5 лет;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии;

Литвинцев М. Б. [redacted]
[redacted]

осужден:

- по ч.1 ст.226 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года;
- по пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 6 лет 5 месяцев;
- по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) в виде лишения свободы на срок 5 лет;
- по ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) в виде штрафа в размере 8000 рублей;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 месяцев со штрафом 8000 рублей с отбыванием наказания в виде лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденных Безносова С.Ю., Литвинцева М.Б., защитников Живовой Т.Т., Чегодайкина А.Н., мнение прокурора Киселевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления, полагавшей освободить Литвинцева М.Б. от наказания по ч.1 ст.158 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования, Судебная коллегия

установила:

Безносов С.Ю. и Литвинцев М.Б. признаны виновными и осуждены за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью облегчить совершение другого преступления; за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, в особо крупном размере

Кроме того, Литвинцев М.Б. осужден за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов; за кражу.

Преступления совершены 8 мая 2011 года в местности на территории [REDACTED] района [REDACTED] области при установленных обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник – адвокат Добрынин А.А. в интересах осужденного Безносова С.Ю. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение. По его мнению, приговор по делу является незаконным, так как по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона,

выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что, несмотря на наличие предварительного сговора на совершение убийства, его подзащитный, испугавшись, отказался от первоначального намерения. На предварительном следствии и в судебном заседании установлено, что после выстрела Безносова С.Ю. пуля попала М [REDACTED] в область поясницы, при этом не были задеты жизненно-важные органы, потерпевший был жив. По заключению эксперта причина смерти потерпевшего не установлена. Из материалов дела следует, что Безносов С.Ю. не передавал ружье Литвинцеву М.Б., бросил его и убежал, несмотря на то, что ничто не мешало ему довести замысел до конца. Литвинцев М.Б. без согласования с его подзащитным произвел с близкого расстояния выстрел в сердце потерпевшего, от чего наступила его смерть. Считает, что действия Безносова С.Ю. необходимо квалифицировать как покушение на убийство. Полагает, что имело место противоправное и аморальное поведение потерпевшего, что не учтено судом. При наличии совокупности смягчающих наказание обстоятельств суд назначил практически максимальное наказание. Он не ознакомлен с протоколом судебного заседания.

В кассационном представлении государственный обвинитель Бортников И.В. просит изменить приговор, прекратить уголовное дело в части осуждения Литвинцева М.Б. в части его осуждения по ч.1 ст.158 УК РФ. В нарушение уголовно-процессуального закона в приговоре в его описательно-мотивировочной части отсутствует описание совершенного осужденным преступного деяния, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ. После постановления приговора, но до вступления его в законную силу истекли сроки давности привлечения Литвинцева М.Б. к уголовной ответственности за указанное преступление, так как преступление небольшой тяжести несовершеннолетним Литвинцевым М.Б. совершено 8 мая 2011 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осужденных в совершении каждым из них конкретных преступлений установлена судом на основании исследования доказательств, каждое из которых отвечает требованиям об его допустимости, достоверности и в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела. В числе этих доказательств показания самих осужденных, данные ими как в судебном заседании, так и на предварительном следствии во время проверки показаний на месте, которые подтверждаются совокупностью других доказательств.

Доводы, изложенные защитником Добрыниным А.А. в его кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Безносова С.Ю. о том, что Безносов С.Ю. отказался от совершения убийства потерпевшего, судом исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Судом установлено, что Безносов С.Ю. предварительно договорился с Литвинцевым М.Б. убить потерпевшего - охранника М [REDACTED] с использованием охотничьего ружья, чтобы облегчить совершение хищения с подбазы [REDACTED] сейсмоотряда сейсморазведочной партии [REDACTED] ЗАО [REDACTED]. При этом Литвинцев М.Б. похитил с указанной подбазы охотничье ружье, боеприпасы к нему, снарядил его патронами и передал Безносову С.Ю., который произвел два прицельных выстрела в область тела потерпевшего, в результате чего тот, получив повреждение в области спины, упал на землю. Безносов С.Ю. передал ружье Литвинцеву М.Б., который вновь снарядил ружье двумя патронами и произвел два прицельных выстрела в область грудной клетки потерпевшего. Смерть М [REDACTED] наступила на месте происшествия от причиненных ему огнестрельных ранений.

Вывод суда о том, что смерть потерпевшего последовала от причиненных ему телесных повреждений, вопреки ссылке защитника на выводы эксперта, является правильным, основанным на показаниях самих осужденных о характере их действий при совершении убийства, оставлении трупа потерпевшего в лесном массиве вместе с покрывалом. Они подтверждаются показаниями свидетелей М [REDACTED] А [REDACTED] о причастности Безносова С.Ю., Литвинцева М.Б. к убийству, о чем им стало известно со слов Литвинцева М.Б., других свидетелей, выводами эксперта по результатам проведения баллистической экспертизы о наличии множественных огнестрельных повреждений на одежде потерпевшего, образованных в результате трех выстрелов, что не противоречит показаниям осужденных о том, что Безносов С.Ю. в первый раз промахнулся, а вторым выстрелом попал в поясницу потерпевшего.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы о том, что Безносов С.Ю. отказался от совершения преступления, а убийство было совершено одним Литвинцевым М.Б. не только противоречат установленным фактическим обстоятельствам дела, но и действующему уголовному закону, согласно которому, когда двое или более лиц, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в лишении жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, присеем необязательно, чтобы повлекшие смерть повреждения были причинены каждым из них, то убийство признается, совершенным группой лиц, а в данном случае, по предварительному сговору.

Действия осужденных правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическим обстоятельствами дела.

При назначении наказания учтены все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о наказании обстоятельства. Оснований к смягчению назначенного наказания не имеется.

Доводы о том, что защитник Добрынин А.А. не ознакомлен с протоколом судебного заседания, приведенные им в кассационной жалобе, были изложены им на момент подачи кассационной жалобы, из материалов уголовного дела следует, что адвокат реализовал свое право на ознакомление с протоколом судебного заседания.

При оценке доводов кассационного представления Судебная коллегия принимает во внимание, что судом было признано установленным совершение Литвинцевым М.Б. кражи мобильного телефона, в приговоре приведены доказательства, подтверждающие этот вывод суда, а обстоятельства совершения преступления подробно изложены на листе 21 приговора с приведением необходимых и существенных для квалификации его действий по ч.1 ст.158 УК РФ данных.

Выводы суда в этой части основаны на совокупности доказательств, в том числе и на показаниях самого Литвинцева М.Б., который дал показания о совершении им хищения, он не оспаривает установленные судом фактические обстоятельства дела, в том числе и в части кражи телефона стоимостью рублей.

Вместе с тем, на момент кассационного рассмотрения уголовного дела истек предусмотренный ст.78 УК РФ двухгодичный срок давности за совершение указанного преступления. В соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ кража является преступлением небольшой тяжести, оно совершено 8 мая 2011 года. Согласно ст.94 УК РФ предусмотренные ст.78 УК РФ сроки давности при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или отбывания наказания сокращаются наполовину, то есть составляет один год.

Срок давности истек 8 мая 2012 года, то есть после постановления приговора, но до вступления его в законную силу.

При таких обстоятельствах Литвинцев М.Б. подлежит освобождению от наказания в части осуждения его по ч.1 ст.158 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 2 мая 2012 года в отношении **Литвинцева М [] Б []** изменить.

Освободить его от назначенного по ч.1 ст.158 УК РФ наказания в виде штрафа 8000 рублей за истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.226, пп. «ж», «к» ч.2 ст.105, п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В остальном приговор в отношении **Литвинцева М [] Б []** и этот же приговор в отношении **Безносова С [] Ю []** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи