



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

судей - Нестерова В.В. и Пелевина Н.П.

при секретаре – Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Бурханова Ж.Х. на определение Московского городского суда от 18 апреля 2012 года, которым жалоба

Бурханова Ж

Х

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 8 февраля 2012 года о его выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан, оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А, выступления Бурханова Ж.Х. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Семенова Е.П. поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей необходимым определение суда оставить без изменения,

Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе Бурханов выражает несогласие с определением, считая, что содержащиеся в нем выводы противоречат фактическим обстоятельствам дела. Считает, что по делу нарушены требования уголовного и уголовно – процессуального закона.

В жалобе Бурханова указывается, что суд, начав слушание по его жалобе, даже не ознакомился с этой жалобой. Указывает, что он не заявлял о своей невинности, а просил суд лишь частично признать законным решение Генеральной прокуратуры и выдать его в Республику Узбекистан за 2 эпизода преступных действий – за хищение [REDACTED] сумов из [REDACTED] полученных в кредит по договору от 29 октября 2002 года и за хищение [REDACTED] сумов по кредитному договору от 7 июля 2001 года.

В жалобе указывается, что за остальные преступления, за которые его просили выдать, он выдан неправильно.

Бурханов в жалобе указывает, что нет ни одного документа, подтверждающего, что он скрылся от следствия и правосудия. Он не знал о своем преследовании органами следствия. В материалах о выдаче, по мнению Бурханова, содержатся множественные нарушения, противоречия и несоответствия, на которые он просил обратить внимание. Полагает, что налицо грубая подтасовка и попытка вменить ему преступления, к которым он не имеет никакого отношения. Правовая квалификация не соответствует указанным преступлениям. Просит решение о его выдаче за все остальные преступления, кроме двух, первых названных, отменить.

Бурханов полагает, что в решении Генеральной прокуратуры о его экстрадиции нарушены требования ст. 460, 461, 464 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Бурханова Ж.Х., Судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

В соответствии со статьями 56, 58, 80 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Российская Федерация может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче, в случаях, если уголовный закон предусматривает за совершение этих деяний наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание.

Согласно статье 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с Международным договором и на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству гражданина иностранного государства, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица. Решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства принимается Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем.

Как видно из материалов и решения суда, требования указанных выше законов выполнены.

Из представленных Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалов видно, что органами следствия Республики Узбекистан Бурханов привлекается к уголовной ответственности за хищение путем присвоения и растраты по п. «а» ч. 3 ст. 167 УК Республики Узбекистан (5 преступлений), мошенничество по п. «а» ч. 3 ст. 168 УК Республики Узбекистан, в части завладения деньгами ЧП [REDACTED] и предприятия [REDACTED] (2 преступления), что соответствует ч. 3 ст. 160 УК РФ (хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное группой лиц по предварительному сговору, лицом, с использованием своего служебного положения, в крупном размере, 5 преступлений), и ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, 2 преступления), санкции которых предусматривают наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года.

Судом правильно установлено, сроки давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Республики Узбекистан за данные преступления не истекли, что подтверждается представленными в суд постановлением о привлечении в качестве обвиняемого Бурханова Ж.Х. от 02.09.2011 года, постановлением об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 25.06.2005 г., постановлением об объявлении розыска обвиняемого от 10.11.2003 г., выпиской из Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

Таким образом, Судебная коллегия находит не состоятельными доводы Бурханова о том, что якобы нет ни одного документа, подтверждающего, что он скрылся от следствия и правосудия.

Из представленных материалов также видно, что Бурханов Ж.Х. является гражданином Республики Узбекистан. Данный факт подтверждается копией его паспорта.

Суд правильно установил, что по вопросам приобретения российского гражданства в соответствующие органы Бурханов Ж.Х. не обращался, сведениями, препятствующими его выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан Управление Федеральной миграционной службы России по городу Москве, УФМС России по Московской области, Управление по вопросам гражданства ФМС России не располагают, что подтверждается справками Управления Федеральной миграционной службы России [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] УФМС России по [REDACTED] области. Управления по вопросам гражданства ФМС России, УВД [REDACTED] области Республики Узбекистан.

В связи с этим, как правильно указано в определении, Генеральная прокуратура РФ на основании запроса Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан вынесла обоснованное и законное постановление о выдаче Бурханова Ж.Х. правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности за указанные выше преступления.

Каких-либо других препятствий в выдаче Бурханова Ж.Х. в судебном заседании также не установлено, а доводы его и адвоката о том, что по всем преступлениям, предъявленным ему в обвинении, истеки сроки давности привлечения его к уголовной ответственности, и что экстрадиционная проверка Генеральной прокуратурой проведена неполно, суд обоснованно признал несостоятельными.

Доводы Бурханова о том, что расследование его дела в Узбекистане будет проведено необъективно, что инкриминируемые ему деяния следственными органами Республики Узбекистан он не совершал, суд также обоснованно признал несостоятельными и в определении привел подробные мотивы принятого по этому вопросу решения.

В определении также правильно отмечено, что вопросы доказанности вины Бурханова Ж.Х. не являются предметом рассмотрения в данном судебном заседании и должны быть разрешены при рассмотрении уголовного дела по существу в Республике Узбекистан.

Из материалов дела также видно, что Республика Узбекистан гарантирует, что Бурханов Ж.Х. будет преследоваться только за преступления, указанные в запросе, что после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию Республики Узбекистан, и без согласия Российской Федерации не будет выслан, передан, либо выдан третьему государству.

Таким образом, суд правильно указал в определении, что препятствий для выдачи Бурханова Ж.Х. правоохранительным органам Республики Узбекистан не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Московского городского суда от 18 апреля 2012 года об оставлении без удовлетворения жалобы Бурханова Ж. [REDACTED] Х. [REDACTED] на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 8 февраля 2012 года о выдаче его Республике Узбекистан для уголовного преследования, оставить без изменения, а кассационную жалобу Бурханова Ж.Х. - без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]