



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-АПГ12-3

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.
Анишиной В.И., Горчаковой Е.В.
Голубевой Д.М.

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Болгова И.И. на решение Белгородского областного суда от 26 апреля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя заявителя Болгова И.П., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия

установила:

Болгов И.И. оспорил в суде отказ Управления МВД России по г.Старый Оскол в предоставлении сведений о полученной о нем информации в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Заявитель ссылался на нарушение его конституционного права на получение информации о проведенных в отношении его оперативно-розыскных мероприятиях.

Указанным решением Белгородского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Болгов И.И. просит отменить решение суда и принять по делу новое решение.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведения о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны.

Как установил суд, 1 сентября 2011 года УМВД России по г.Старый Оскол в связи с поступившей оперативной информацией о причастности Болгова И.И. к совершению преступления в отношении его были проведены оперативно-розыскные мероприятия в виде опроса (статья 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Оперативная информация поступила в УМВД России по г.Старый Оскол от лиц, оказывающих содействие на конфиденциальной основе.

Согласно статьи 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» сведения о лицах, оказывающих содействие на конфиденциальной основе, составляют государственную тайну.

Из материалов дела усматривается, что отказ УМВД России по г.Старый Оскол в предоставлении сведений о полученной в отношении Болгова И.И. информации, основан именно на этом.

Кроме того, как предусмотрено указанным законом, право лица истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений о полученной о нем информации возникает тогда, когда в отношении этого лица отказано в возбуждении уголовного дела либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Обстоятельств отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращении уголовного дела в отношении Болгова И.И. также не установлено.

При таких обстоятельствах суд правильно не усмотрел оснований для удовлетворения заявления Болгова И.И.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые бы в соответствии со статьей 330 ГПК РФ явились основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белгородского областного суда от 26 апреля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Болгова И.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи