ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-41 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,

судей ЗЫРЯНОВА А.И., МАТРОСОВА В.М.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 2 августа 2012 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Радулова Т.А. и адвокатов Сахаровой Н.А., Безуглова О.А. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 января 2012 года, которым

РАДУЛОВ Т[redacted] А[redacted]

[redacted] ранее судимый:

1). 6 июля 2004 года по ст. ст. 228 ч. 2; 228 ч. 2; 234 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденный 26 марта 2006 года условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 10 месяцев 12 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ) на 4 года без штрафа;

30 ч. 1, 228[1] ч. 3 пп. «а, г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ), с применением ст. 65 УК РФ, на 6 лет 8 месяцев без штрафа;

234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), с применением ст. 65 УК РФ, на 3 года;

30 ч. 3, 228[1] ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ) – деяния в отношении смеси весом 0,655 грамма, содержащей диацетилморфин (героин), ацетилкодеин и 6-моноацетилморфин, 8 июля 2009 года проданной лицу под псевдонимом «П[redacted]» на 6 лет без штрафа;

30 ч. 3, 228[1] ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ) – деяния в отношении смеси весом 0,721 грамма, содержащей диацетилморфин (героин), ацетилкодеин и 6-моноацетилморфин, 22 июля 2009 года проданной лицу под псевдонимом «П[redacted]» на 6 лет без штрафа;

228[1] ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ) на 5 лет;

30 ч. 3, 228[1] ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ) на 4 года 6 месяцев;

30 ч. 1, 228[1] ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ) на 4 года.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на **11 лет в исправительной колонии строгого режима.**

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Коновалова Г.М. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Радулов Т.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что с начала 2008 года по 10 марта 2009 года, на территории городов [redacted] и

поселка [redacted] (сельского) района [redacted] области, через сеть сбытчиков активно участвовал в деятельности преступного сообщества (преступной организации), созданной М[redacted] для реализации наркотических средств героина, опия, ацетилированного опия, экстракта маковой соломы, каннабиса (марихуаны), маковой соломы и ядовитого вещества ангидрида уксусной кислоты, а именно:

вербовал участников преступной организации, передавал денежные средства, получал взамен наркотические средства и ядовитые вещества и перевозил их в города [redacted] и [redacted] области, где передавал другим участникам этой организации, а также передавал вырученные от реализации наркотических средств денежные средства;

в нарушение установленного порядка, до обнаружения и изъятия сотрудниками Управления ФСКН России по [redacted] области в период с 14 часов 40 минут до 14 часов 58 минут 10 марта 2009 года, хранил при себе для дальнейшей совместной реализации опий постоянной массой не менее 2,28 грамма и смесь весом не менее 2,73 грамма, содержащую ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин и диацетилморфин (героин), а также ангидрид уксусной кислоты массой 0,43 грамма.

Вне деятельности преступной организации для дальнейшей реализации Радулов Т.А:

8 июля 2009 года приобрел смесь весом не менее 0,655 грамма, содержащую диацетилморфин (героин), ацетилкодеин и 6-моноацетилморфин, которую хранил при себе и в этот же день на улице [redacted] в городе [redacted] продал за [redacted] рублей лицу, под псевдонимом «П[redacted]», участвовавшему в проверочной закупке;

при неустановленных обстоятельствах, до 22 июля 2009 года, приобрел смесь весом не менее 0,721 грамма, содержащую диацетилморфин (героин), ацетилкодеин и 6-моноацетилморфин, которую хранил при себе, и 22 июля 2009 года в городе [redacted] продал за [redacted] рублей лицу, под псевдонимом «П[redacted]», участвовавшему в проверочной закупке;

при неустановленных обстоятельствах, до 22 июля 2009 года, приобрел смесь весом не менее 0,136 грамма, содержащую диацетилморфин (героин) и моноацетилморфин, которую хранил при себе, и 22 июля 2009 года в городе [redacted] продал за [redacted] рублей П[redacted]

при неустановленных обстоятельствах, до 23 июля 2009 года, приобрел смесь весом не менее 0,358 грамма, содержащую диацетилморфин (героин) и моноацетилморфин, которую хранил при себе, и 23 июля 2009 года в городе [redacted] продал за [redacted] рублей П[redacted] участвовавшему в проверочной закупке;

при неустановленных обстоятельствах, до 23 июля 2009 года, приобрел смесь весом не менее 0,477 грамма, содержащую диацетилморфин (героин) и моноацетилморфин, которую хранил по месту своего жительства до обнаружения и изъятия этой смеси 23 июля 2009 года.

В кассационных жалобах основных и дополнительных:

осужденный Радулов Т.А. ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, и утверждает, что по делу не собрано достаточных доказательств его виновности в инкриминируемых ему деяниях. В частности, приводит доводы о том, что судом некоторые заявленные ходатайства не были разрешены; судья, не удаляясь в совещательную комнату, отказывал в удовлетворении заявленных ему отводов; суд не принял во внимание, что свидетель Б[redacted] в суде пояснил, что он 8 и 22 июня 2009 года выступал в качестве закупщика под псевдонимом «П[redacted]» и в эти дни закупки не состоялись, кроме того, суд отказал в допросе Б[redacted] в присутствии присяжных заседателей; судом отказано в удовлетворении ходатайства о признании недопустимым доказательством фонограмм телефонных переговоров; председательствующий в ходе судебного разбирательства делал ему необоснованные замечания.

Кроме того, выражает несогласие с постановлением судьи от 4 мая 2012 года об отклонении его замечаний на протокол судебного заседания.

Исходя из этого, осужденный Радулов Т.А. просит приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 января 2012 года в отношении его отменить, как незаконный, необоснованный, а также изменить ему меру пресечения в связи с имеющимся у него тяжелым заболеванием;

адвокат Сахарова Н.А., в защиту интересов осужденного Радулова Т.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, указывает, что приговор с участием присяжных заседателей вынесен с существенным нарушением норм материального и процессуального права, а поэтому подлежит отмене;

адвокат Безуглов О.А. указывает, что председательствующим судьей до сведения присяжных заседателей были доведены сведения о судимости Радулова Т.А.; показания закупщика под псевдонимом «П» являются недопустимым доказательством, поскольку допрошенный в суде свидетель Б показал, что он выступал в качестве закупщика под этим псевдонимом, и их показания противоречат друг другу; суд отказывал в удовлетворении заявленного ему отвода; приговор был постановлен на основании недопустимых доказательств, полученных с нарушением положений УПК РФ; при вынесении приговора не принято во внимание состояние здоровья Радулова Т.А.

С учетом изложенного, адвокат Безуглов О.А. просит приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 января 2012 года в отношении осужденного Радулова Т.А. отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Государственный обвинитель Колесникова Т.В. в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Радулова Т.А. основаны на вердикте присяжных заседателей, и его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялся подсудимый, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Радулова Т.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей. Всем доказательствам, исследованным перед присяжными заседателями, дана соответствующая правовая оценка с точки зрения их относимости и допустимости.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены, по ним председательствующим приняты решения в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Радулов Т.А. и его адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Радулова Т.А. и адвоката Безуглова О.А. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, в частности аудиозаписи телефонных переговоров (диска № 663/1) и другие собранные по делу доказательства, не признавалась председательствующим судьей недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющихся в материалах дела.

Надуманными являются и доводы осужденного Радулова Т.А. и адвоката Безуглова О.А. о том, что в присутствии присяжных заседателей упоминались сведения о судимости Радулова Т.А., поскольку таких данных в протоколе судебного заседания не содержится.

Не могут быть приняты во внимание и доводы осужденного Радулова Т.А. о том, что ему необоснованно делались замечания, поскольку они не соответствуют действительности и не вытекают из материалов дела, председательствующий судья обоснованно делал

замечания Радулову Т.А., когда тот стал нарушать порядок судебного разбирательства (т. 168, л.д. 127; т. 169, л.д. 38, 252).

После ряда полученных замечаний подсудимый продолжил нарушать порядок в зале, более того пытался тайно передать записку свидетелю с целью оказать на него воздействие, в связи с этим и ранее допущенными нарушениями, Радулов Т.А. был удален из зала судебного заседания до окончания судебных прений (т. 170 л.д. 56).

Судебная коллегия считает, что решение об удалении Радулова Т.А. из зала судебного заседания председательствующим принято в соответствии со ст. 258 ч. 3 УПК РФ, поскольку Радулов Т.А. неоднократно нарушал порядок в зале суда, не реагируя на замечания председательствующего судьи.

Вопреки доводам жалоб, в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения доводы о том, под псевдонимом «П» было допрошено другое лицо, так как допрошенный впоследствии свидетель Б показал, что в проверочных закупках под данным псевдонимом участие принимал он, и в качестве свидетеля в суде по данному делу ранее не допрашивался. По ходатайству стороны обвинения в присутствии присяжных заседателей стороной обвинения был допрошен свидетель под псевдонимом «П» (т. 168 л.д. 240-244). Допрошенный позже по ходатайству защиты свидетель Б показал, что 8 и 22 июля 2009 под указанным псевдонимом принимал участие в проверочных закупках у Радулова (т. 170 л.д. 40-41, 57-65), пояснив в конце, что принимал участие в этих закупках «с большой долей вероятности» (т. 170, л.д. 65). Стороной защиты в связи с этим было заявлено ходатайство о рассекречивании подлинных сведений свидетеля под псевдонимом «П (т. 170 л.д. 112) и допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Б (т. 170, л.д. 126).

В удовлетворении данных ходатайств, суд совершенно обоснованно отказал, указав, что при допросе в судебном заседании данные о личности в установленном законом порядке проверены и свидетель под псевдонимом «П подтвердил свое желание сохранения в тайне этих данных. Данных о том, что Б был задействован в оперативно-розыскных мероприятиях в отношении Радулова, по данному делу не имеется (т. 170 л.д. 112, 127).

Судебная коллегия, также, не соглашаясь с доводами жалоб осужденного Радулова Т.А., считает, что протокол судебного заседания

соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. В нем отражен ход судебного заседания, действия и показания участников судопроизводства, заявленные ходатайства и результаты их разрешения.

Протокол подписан председательствующим судьей и секретарем судебного заседания. Замечания на протокол рассмотрены с приведением соответствующих мотивов в установленном ст. 260 УПК РФ порядке. Оснований для отмены постановления судьи Ростовского областного суда от 4 мая 2012 года об отклонении замечаний Радулова Т.А. на протокол судебного заседания не имеется.

Доводы осужденного Радулова Т.А., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Радулов Т.А. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденному Радулову Т.А. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб о чрезмерно строгом наказании, определенном осужденному Радулову Т.А. за содеянное, являются не состоятельными.

Суд при назначении наказания учел заболевания Радулова Т.А. [redacted] при этом принято во внимание, что у подсудимого не имелось и не имеется заболевания, содержащегося в Перечне тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 № 3.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 января 2012 года в отношении **РАДУЛОВА Т** **А** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи