



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Шишлянникова В.Ф.
судей	Матросова В.М. и Яковлева В.К.
при секретаре	Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Пономарева В.В. и адвоката Черных Л.Е. на приговор Московского областного суда от 12 мая 2012 года, которым

ПОНОМАРЕВ В [] В [] []
[] несудимый,

осуждён по пп. «в», «г» ч.4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с лишением в соответствии со ст. 47 УК РФ права занимать должности в государственных органах, органах местного самоуправления, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на 3 года, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «Государственный советник юстиции РФ 1 класса».

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённого Пономарева В.В. и адвоката Черных Л.Е. по доводам кассационных жалоб,

просивших переквалифицировать действия осуждённого на покушение на мошенничество с назначением наказания условно и исключением дополнительных видов наказаний, прокурора Савинова Н.В., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Пономарев признан виновным в том, что, являясь должностным лицом – начальником отдела – старшим судебным приставом отдела судебных приставов по [REDACTED] муниципальному району Управления федеральной службы судебных приставов России по [REDACTED] области, совершил с вымогательством получение лично взятки в виде денег в крупном размере.

Преступление совершено 20 апреля 2011 года в городе [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Пономарев выражает несогласие с приговором ввиду его незаконности, необоснованности и несправедливости, утверждает, что в нарушение требований ст. 252 УПК РФ суд вышел за рамки предъявленного ему обвинения и ухудшил его положение, не выясняя мнение подсудимого и защитника по ходатайству государственного обвинителя, суд исключил ряд обстоятельств из объёма обвинения, что повлекло нарушение его права на защиту и лишение возможности устанавливать его виновность в совершении менее тяжкого преступления, при рассмотрении дела судом нарушены требования статей 5, 14, 15, 17, 40, 40¹, 85, 86, 87, 88, 246, 256, 380, 382 УПК РФ, он необоснованно осуждён за вымогательство взятки, при этом судом проигнорированы показания свидетелей, оправдывающих его, и положены в основу приговора противоречивые показания свидетеля Р [REDACTED] что свидетельствует о предвзятой и необъективной позиции суда.

Также утверждает, что в ходе судебного разбирательства его показания не только не опровергнуты, но и подтверждаются совокупностью всех исследованных доказательств, показаниями незаинтересованных свидетелей установлено, что его действия были направлены на неправомерное завладение чужими денежными средствами путём обмана, то есть в его действиях содержится покушение на мошенничество, совершённое лицом с использованием служебного положения.

В нарушение ст. 383 УПК РФ суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о применении положений ст. 73 УК РФ о назначении условного наказания и снижении на одну ступень категории преступления, в то же время необоснованно была применена ст. 48 УК РФ по лишению специального звания. В связи с тем, что судом допущены

многочисленные нарушения уголовно-процессуального законодательства, просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ч.3 ст. 30 и ч.3 ст. 159 УК РФ, назначить условную меру наказания, снизить категорию преступления и исключить дополнительные наказания по статьям 47 и 48 УК РФ.

В дополнительной кассационной жалобе Пономарев не согласен с постановлением судьи об оставлении без удовлетворения поданных им замечаний на протокол судебного заседания, содержание постановления не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поэтому просит тщательно исследовать в судебном заседании материалы дела и повторно допросить свидетелей, по результатам дать надлежащую юридическую оценку материалам дела.

Адвокат Черных Л.Е. в кассационной жалобе считает приговор незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Показаниями многочисленных свидетелей и исследованными материалами дела судом получены доказательства совершения Пономаревым покушения на мошенничество, осуждённый давал обещания Р [] без намерения и возможности выполнения этих обещаний. Выводы суда о том, что Пономарев совершил получение взятки с её вымогательством, основаны на недостоверных доказательствах, поскольку основаны исключительно на показаниях свидетеля Р [] противоречащие совокупности исследованных доказательств и объективных данных – записи переговоров 15 и 20 апреля 2011 года. Полагает, что приговор подлежит изменению по квалификации действий Пономарева, так как в ходе судебного следствия для этого было добыто достаточно доказательств. Просит переqualифицировать действия осуждённого с пп. «в», «г» ч.4 ст. 290 УК РФ на ч.3 ст. 30 и ч.3 ст. 159 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Карапетян Д.О., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Пономарева в совершении преступления подтверждается показаниями свидетелей Р [] Г [] П [] Л [] показаниями самого осуждённого, протоколом осмотра места происшествия от 20 апреля 2011 года, в ходе которого у Пономарева были изъяты денежные средства в сумме [] рублей и муляж денежных средств на сумму [] рублей, протоколами осмотра предметов, в том числе аудиозаписей от 15 и 20

апреля 2011 года, и совокупностью исследованных в судебном заседании других доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Судебное разбирательство проведено в соответствии со ст. 252 УПК РФ, поэтому доводы кассационных жалоб о том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения и нарушил право осуждённого на защиту, являются несостоятельными.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом не допущено нарушений норм статей 5, 14, 17, 40, 40¹, 85, 86, 87, 88, 246, 256, 380, 382 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ.

Согласно содержанию протокола судебного заседания все ходатайства стороны защиты были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством.

Судебная коллегия не соглашается с доводами кассационной жалобы осуждённого о том, что председательствующий судья не был объективен.

Каких-либо доказательств заинтересованности судьи в исходе дела автором кассационной жалобы не приведено.

Само по себе несогласие осуждённого с произведённой судом оценкой исследованных в судебном заседании доказательств, назначенным основным и дополнительными наказаниями, постановлением председательствующего судьи об отклонении принесённых замечаний на протокол судебного заседания не может рассматриваться в качестве основания, свидетельствующего о предвзятости судьи.

Согласно ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

/Закреплённые в уголовно-процессуальном законе порядок проверки доказательств и правила оценки доказательств судом соблюдены.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Во время судебного разбирательства ни Пономарев В.В., ни его защитник Черных Л.Е. не были стеснены в правах по представлению и исследованию доказательств, в участии в прениях сторон.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ.

По результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания председательствующим судьёй вынесено мотивированное постановление об отклонении замечаний на протокол. Замечания на протокол и постановление председательствующего согласно процессуальному закону приобщены к протоколу судебного заседания.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ и, в частности, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждённого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Судом правильно квалифицированы преступные действия Пономарева по пп. «в,» «г» ч.4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), поскольку установлено, что Пономарев имел прямой умысел на получение взятки, осознавал, что денежные средства от Р [REDACTED] получил за выполнение действий, связанных с использованием им своих должностных полномочий, а также действий, которым он в силу данных полномочий мог способствовать, при этом осуждённый получил взятку с её вымогательством, сумма взятки превышает [REDACTED] рублей – это крупный размер.

Утверждение в кассационных жалобах о том, что в действиях осуждённого содержится состав менее тяжкого преступления – покушение на мошенничество с использованием служебного положения, несостоятельно, опровергается исследованными доказательствами, приведёнными в приговоре.

Основания для переквалификации содеянного на ч.3 ст. 30 и ч.3 ст. 159 УК РФ отсутствуют.

При назначении осуждённому наказания, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ судом были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Суд учёл имеющуюся совокупность смягчающих наказание обстоятельств и применил положения ст. 64 УК РФ, назначив наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона за совершенное особо опасное

преступление. Суд мотивировал в приговоре невозможность применения положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Дополнительные виды наказаний Пономареву назначены обоснованно, с соблюдением требований статей 47 и 48 УК РФ.

Назначенное Пономареву наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Судебная коллегия принимает во внимание представленные в суд кассационной инстанции дополнительные данные о личности Пономарева В.В., но оснований для смягчения осуждённому наказания, исключения дополнительных видов наказаний, изменения категории преступления на менее тяжкую не находит.

Обстоятельств, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 12 мая 2012 года в отношении Пономарева В. [] В. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: