



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О п р е д е л е н и е суда надзорной инстанции

г. Москва

Дело № 50-д12-45
26 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - БОНДАРЕНКО О.М.

судей - ТРИШЕВОЙ А.А. и КУЛЯБИНА В.М.

при секретаре - СТАСЕНКОВОЙ А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного ВЕЗИРОВА В.А.-оглы о пересмотре приговора Центрального районного суда г. Омска от 22 октября 2009 года, по которому

ВЕЗИРОВ**В****А****-о**

ранее не-

судимый;

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 23 июня 2009 года) к 4 годам;

- по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 24 июня 2009 года) к 4 годам;

по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 25 июня 2009 года) к 5 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание ВЕЗИРОВУ В.А.-о было назначено в виде 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 26 июня 2009 года.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 4 октября 2010 года приговор в отношении ВЕЗИРОВА В.А.-о изменен. Действия осужденного по фактам покушений на незаконный сбыт наркотических средств 23, 24 и 25 июня 2009 года квалифицированы по ст.ст.30 ч.3 и 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Исключено указание о назначении наказания с применением ст.69 ч.3 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, выступление прокурора ШИХОВОЙ Н.В., которая считает, что оснований для внесения изменений в обжалуемые судебные решения не имеется, Судебная коллегия;

у с т а н о в и л а :

по приговору суда ВЕЗИРОВ В.А.-о (с учетом внесенных в приговор изменений судом надзорной инстанции) признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступление было совершено в г. [] в период 23-25 июня 2009 года при обстоятельствах, которых изложены в приговоре.

В своей надзорной жалобе осужденный ВЕЗИРОВ В.А.-о, оспаривает законность состоявшихся судебных решений, просит об их изменении и смягчении назначенного наказания.

В жалобе указывается, что сотрудники правоохранительного органа нарушили требования ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку выявив факт сбыта им наркотического средства 23 июня 2009 года, не пресекли его последующих незаконных действий, а продолжая оперативно-розыскные действия, спровоцировали его на дальнейший сбыт наркотических средств 24 и 25 июня 2009 года.

В жалобе ВЕЗИРОВ В.А.-о ставит вопрос об исключении из приговора указания об осуждении его за действия, совершенные 24 и 25 июня 2009 года, о переквалификации его действий, совершенных 23 июня 2009 года, на ст.ст.30 ч.3 и 228-1 ч.1 УК РФ и смягчении наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив надзорную жалобу, Судебная коллегия находит, что приведенные в жалобе доводы являются обоснованными, а состоявшиеся судебные решения подлежат изменению.

Из материалов дела видно, что ВЕЗИРОВ В.А.-о с 2002 года состоял на учете в ОРЧ КМ УР [REDACTED] УВД по [REDACTED] области как лицо, употребляющее наркотические средства. С мая 2009 года в ОРЧ стала поступать оперативная информация о его причастности к приобретению и сбыту наркотических средств. Указанная информация проверялась скрытым наблюдением и разведдопросом (том 1 лд.75), а 23 июня 2009 года в ОРЧ обратился гр-н К [REDACTED], который в письменном заявлении сообщил о причастности к сбыту наркотических средств знакомого лица по прозвищу [REDACTED], который распространял наркотики в районе [REDACTED] (том 1 лд.7).

Наличие указанной оперативной информации в отношении ВЕЗИРОВА В.А.-о до 23 июня 2009 года (т.е. до проведения оперативно-розыскных мероприятий) подтвердили в своих показаниях свидетели А [REDACTED], Ж [REDACTED], [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED].

Из показаний свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], от 26 июня 2009 года (том 1 лд.лд.78-81), которые исследовались в суде в соответствии с правилами ст.281 УПК РФ, следует, что он знал ВЕЗИРОВА В.А.-о около двух лет и несколько раз покупал у него героин.

Допрошенный в качестве обвиняемого ВЕЗИРОВ В.А.-о свою вину в покушении на сбыт героина не оспаривал. В судебном заседании подсудимый ВЕЗИРОВ В.А.-о признал факт того, что 23, 24 и 25 июня 2009 года, т.е. трижды, он приобретал на свои деньги героин и передавал его К [REDACTED] [REDACTED], который в каждом случае также рассчитывался с ним деньгами.

При изложенных выше обстоятельствах следует, что вывод суда о наличии достаточных и необходимых оснований для проведения 23 июня

2009 года в отношении ВЕЗИРОВА В.А.-о оперативно-розыскного мероприятия – «проверочная закупка» является правильным.

Указанное ОРМ было проведено на основании постановления от 23 июня 2009 года, утвержденного начальником ОРЧ КМ УР [REDACTED] УВД по [REDACTED] области (том 1 лд.8), в соответствии с требованиями ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности».

После проведения 23 июня 2009 года «проверочной закупки», в ходе которой была подтверждена полученная ранее оперативная информация и выявлен сбыт ВЕЗИРОВЫМ В.А.-о наркотического вещества массой 0,34 грамма К [REDACTED], сотрудниками правоохранительных органов 24 и 25 июня 2009 года были проведены аналогичные ОРМ - «проверочные закупки» в отношении ВЕЗИРОВА В.А.-о с участием того же лица – К [REDACTED]

В соответствии с положениями п.2 ст.6 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» - «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Согласно ст.7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- наличие возбужденного уголовного дела;
- ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, розыск без вести пропавших;
- события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Судебная коллегия отмечает, что после того как 23 июня 2009 года сотрудники полиции уже выявили факт сбыта ВЕЗИРОВЫМ В.А.-о наркотического вещества, они, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, не пресекли его противоправных действий, а вновь, 24 и 25 июня 2009 года, стали проводить однотипные оперативно-розыскные мероприятия «проверочные закупки» с привлечением К [REDACTED] в отношении уже известного им лица.

При этом, действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении ВЕЗИРОВА В.А.-о с целью документирования его преступной деятельности, уже не вызывались необходимостью, поскольку вновь проводились в

отношении одного и того же лица, а не с целью выявления канала поступления наркотических средств. Этот вывод подтверждается и анализом показаний свидетелей А [] М [] и Ж [] – оперативных сотрудников, которые не смогли сообщить суду объективных причин, обосновывающих необходимость проведения 24 и 25 июня 2009 года у ВЕЗИРОВА В.А.-о повторных «проверочных закупок».

Материалы дела свидетельствуют, что за действиями «сбытчика ВЕЗИРОВА В.А.-о» и «покупателя К [] []» оперативными сотрудниками УВД по [] области осуществлялось непосредственное наблюдение, что позволяло им пресечь незаконные действия ВЕЗИРОВА В.А.-о уже 23 июня 2009 года, однако они этого не сделали и, используя привлеченное лицо – К [] [], фактически провоцировали ВЕЗИРОВА В.А.-о к дальнейшему незаконному обороту наркотиков.

Из требований справедливого суда, ст.6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» следует, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации правоохранительных органов. В соответствии с положениями ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований процессуального Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, не могут использоваться для доказывания любого обстоятельства, перечисленного в ст.73 УПК РФ.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что из состоявшихся в отношении ВЕЗИРОВА В.А.-о судебных решений подлежит исключению указание о его осуждении за покушение на сбыт наркотических средств, совершенных 24 и 25 июня 2009 года, а его действия по сбыту К [] [] 23 июня 2009 года героина массой 0,34 грамма, под контролем работников правоохранительных органов, следует квалифицировать по ст.ст.30 ч.3 и 228-1 ч.1 УК РФ, т.е. как покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

В связи со значительным уменьшением первоначального объема обвинения назначенное осужденному ВЕЗИРОВУ В.А.-о наказание, с учетом установленных фактических обстоятельств и требований ст.60 УК РФ, подлежит смягчению.

Оснований для внесения в обжалуемые судебные решения иных изменений Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

приговор Центрального районного суда г. Омска от 22 октября 2009 года и постановление президиума Омского областного суда от 4 октября 2010 года в отношении **ВЕЗИРОВА В [] А [] о []** изменить:

исключить указание о его осуждении за покушения на сбыт наркотических средств, совершенных 24 и 25 июня 2009 года;

действия ВЕЗИРОВА В.А.-о по факту совершения преступления 23 июня 2009 года квалифицировать по ст.ст.30 ч.3 и 228-1 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), по которой ему назначить наказание в виде 4 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи