



18-КГ12-15

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчапкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.,

рассмотрела в судебном заседании 13 июля 2012 г. гражданское дело по иску Устинова Б.К. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Кавказском районе Краснодарского края об отмене в части решения, обязанности включить период службы в специальный стаж, назначении досрочной трудовой пенсии по старости по кассационной жалобе Устинова Б.К. на решение Кавказского районного суда Краснодарского края от 19 августа 2011 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя истца – Хмелькова С.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Устинов Б.К. обратился в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Кавказском районе

Краснодарского края об отмене в части решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии, обязанности включить период службы в специальный стаж, назначении досрочной трудовой пенсии по старости, в обоснование которого ссылался на то, что 14 апреля 2009 г. он обратился к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности, в чём ему было отказано. В стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, пенсионным органом не был включён период службы истца в рядах Советской армии с 7 сентября 1983 г. по 26 октября 1985 г. (2 года 1 месяц 19 дней). Считал указанное решение ответчика незаконным, ограничивающим его право на пенсионное обеспечение, поскольку действовавшее на период прохождения Устиновым Б.К. военной службы пенсионное законодательство позволяло включать период прохождения службы в армии в педагогический стаж.

Решением Кавказского районного суда Краснодарского края от 19 августа 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2011 г., в иске Устинову Б.К. отказано.

17 марта 2012 г. Устиновым Б.К. подана кассационная жалоба, поименованная надзорной, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, жалоба Устинова Б.К., поданная после 1 января 2012 г., подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2012 г. кассационная жалоба Устинова Б.К. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Устинова Б.К. содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со

ссылкой на то, что судом первой и второй инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и второй инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав истца.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что 14 апреля 2009 г. Устинов Б.К. обратился в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кавказском районе с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кавказском районе от 20 апреля 2009 г. истцу отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с тем, что специальный стаж Устинова Б.К. на дату обращения составлял 21 год 6 месяцев и 19 дней. Комиссией в специальный стаж не был включён период службы истца в армии с 7 сентября 1983 г. по 26 октября 1985 г.

Разрешая дело и отказывая Устинову Б.К. во включении в специальный стаж периода службы в армии, суды первой и второй инстанции сослались на то, что постановление Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. №1397 «О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения», которым утверждено Положение о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, предусматривавшее включение учителям в стаж работы по специальности, кроме работы в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет, службу в составе Вооруженных Сил

СССР, утратило силу в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 953, а действующее пенсионное законодательство не предусматривает включение указанного периода в стаж работы лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Положения части 2 статьи 6, части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статей 18, 19 и части 1 статьи 55 Конституции Российской Федерации предполагают правовую определённость и связанную с ней предсказуемость законодательной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимых для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретённое ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано.

В этой связи в отношении граждан, приобретших пенсионные¹ права до введения нового правового регулирования, сохраняются ранее приобретённые права на пенсию в соответствии с условиями и нормами законодательства, действовавшего на момент приобретения права¹.

В период службы истца в армии с 7 сентября 1983 г. по 26 октября 1985 г. действовало утверждённое Постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. № 1397 Положение о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, пунктом 1 которого предусматривалось, что учителям, врачам и другим работникам просвещения и здравоохранения в стаж работы по специальности, кроме работы в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых даёт право на пенсию за выслугу лет, засчитывается служба в составе Вооружённых Сил СССР.

Период службы истца в Вооружённых Силах СССР относится к периоду до 1 января 2002 г., то есть до установления нового правового регулирования назначения досрочных трудовых пенсий педагогическим работникам.

Таким образом, период службы Устинова Б.К. в армии подлежал включению в стаж работы по специальности при досрочном назначении трудовой пенсии по старости независимо от времени его обращения за назначением пенсии и времени возникновения у него соответствующего права. Иное толкование и применение пенсионного законодательства повлекло бы ограничение конституционного права на социальное обеспечение, которое не может быть оправдано указанными в части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации целями, ради достижения которых допускается ограничение Федеральным законом прав и свобод человека и гражданина.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и второй инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Кавказского

районного суда Краснодарского края от 19 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2011 г. подлежащими отмене в части отказа в удовлетворении требований Устинова Б.К. об обязанности включения в специальный стаж для назначения трудовой пенсии по старости периода службы в рядах Вооружённых Сил СССР с 7 сентября 1983 г. по 26 октября 1985 г. с вынесением в указанной части нового решения об удовлетворении иска.

В силу положений статьи 18 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» решения об установлении или отказе в установлении трудовой пенсии, о выплате указанной пенсии, об удержаниях из этой пенсии и о взыскании излишне выплаченных сумм такой пенсии могут быть обжалованы в вышестоящий пенсионный орган (по отношению к органу, вынесшему соответствующее решение) и (или) в суд.

При рассмотрении спора, возникшего в связи с отказом в назначении трудовой пенсии по старости досрочно, суд проверяет обоснованность решения об отказе пенсионного органа в назначении гражданину трудовой пенсии, а также выясняет, имеется ли у гражданина право на назначение такой пенсии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает достаточных правовых оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в остальной части, принимая во внимание установленные по настоящему делу обстоятельства, свидетельствующие о том, что с учётом включения спорного периода в специальный стаж Устинова Б.К. из расчёта 22 лет 9 месяцев 6 дней, учтённых пенсионным органом в бесспорном порядке, и 2 лет 1 месяца 19 дней службы в рядах Вооружённых Сил СССР специальный стаж истца для назначения трудовой пенсии по старости составил 24 года 10 месяцев 25 дней, то есть право на момент обращения за назначением пенсии истец не приобрёл.

Вместе с тем Устинов Б.К. не лишён возможности обратиться в пенсионный орган с заявлением о назначении трудовой пенсии по старости с учётом приобретённого им впоследствии специального стажа работы, связанной с осуществлением педагогической деятельности.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кавказского районного суда Краснодарского края от 19 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2011 г. отменить в части отказа в удовлетворении требований Устинова Бориса Константиновича к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Кавказском районе Краснодарского края о признании решения комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кавказском районе от 20 апреля 2009 г. №35/4

конным в части не включения в специальный стаж периода службы в составе Вооружённых Сил СССР с 7 сентября 1983 г. по 26 октября 1985 г.; обязанности включения в специальный стаж для назначения трудовой пенсии по старости периода службы в составе Вооружённых Сил СССР с 7 сентября 1983 г. по 26 октября 1985 г.

В указанной части принять новое решение, которым искивые требования Устинова Б. [REDACTED] К. [REDACTED] удовлетворить.

Признать незаконным решение комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кавказском районе от 20 апреля 2009 г. №35/4 в части не включения в специальный стаж работы Устинова Б. [REDACTED] К. [REDACTED] периода службы в рядах Вооружённых Сил СССР с 7 сентября 1983 г. по 26 октября 1985 г.; обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Кавказском районе Краснодарского края включить в специальный стаж Устинова Б. [REDACTED] К. [REDACTED] период службы в составе Вооружённых Сил СССР с 7 сентября 1983 г. по 26 октября 1985 г.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи