



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О12-51

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Фетисова С.М. и Чакар Р.С.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Дубковой А.К. и кассационной жалобе осуждённого Кренинина А.А. на приговор Иркутского областного суда от 17 мая 2012 года, которым

**Завьялов Я**

**В**

судимый:

- 1) 20 сентября 2009 г. по ч.2 ст.330, ст.74, ст.70, ч.1 ст.158, ч.1 ст.167 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы. Освобождён условно-досрочно по постановлению Саянского городского суда Иркутской области от 23.11.2010г. с неотбытым сроком 10 месяцев 29 дней;
- 2) 11 сентября 2009 г. по ч.1 ст.115 УК РФ к штрафу в размере 4 тысячи рублей;
- 3) 19 июля 2011 г. по п.«в» ч.2 ст.158, ч.7 ст.79, ст.70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,
- 4) 14 октября 2011 г. по ч.1 ст.116 УК РФ – на 4 месяца исправительных работ,

- осуждён:

по ч.1 ст.118 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) к ограничению свободы на 2 (два) года с возложением обязанностей, указанных в приговоре;

по ч.1 ст.119 УК РФ на 1 (один) год лишения свободы.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим назначено – 1 (один) год лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения с наказаниями по приговорам от 14 октября 2011 года и 19 июля 2011 года окончательно назначено – 3 (три) года 9 (девять) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Наказание Завьялову Я.В. в виде штрафа по приговору от 11 сентября 2009 года постановлено исполнять самостоятельно.

**Кретинин А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED] судимый:

- 1) 23.04.2009 г. по п. «а» ч. 2 ст.166 (за пять преступлений), ст.69, ст.73 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, который продлён на 4 месяца, т.е. до 23.08.2012 года;
- 2) 11 октября 2011 года по ч.2 ст.159, ст.73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- осуждён к лишению свободы:

по пп. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) на 4 (четыре) года с ограничением свободы на срок один год, при исполнении которого на него возложены обязанности, указанные в приговоре;

по пп.«д, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 (шестнадцать) лет с ограничением свободы сроком один год шесть месяцев, при исполнении которого возложены обязанности, указанные в приговоре.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено – 18 (восемнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок два года, при исполнении которого возложены обязанности, указанные в приговоре.

В силу ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 23 апреля 2009 года отменено.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 23 апреля 2009 года, и окончательно назначено – 19 (девятнадцать) лет лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок два года, в период отбывания которого установлены обязанности, указанные в приговоре.

Приговор от 11 октября 2011 года в отношении Кренина А.А. постановлено исполнять самостоятельно.

**Прокопьев А. [ ]**, **А. [ ]**, [ ]  
[ ] не судимый,

- осуждён к лишению свободы:

по пп.«а, г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) – на 3 (три) года шесть месяцев;

по пп.«ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ч.6.1 ст.88 УК РФ – на 6 (шесть) лет шесть месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено – 9 (девять) лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В приговоре решены судьба вещественных доказательств и вопрос о судебных издержках.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления прокурора Прониной Е.Н., просившей удовлетворить кассационное представление по основаниям в нём указанным, и оставить без удовлетворения кассационную жалобу осуждённого Кренина А.А., мнение осуждённого Кренина А.А. и адвокатов Кротову С.В., Шевченко Е.М., Чегодайкина А.Н., не возражавших против кассационного представления, выступление осуждённого Кренина А.А. и адвоката Чегодайкина А.Н., поддержавших кассационную жалобу, Судебная коллегия

### **установила:**

приговором признаны виновными и осуждены:

Прокопьев А.А. и Кренин А.А.

- за грабёж чужого имущества, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья;

- за убийство Б. [ ] [ ] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, Кренин А.А. – с особой жестокостью;

Завьялов Я.В. – за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности и угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

Судом установлено, что преступления совершены в городе [REDACTED] области 5-6 июня 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Дубкова А.К. просит приговор изменить:

переквалифицировать действия Прокопьева А.А. и Кренина А.А. с пп.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011г. № 420-ФЗ) на пп.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г. № 26-ФЗ).

Действия Завьялова Я.В. по ч.1 ст.119 УК РФ квалифицировать в редакции ФЗ от 07.03.2011г. № 26-ФЗ.

В обоснование она ссылается на то, что квалификация действий Прокопьева А.А. и Кренина А.А. по п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011г. № 420-ФЗ) является неправильной, поскольку указанным законом часть 2 ст.161 УК РФ дополнена наказанием в виде принудительных работ на срок до 5 лет, которое применяется с 1 января 2013г.

Кроме того, при осуждении Завьялова суд не указал в приговоре редакцию части 1 ст.119 УК РФ, в связи с чем его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, действующего на момент совершения преступления.

В кассационной жалобе осуждённый Кренин А.А. не соглашается с приговором, считает его излишне суровым. Он указывает, что грабёж сотового телефона не совершал, подобрал его после избиения Б [REDACTED]. Половой орган потерпевшему он не отрезал, поэтому особая жестокость ему вменена неправильно. На свидетелей, которые допрашивались в нетрезвом состоянии, следователем оказывалось моральное давление. При назначении наказания не учтен его молодой возраст.

В возражениях государственный обвинитель Дубкова А.К. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы Кренина А.А.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых совершены преступления, в силу ст.73 УПК РФ подлежащие доказыванию, судом установлены правильно.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом, приведёнными в приговоре, которые согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются, не оспаривается в кассационном представлении.

Ссылки Кренинина на то, что грабёж сотового телефона он не совершал, подобрал его после избиения Б [REDACTED], судом первой инстанции обсуждались и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Подсудимый Завьялов Я.В. суду показал, что во время распития пива Кренинин ему прошептал, что хочет ограбить Б [REDACTED]. Через минуту после ухода Б [REDACTED] за потерпевшим вышли Прокопьев и Кренинин.

Из показаний Кренинина во время предварительного следствия следует, что он и Прокопьев решили «отработать» Б [REDACTED] т.к. тот был сильно пьян, а на улице было темно и не было посторонних. Подойдя к Б [REDACTED] они его избили, после чего он забрал принадлежащий тому сотовый телефон [REDACTED]. Осмотрев карманы одежды Б [REDACTED] они нашли 10 рублей, которые забрал Прокопьев (т.1 л.д.95-100).

Согласно показаниям свидетеля Д [REDACTED] [REDACTED] после распития спиртного Б [REDACTED] ушёл из квартиры, а Прокопьев и Кренинин стали разговаривать о том, чтобы забрать у него деньги, после чего выбежали из квартиры. Затем Кренинин вернулся, взял нож и ушёл. Примерно через 15 минут Кренинин и Прокопьев вернулись и сразу прошли в ванную комнату мыть руки (т.1 л.д.40-43, 211-212).

Из протокола видно, что потерпевший Б [REDACTED] опознал, как принадлежащий его сыну, сотовый телефон [REDACTED] изъятый у Кренинина (т.2 л.д.183-186).

При таких обстоятельствах доводы Кренинина о невиновности в грабеже чужого имущества нельзя признать состоятельными.

Виновность Кренинина в убийстве Б [REDACTED] в кассационной жалобе сомнению осуждённым не подвергается.

Юридическая оценка действиям осуждённых Прокопьева по пп.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, Кренинина по пп.«д,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, Завьялова Я.В. по ч.1 ст.118 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), ч.1 ст.119 УК РФ дана правильная.

Как видно из показаний Кренинина во время предварительного следствия (т.1 л.д.95-100), Прокопьева в суде, Кренинин тыкал Б [REDACTED] ножом по ногам, в спину, по глазам, затем отрезал у него половой орган. При этом потерпевший сильно кричал, плакал, дёргался.

Указанные показания подтверждаются протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.13-23) и заключением судебно – медицинской экспертизы (т.3 л.д.195-234).

Исходя из анализа исследованных доказательств, суд правильно указал, что Кретинин А.А., действовал с особой жестокостью и цинизмом, осознавая, что причиняет потерпевшему Б [REDACTED] особые страдания.

С учётом изложенного следует признать, что доводы Кретинина о том, что половой орган потерпевшему он не отрезал, противоречат материалам дела, а ссылки осуждённого на неправильную квалификацию его действий с особой жестокостью не соответствуют закону.

В части совершения Завьяловым Я.В. угрозы убийством его действия квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ без указания редакции закона, что фактически означает применение действовавшей на момент совершения преступления редакции уголовного закона от 7 марта 2011 года, в данном случае подлежащей применению.

Поэтому доводы государственного обвинителя о необходимости дополнения квалификации действий Завьялова по ч.1 ст.119 УК РФ указанием на редакцию Федерального закона от 07.03.2011г. № 26-ФЗ удовлетворению не подлежат.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Вопреки доводам Кретинина, данных, свидетельствующих о незаконном воздействии на свидетелей во время предварительного расследования и допросе их в нетрезвом состоянии в судебном заседании не установлено.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с законом, справедливое, соразмерное содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личностях и всех обстоятельств дела, в том числе молодого возраста Кретинина.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В силу ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон имеет обратную силу в том случае, если он смягчает наказание или иным образом улучшает положение осуждённого. Уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Открытое хищение (грабёж) личного имущества потерпевшего было совершено Кретиным и Прокопьевым 5 июня 2011 года, т.е. во время действия ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011г. №26-ФЗ).

Квалифицировав их действия по п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011г. № 420-ФЗ) суд ухудшил положение осуждённых, поскольку указанным законом санкция ч.2 ст.161 УК РФ была дополнена наказанием в виде принудительных работ, применение которых вводится с 1 января 2013 года.

В связи с изложенным действия Крестина и Прокопьева по грабёжу личного имущества потерпевшего, совершённого группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, как правильно указано в кассационном представлении, следует переквалифицировать на п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. № 26-ФЗ), со снижением наказания.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

приговор Иркутского областного суда от 17 мая 2012 года в отношении Крестина А.А., А.А., Прокопьева А.А. изменить.

Переквалифицировать их действия с п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011г. № 420-ФЗ) на п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г. № 26-ФЗ), по которой назначить наказание:

Крестину А.А. – 3 (три) года 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год, в период отбывания которого на него возложить обязанности: не изменять место жительства или пребывания, место работы и учёбы, не выезжать за пределы территории района области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы;

Прокопьеву А.А. - 3 (три) года 4 (четыре) месяца лишения свободы;

Назначить Крестину А.А. в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г. № 26-ФЗ) и п.п.«д, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ путём

частичного сложения наказаний – 17 (семнадцать) лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок два года, заключающемся в установлении обязанностей: не уходить из дома после 22 часов; не посещать общественные места распития спиртных напитков, места проведения массовых и иных мероприятий, расположенные в пределах [ ] и [ ] района [ ] области, и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы, не выезжать за пределы [ ] района [ ] области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, в который являться два раза в месяц для регистрации.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединить наказание, не отбытое по приговору от 23 апреля 2009 года, и окончательно назначить Кретинину А.А. – 18 (восемнадцать) лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок два года, заключающемся в установлении обязанностей: не уходить из дома после 22 часов; не посещать общественные места распития спиртных напитков, места проведения массовых и иных мероприятий, расположенные в пределах г. [ ] и [ ] района [ ] области, и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы, не выезжать за пределы [ ] района [ ] области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, в который являться два раза в месяц для регистрации.

Назначить окончательно Прокопьеву А.А. в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г. № 26-ФЗ) и пп.«ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ путём частичного сложения наказаний – 9 (девять) лет 4 (четыре) месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот приговор в отношении Кретинина А.А., Прокопьева А.А. и Завьялова Я [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Дубковой А.К. и кассационную жалобу осуждённого Кретинина А.А. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**