



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-012-14сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Борисова В.П.** и **Абрамова С.Н.**
секретаря **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Блыжкова М.И.** на приговор Верховного суда Республики Карелия от 25 мая 2012 года, которым

Блыжков М.И., судимый:

- 17 декабря 1992 г. Лоухским народным судом Республики Карелия по ч. 2 ст. 206, ч. 2,3 ст. 144 УК РФ, на основании ст. 40 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 41 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 05 декабря 1990 г. окончательно к 4 годам лишения свободы; освобожден 28 июля 1995 г. условно-досрочно на 9 месяцев 5 дней;

- 29 марта 1996 г. Верховным судом Республики Карелия по п.п. "б", "г" ст. 102 УК РФ к 12 годам лишения свободы, на основании ст. 41 УК РФ окончательно к 12 годам 6 месяцам лишения свободы; освобождён 09 февраля 2007 г. условно-досрочно на 1 год 28 дней;

- 26 июня 2008 г. мировым судьей судебного участка Лоухского района РК по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст.ст. 79, 70 УК РФ, с учётом изменений, внесённых определением Верховного Суда Республики Карелия от 25 сентября 2008 г.) окончательно к 1 году 3 месяцам лишения свободы;

- 20 февраля 2009 г. Лоухским районным судом Республики Карелия по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; освобожден 09 августа 2010 г. по отбытии срока наказания;

осужден по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ – на 2 (два) года лишения свободы, без ограничения свободы;

- по ч.1 ст. 115 УК РФ – на 6 (шесть) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка;

- по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 17 (семнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 (два) года.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ в течение 2 (двух) лет после отбытия основного наказания установлены Блыжкову М.И. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту постоянного проживания; не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 22 часов до 06 часов утра следующего дня, за исключением работы; а также возложен на Блыжкова М.И. обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно наказание Блыжкову М.И. по совокупности преступлений назначено путем частичного сложения наказаний, с применением правил п. "в" ч.1 ст. 71 УК РФ, в виде 18 (восемнадцати) лет 06 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 (два) года.

На основании ч.1 ст. 53 УК РФ в течение 2 (двух) лет после отбытия основного наказания установлены Блыжкову М.И. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту постоянного проживания; не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 22 часов до 06 часов утра следующего дня, за исключением работы; а также возложена на Блыжкова М.И. обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав объяснения осужденного **Блыжкова М.И.**, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Блыжков М.И. признан виновным в краже, с причинением значительного ущерба гражданину; в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья и в убийстве двух лиц.

Эти преступления совершены 6 апреля 2007 года, 18 августа 2010 года в п. [REDACTED] района и 12 августа 2010 года в п. [REDACTED] Республики [REDACTED] а также 23 октября 2010 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Блыжков М.И. выражает свое несогласие с приговором в части взыскания с него [REDACTED] рублей судебных издержек. В связи с его несостоятельностью и состоянием здоровья просит освободить его от этих процессуальных издержек. В дополнении к кассационной жалобе указывает, что на предварительном следствии нарушались его права, не удовлетворялись ходатайства, в частности об отказе от услуг адвоката, о назначении почерковедческой экспертизы. В судебном заседании не был удовлетворен его отвод председательствующему по делу, который он заявил на том основании, что у него дружеские отношения с прокурором. Ввиду незаконного допроса в судебном заседании свидетеля А [REDACTED] он заявил ходатайство о роспуске коллегии присяжных, которое не было удовлетворено. По этим основаниям просит приговор отменить.

В возражениях государственный обвинитель Торопов С.А. считает доводы кассационной жалобы не состоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии со ст. 328 УПК РФ и заявлений о тенденциозности либо неспособности вынести справедливый вердикт данным составом коллегии не поступало

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Данных о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследова-

нии доказательств, либо допущены иные нарушения закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматриваются.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной обвинения доказательств не было.

Все ходатайства сторон, которые ими были заявлены в ходе судебного заседания, были разрешены судом в соответствии с установленным уголовно-процессуальным порядком, с вынесением соответствующих процессуальных решений, законность и обоснованность которых у кассационной коллегии сомнений не вызывает.

Доводы Блыжкова М.И. об ограничении его прав, выразившихся в отказе в удовлетворении некоторых заявляемых им ходатайств, нельзя признать обоснованными. Поскольку отказ в удовлетворении заявленных им ходатайств, по мотивам их необоснованности, при соблюдении судом предусмотренной процедуры разрешения этих ходатайств, не может быть оценено как нарушение закона и ограничение его прав.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем объема обвинения, а также с учетом позиции защиты.

Утверждения осужденного о предвзятом отношении председательствующего по делу, являются не состоятельными, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, а также о предвзятом отношении председательствующего, не имеется и никаких предусмотренных ст. 61 и 63 УПК РФ обстоятельств для его отвода, не имелось.

Принимая решение о взыскании с Блыжкова М.И. судебных издержек в сумме [] рубля, суд руководствовался требованиями ст. 132 УПК РФ и обоснованно не усмотрел оснований для его освобождения от их уплаты.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных об его личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 25 мая 2012 года в отношении **Блыжкова М [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

