



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-44

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

01 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шишлянникова В.Ф.,

судей Климова А.Н. и Матросова В.М.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело кассационным жалобам осужденного Богославцева А.А. и адвоката Сементьевой Е.В. на приговор Ростовского областного суда от 9 апреля 2012 года, которым

**БОГОСЛАВЦЕВ А.А.** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] ранее не судимый,

осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции от 21.11.2011) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителей власти, сроком на 3 года, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания – майор внутренней службы.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Богославцева А.А., адвоката Вишняковой Н.В. по доводам жалоб, мнение

прокурора Шукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Богославцев А.А. признан виновным в том, что являясь старшим инспектором УФМС России по [ ] области, получил взятку в крупном размере ([ ] рублей) от представителя ООО « [ ] г» Ч [ ] за непривлечение компании к административной ответственности.

Данное преступление совершено 25 августа 2011 года в гор. [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Богославцев А.А. вину свою признал частично.

#### В кассационных жалобах:

осуждённый Богославцев А.А. указывает, что намеревался составить протоколы о правонарушениях в компании « [ ] [ ] » и передать документы своему руководителю для привлечения данной организации к административной ответственности; согласен с тем, что обманул Ч [ ] заявив ему, что решит вопрос об освобождении его компании от ответственности; договорились о получении им за это [ ] рублей; его доводы подтверждаются показаниями свидетелей Г [ ] Ф [ ], К [ ] Г [ ], П [ ]; утверждает, что его умысел был направлен на совершение мошеннических действий; полагает, что акт осмотра денег, протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра денежных средств, протокол обыска, протокол осмотра изъятых денег, а также материалы ОРМ являются недопустимыми доказательствами; при назначении наказания суд в полной мере не учел, что он ранее не судим, характеризуется положительно, награжден медалью «За отличие в службе», имеет на иждивении малолетнего ребенка; просит приговор изменить: переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 5 ст. 290 на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ;

в дополнительной жалобе осужденный Богославцев А.А. указывает, что дело рассмотрено односторонне и с обвинительным уклоном; Ч [ ] не являлся законным представителем ООО « [ ] » и не мог действовать от имени этой организации без наличия генеральной доверенности; утверждает, что совершил мошеннические действия, ложно пообещав Ч [ ] не привлекать юридическое лицо к административной ответственности; реально этот вопрос без вышестоящих начальников он не мог решить, но ни с кем из

руководителей УФМС он не договаривался; он никогда не говорил Ч [REDACTED], что не будет составлять на них 6 протоколов о правонарушении, а говорил только о непривлечении к ответственности, но этот вопрос могли решить только его руководители; его доводы подтверждаются показаниями специалиста П [REDACTED] свидетелей Ф [REDACTED] и Г [REDACTED] он обманул Ч [REDACTED], хотел завладеть их денежными средствами, намеревался также составить протокол об административном правонарушении и передать его руководству для привлечения ООО « [REDACTED] к ответственности»; в приговоре показания свидетеля Ф [REDACTED] и его показания в качестве обвиняемого были искажены; на предположении основан вывод суда о том, что он хотел выкинуть три листа из документов по проверке « [REDACTED]»; устное указание П [REDACTED] не стал выполнять, поскольку вина « [REDACTED]» была установлена и без опроса представителей субподрядчика; он допускает, что пропустил сроки составления протоколов о правонарушении, но это не является препятствием для привлечения данной компании к ответственности, о чем свидетельствует постановление [REDACTED] районного суда гор. [REDACTED] (т.3 л.д.140-151); в обвинительном приговоре приведены недопустимые доказательства, перечисленные в основной жалобе; просит приговор изменить: переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 5 ст. 290 на ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, смягчить наказание с применением ст. 73 УК РФ, исключить недопустимые доказательства;

адвокат Сементьева Е.В. в интересах осуждённого Богославцева А.А. указывает, что в суде было установлено, что подзащитный получил деньги в сумме [REDACTED] рублей; при этом суд вышел за пределы предъявленного обвинения, допустив выражение: «полагая, что получает взятку [REDACTED] рублей, получил от Ч [REDACTED] [REDACTED] рублей и [REDACTED] макетов банковских купюр»; в приговоре суд не уточнил, в чем выразилось «ненадлежащее осуществление сбора административного материала», какие пункты, статьи какого закона и должностные инструкции он нарушил; вывод суда о необходимости составления Богославцевым А.А. шести протоколов об административном правонарушении основан на предположении; Богославцев А.А. исполнил свои обязанности: возбудил дело об административном правонарушении, назначил административное расследование; этот материал он должен был передать начальнику отделения, который и принимает решение о привлечении лица к ответственности; следовательно, Богославцев А.А. не является субъектом данного преступления, и его действия носили мошеннический характер; не опровергнута версия Богославцева А.А. о том, что он имел реальное намерение составить все протоколы об административных правонарушениях на данном предприятии; акт осмотра денег и протокол осмотра места происшествия



В частности, согласно выписке из приказа № [ ] от 4 февраля 2010 г., Богославцев А.А. назначен на должность старшего инспектора по особым поручениям отделения по организации иммиграционного контроля и применения административного законодательства отдела иммиграционного контроля УФМС России по [ ] области (т.1 л.д. 164).

Из копии должностной инструкции Богославцева А.А. от 11 февраля 2011 г. следует, что в случае выявления фактов нарушения действующего законодательства он осуществляет сбор и оформление материала об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подготавливает и вносит предложения о привлечении нарушителей к ответственности (т.1 л.д. 165-168).

Из копий материалов об административных правонарушениях следует, что прораб ООО « [ ] » Ф [ ] дал объяснение о том, что 15 июля 2011 г. на строительном участке [ ] с его разрешения работали иностранные граждане; 15 июля 2011 г. в отношении граждан Таджикистана Х [ ], Ш [ ], К [ ], Х [ ], Т [ ], Х [ ] составлены протоколы об административном правонарушении и вынесены постановления по делу об административном правонарушении в связи с осуществлением ими трудовой деятельности в здании комбината питания [ ], ул. [ ] без разрешения на работу; директором ООО « [ ] » прорабу Ф [ ] объявлен строгий выговор по факту привлечения к работам иностранных граждан; **Богославцев А.А.** 18 августа 2011 г. вынес определение о вызове 19 августа 2011 г. должностного лица Ф [ ] для составления протоколов об административных правонарушениях по ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ. 18 августа 2011 г., принял ходатайство И [ ] о переносе даты и времени составления протоколов, вынес определение о переносе даты и времени составления 6 протоколов об административных правонарушениях по ч.1 ст. 18.15 в отношении ООО « [ ] », не заполнив в нем графы о дате и времени явки законного представителя, 19 августа 2011 г. вынес определение о переносе даты и времени составления 6 протоколов об административных правонарушениях по ч.1 ст. 18.15 в отношении должностного лица Ф [ ] со ссылкой на ходатайство об этом Ф [ ] и не заполнив в нем графы о дате и времени его явки (т.2 л.д. 1-43, 103, 114-116, 119).

Согласно заключению служебной проверки УФМС России по [ ] области от 13 сентября 2011 г., Богославцев А.А. 19 июля 2011 г. возбудил административное расследование, однако 19 августа 2011 г. в нарушение требований п.5 ст. 28.7 КоАП РФ, раздела 2 «Должностных инструкций» не

принял решения об окончании производства по делу об административном расследовании в отношении ООО «                    », административные протоколы не составил, материалы административного расследования для принятия решения и вынесения постановления по делу руководству ОИК УФМС России по                      обл. не представил (т.2 л.д. 138-151).

Из шести копий постановлений                      районного суда г.                      от 1, 2, 7 ноября 2011 года следует, что юридическое лицо ООО «                    » признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ, в связи с допуском к трудовой деятельности 15 июля 2011 г. граждан Таджикистана, у которых отсутствовало разрешение на работу на территории                      области (т.3, л.д. 140-151).

Доводы Богославцева А.А. и защиты о том, что недопустимыми доказательствами являются: акт осмотра денег (т.1 л.д. 23-27), протоколы осмотра места происшествия и предметов (т. 1 л.д. 46-57, т.2 л.д. 165-202) - из-за несоответствия в сериях и номерах 3 купюр; протоколы обыска и осмотра предметов, изъятых в ходе обыска (т.1 л.д. 80-84, 202-254, т.2 л.д. 1-119) - из-за участия в них в качестве понятых сотрудников организации, в которой производился обыск; справки об опросе (т.1 л.д. 12-13), стенограммы разговоров (т. 1 л.д. 14-22), постановление о проведении ОРМ (т.1 л.д. 10-11), рапорты об обнаружении преступления (т.1 л.д. 8-9), рапорты по результатам ОРМ (т.1 л.д. 38-41) - из-за датирования этих документов ранее обращения Ч                     в органы ФСБ 25 августа 2011 г; аудиозаписи, выполненные Ч                     18 и 19 августа 2011 г. - из-за того, что он выполнял их самостоятельно, не в рамках, установленных УПК РФ; аудиозапись 25 августа 2011 г. - из-за разногласий свидетелей Ч                     и Б                     о принадлежности записывающей аппаратуры; протокол осмотра предметов (т.2 л.д. 124-136) - из-за того, что СД-диски не были упакованы, записи на них представляли собой копии, а не оригиналы на звукозаписывающей аппаратуре, тщательно проверялись в ходе судебного заседания и обоснованно были признаны несостоятельными, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре. Оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Вопреки доводам жалоб, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судебной коллегией не установлено.

Показания Богославцева об изменении размера вознаграждения до 50 000 рублей и о своих намерениях по составлению протоколов были непоследовательными.

Так, при допросе в качестве обвиняемого (т. 3 л.д. 61, 62) он показал, что изменение размера вознаграждения произошло в тот же день, когда была достигнута договоренность о [ ] рублей в день, когда имеется аудиозапись об этом, т.е. 19 августа 2011 г., и инициатором уменьшения размера вознаграждения до [ ] руб. являлся Ч [ ] который попросил об этом, в суде же Богославцев показал, что до [ ] руб. размер вознаграждения был уменьшен 22 августа 2011 г., в день, когда аудиозаписи об этой встрече нет, и инициатором такого снижения стал сам он, Богославцев, предложивший Ч [ ] передать только [ ] рублей, на что Ч [ ] согласился.

При допросе в качестве подозреваемого (т.1 л.д. 100) он показал, что постановление о привлечении к административной ответственности выносится на основе собранного материала, при допросах в качестве обвиняемого он показал, что собирался составить административные протоколы в отношении прораба, а не юридического лица (т.2 л.д. 162,163), исходя из практики он понимал, что руководитель подпишет постановления об административной ответственности в отношении лица, в отношении которого он и составит протоколы, документы административного расследования в отношении ООО « [ ] » он вкладывать в материалы проверки не собирался, хотел их выбросить (т.3 л.д. 61, 62), в суде же Богославцев показал, что после получения от Ч [ ] денег он собирался составить протоколы и в отношении должностного лица, и в отношении юридического лица.

Также доводы стороны защиты об изменении размера вознаграждения до [ ] руб., его действиях и намерениях по проводимому им административному расследованию и его полномочиях опровергаются показаниями свидетеля Ч [ ] и совокупностью перечисленных выше доказательств.

Из должностной инструкции, показаний свидетелей Г [ ] [ ] Г [ ] [ ] Ф [ ] [ ] следует, что Богославцев являлся должностным лицом, правомочным возбуждать дело об административном правонарушении, назначать административное расследование, устанавливать лицо - должностное или юридическое, подлежащее административной ответственности, оформлять материал по делу об административном правонарушении, составлять протокол об административном правонарушении в отношении установленного им должностного или юридического лица;

Согласно показаниям свидетеля Ч [ ] Богославцев потребовал от него [ ] руб. за прекращение проверочных мероприятий в отношении « [ ] » и за несоставление в отношении этой компании 6 административных протоколов, а вместо этого - составление 6 административных протоколов в отношении Ф [ ] никакого разговора об уменьшении размера требуемых денег не было. Показания свидетеля Ч [ ] в этой части согласуются с показаниями свидетелей С [ ] и Л [ ] и протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.46-57), в котором имеется пояснение Богославцева еще до обозрения и пересчета денег о том, что в изъятом у него в пакете находится [ ] рублей, переданных ему Ч [ ]

Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий осужденного Богославцева А.А. на закон о менее тяжком преступлении, как это утверждается в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Наказание Богославцеву А.А. назначено с учетом содеянного, его личности, наличия на иждивении малолетнего ребенка, с применением положений ст. 64 УК РФ. Оснований для смягчения наказания и применения в силу ст. 73 УК РФ условного осуждения не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 9 апреля 2012 года в отношении Богославцева А [ ] А [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [ ]

Судьи: [ ]