

Бекбулатов Э [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года (ограничения указаны в приговоре).

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденных **Кстаубаева А.А.**, **Бекбулатова Э.М.** и в их защиту адвокатов **Лунина Д.М.** и **Кабалоевой В.М.**, поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, и мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кстаубаев А.А. и Бекбулатов Э.М. признаны виновными в убийстве группой лиц по предварительному сговору **А** [REDACTED]

Преступление совершено в ночь с 9 на 10 мая 2011 года в пос. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Бекбулатов Э.М.** виновным себя не признал, а осужденный **Кстаубаев А.А.** вину признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Бекбулатов Э.М. и в его защиту адвокат Ерёменко Д.В. указывают, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждают, что **Бекбулатов** не совершил вмененного ему преступления и вина его в этом не доказана. Считают, что вывод суда о виновности **Бекбулатова** основан на его показаниях и показаниях другого осужденного **Кстаубаева** на предварительном следствии, полученных в результате оказанного на них физического и психического давления со стороны следственных работников, то есть на недопустимых доказательствах. Показания свидетелей **Н** [REDACTED], **А** [REDACTED] и секретного свидетеля «**Е** [REDACTED]» также являются недопустимыми доказательствами, так как они не были очевидцами совершенного преступления. Более того, показания этих свидетелей противоречивы, а суд не дал им надлежащую оценку в приговоре. Просят приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе судей.

В кассационных жалобах осужденный Кстаубаев А.А. и в его защиту адвокат Поддубнов И.Н. также указывают, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждают, что **Кстаубаев**

один совершил убийство потерпевшей в состоянии сильного душевного волнения, вызванного тяжким оскорблением его и его матери со стороны А [REDACTED]. В совершении этого преступления осужденный Бекбулатов не участвовал. Поэтому не доказано совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Явки с повинной осужденных на предварительном следствии написаны в результате оказанного на них физического и психического воздействия со стороны следственных работников. Другие свидетели дали показания также в результате оказанного на них давления. Тем более их показания противоречивы, непоследовательны, ни один из них не являлся очевидцем преступления. Считают, что приговор суда основан на недопустимых доказательствах и на предположениях. Полагают, что действия осужденного Кстаубаева следовало квалифицировать по ст. 107 ч.1 УК РФ. Просят учесть, что Кстаубаев ранее не судим, характеризуется положительно, написал явку с повинной, вину признал и раскаялся в содеянном, на его иждивении находятся престарелые родители, по делу обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется, и назначить ему наказание с применением ст. 73 УК РФ. Одновременно просят приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Лялин А.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Кстаубаева и Бекбулатова в совершенном преступлении соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов жалоб о том, что осужденный Кстаубаев один совершил убийство потерпевшей в состоянии сильного душевного волнения, а осужденный Бекбулатов не участвовал в совершении этого преступления и вина его в этом не доказана, то они судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые полностью соответствуют фактическим материалам дела.

Так, вина осужденных Кстаубаева и Бекбулатова в убийстве А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору полностью установлена протоколами явок с повинной осужденных, в которых они признавали, что совместно совершили убийство потерпевшей, при этом Кстаубаев порезал горло потерпевшей осколком стекла, а Бекбулатов удерживал ее руки, показаниями свидетеля А [REDACTED] о том, что Кстаубаев ему рассказал об убийстве А [REDACTED] совместно с Бекбулатовым, свидетеля под псевдонимом «В [REDACTED]» о том, что он находился в одной камере с Кстаубаевым, который

рассказал об убийстве девушки, которой он перерезал горло стеклом, а другой парень держал ей руки, протоколом осмотре места происшествия и обнаружений трупа А [REDACTED] заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевшей телесных повреждений и причине её смерти, заключением судебно-биологического эксперта об обнаружении на одежде осужденных крови потерпевшей, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб о том, что явки с повинной осужденные написали в результате оказанного на них физического и психического давления со стороны следственных работников, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных мотивов принятого решения. В материалах дела отсутствуют какие-либо объективные данные, свидетельствующие о получении правоохранительными органами явок с повинной осужденных с использованием незаконных методов. Каких-либо новых доводов в кассационных жалобах не приведено.

Вопреки утверждениям в жалобах в показаниях осужденных, изложенных в явках с повинной, а также в показаниях других свидетелей, положенных в основу приговора, существенных противоречий не имеется. Поэтому они все судом признаны допустимыми доказательствами.

Материалы дела в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются. Все заявленные ходатайства сторонами судом рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Кстаубаева и Бекбулатова в совершенном преступлении и дал их преступным действиям правильную юридическую оценку. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденного Кстаубаева и его защитника Поддубнова о переквалификации действий осужденного со ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст. 107 ч.1 УК РФ. Как следует из материалов дела и установлено судом в приговоре, убийство А [REDACTED] совершено осужденными в ходе ссоры в процессе совместного употребления спиртных напитков, а не в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения..

Наказание осужденным Кстаубаеву и Бекбулатову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления,

данных об их личности и всех обстоятельств, смягчающих наказание, а также отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание..

Как следует из приговора, при назначении наказания Кстаубаеву и Бекбулатову в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал их явки с повинной, молодой возраст осужденных, что они впервые привлекаются к уголовной ответственности, Кстаубаев имеет положительные характеристики, а у Бекбулатова на иждивении 2-е малолетних детей, а также его состояние здоровья.

Поэтому назначенное Кстаубаеву и Бекбулатову наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 23 марта 2012 г. в отношении **Кстаубаева А [] А []** и **Бекбулатова Э [] М []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи