ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-Д12-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 26 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Фроловой Л.Г. и Фетисова С.М.

при секретаре Ереминой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 26 июля 2012 года дело по надзорной жалобе осужденного Сысуева А.В., о пересмотре постановления президиума Красноярского краевого суда от 29 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Сысуева А.В., адвоката Живовой Т.Г., в поддержание доводов надзорной жалобы, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего постановление президиума Красноярского краевого суда от 29 мая 2007 года в отношении Сысуева А. В., отменить, дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение в ином составе президиума, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Октябрьского районного суда г. Красноярска от 3 марта 2006 года

СЫСУЕВ А **В**

не судимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.3 ст.33, п. «г» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.3 ст.33, п. «г» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228[1] УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 6 июня 2006 года приговор в отношении Сысуева А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 29 мая 2007 года приговор и кассационное определение в отношении Сысуева А.В. изменены: постановлено квалифицировать действия Сысуева А.В. по организации 22 декабря 2004 года незаконного сбыта наркотического средства в особо крупном размере и в покушении на организацию 22 декабря 2004 года незаконного сбыта наркотического средства в особо крупном размере в целом по ч.3 ст.30, ч.3 ст.33, п. «г» ч.3 ст.228[1] УК РФ, по которой с применением ст.64 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы; изменена описательно-мотивировочная часть кассационного определения указанием об осуждении Сысуева А.В. за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере – 200 таблеток МДМА, весом 60, 76 граммов. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.3 ст.33, п. «г» ч.3 ст.228[1] УК РФ и ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228[1] УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Сысуева А.В. оставлены без изменения.

Сысуев А.В. признан виновным, с учетом внесенных изменений, в покушении на организацию незаконного сбыта наркотических средств в особо крупном размере и в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в декабре 2004 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Сысуев А.В. просит отменить постановление президиума, утверждает, что судом надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку не было обеспечено участие адвоката.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит необходимым постановление президиума отменить, надзорную жалобу осужденного Сысуева А.В. передать на новое судебное рассмотрение иным составом президиума, по следующим основаниям.

Право обвиняемого на защиту, закрепленное в ст.16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

В соответствии с положениями ст.ст.47, 50 УПК РФ обвиняемый (осужденный) имеет право пользоваться помощью защитника. Участие защитника в уголовном судопроизводстве по просьбе обвиняемого (осужденного) обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом.

Это требование закона по настоящему делу не выполнено.

Как видно из материалов уголовного дела, защиту Сысуева А.В. в судах первой и кассационной инстанций осуществляла адвокат Дубинникова Г.А. по соглашению, которая не обжаловала приговор в надзорном порядке.

О дне рассмотрения дела судом надзорной инстанции осужденный Сысуев А.В. и адвокат Дубинникова Г.А. были своевременно извещены (т.2 л.д.370).

Президиум Красноярского краевого суда рассмотрел дело в отношении Сысуева А.В. по его надзорной жалобе с участием первого заместителя прокурора Красноярского края 29 мая 2007 года, не обеспечив участие защитника.

Причины неявки адвоката судом надзорной инстанции не выяснены.

При этом президиум оставил без внимания положения п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, согласно которым участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый или обвиняемый (осужденный) не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, т.е. в письменном виде.

Письменного заявления Сысуева А.В. об отказе от защитника в материалах дела не содержится.

Следовательно, судом надзорной инстанции нарушено право на защиту осужденного.

Лишение Сысуева А.В. возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения.

При таких обстоятельствах, доводы надзорной жалобы осужденного о нарушении его права на защиту следует признать обоснованными.

По изложенным основаниям постановление президиума Красноярского краевого суда от 29 мая 2007 года в отношении Сысуева А.В., подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в ином составе президиума.

Руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Красноярского краевого суда от 29 мая 2007 года в отношении Сысуева А[redacted]В[redacted] отменить, дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение в ином составе президиума.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]