



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-012-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,
судей ЗЫРЯНОВА А.И., ИВАНОВА Г.П.
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 26 июля 2012 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Борисова К.В., адвоката Сурнина Г.В. и потерпевшей Ц [REDACTED] на приговор Саратовского областного суда от 25 апреля 2012 года, которым

БОРИСОВ К [REDACTED] В [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «а, в, к» УК РФ на 18 лет, с последующим ограничением свободы сроком на 2 года и возложением ограничений: не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации; 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 2 года; 158 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011

года № 26-ФЗ) на 6 месяцев исправительных работ, с удержанием 15% из заработка в доход государства; 139 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, на 3 месяца исправительных работ, с удержанием 15% из заработка в доход государства.

По совокупности преступлений на основании ст. ст. 69 ч. 3, 71 ч. 1 п. «в» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы сроком на 2 года и возложением ограничений: пребывать в своем жилище в период с 23 часов до 6 часов утра следующего дня, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Борисова К.В. и адвоката Романова С.В. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Борисов К.В., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновными в том, что 6 мая 2011 года незаконно проник в квартиру № [] дома № [] по проспекту [] города [] области, где в процессе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство своей бывшей сожительницы Ц [] а затем с целью сокрытия этого преступления совершил убийство сына потерпевшей – П [] года рождения, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии.

После чего похитил принадлежащее потерпевшей Ц [] имущество: связку ключей от данной квартиры, не представляющие материальной ценности, сотовый телефон марки [] стоимостью [] рублей, сотовый телефон []

██████████, стоимостью ██████████ рублей, кредитную пластиковую карту на имя Ц ██████████ В. банка ОАО ██████████

Кроме того, в этот же день Борисов К.В., действуя с единым умыслом на тайное хищение имущества Ц ██████████ ██████████ достоверно зная пинкод похищенной им пластиковой карты, в банкомате обналичил и похитил ██████████ рублей. Всего Борисов К.В. тайно похитил принадлежащее Ц ██████████ ██████████ имущество на общую сумму ██████████ рублей.

Он же, Борисов К.В., 7 мая 2011 года, вновь незаконно проник в квартиру Ц ██████████ ██████████ откуда похитил принадлежащий Ц ██████████ ноутбук марки ██████████ и сумку для ноутбука ██████████, общей стоимостью ██████████ рубля.

В судебном заседании Борисов К.В. виновным себя не признал и от дачи суду показаний отказался, воспользовавшись положением ст. 51 Конституции РФ.

В кассационных жалобах:

осужденный Борисов К.В. считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, осужденный Борисов К.В. приводит свой анализ доказательств и, в частности указывает, что его виновность в совершении инкриминируемых деяний не нашла своего подтверждения в материалах дела.

При этом Борисов К.В. утверждает, что в ходе предварительного расследования к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, в результате чего он вынужден был написать явку с повинной и свои показания под диктовку работников полиции, тогда как на самом деле он не причастен к инкриминируемым ему преступлениям.

Кроме того, Борисов К.В. ссылается на то, что он является инвалидом детства и нуждается в постоянном наблюдении и лечении.

Исходя из этого, осужденный Борисов К.В. просит приговор суда в отношении его отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава какого-либо преступления.

Адвокат Сурнин Г.В. утверждает, что приговор суда незаконный и необоснованный, приводит свой анализ доказательств, который, по его мнению, свидетельствует о неправильности выводов суда.

В частности, указывает, что судом незаконно было отказано защите в удовлетворении ходатайства о назначении осужденному Борису К.В.

повторной судебной психолого-психиатрической экспертизы, чем было нарушено его право на защиту.

С учетом изложенного, адвокат Сурнин Г.В. просит приговор суда в отношении осужденного Борисова К.В. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Потерпевшая Ц [] считает обжалуемый приговор незаконным, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания

Кроме того, указывает, что приговор является несправедливым, а наказание, назначенное Борисову К.В., не соответствующим тяжести преступления и личности последнего.

Потерпевшая Ц [] полагает, что суд необоснованно исключил из обвинения Борисова К.В. квалифицирующий признак – совершения преступления с особой жестокостью и назначил осужденному Борисову К.В. чрезмерно мягкое наказание, поэтому просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Государственный обвинитель Ильин П.А., в возражениях на кассационную жалобу адвоката Сурнина Г.В., указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Борисова К.В. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом

порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Борисов К.В. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе и допросе дополнительных свидетелей (т. 8 л.д. 198-213).

Судом, бесспорно установлено, что Борисов К.В. совершил убийство двух лиц, в том числе малолетнего лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление, кражу и тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище и с причинением значительного ущерба гражданину, а также незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Виновность осужденного Борисова К.В. в совершении указанных преступлений подтверждается:

протоколами осмотра места происшествия о следах преступления;

заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупах потерпевших П [] Ц [] и причине наступления смерти последней в результате механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи тупыми твердыми предметами (возможно руками). При исследовании трупа обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков шеи, полного продольного перелома щитовидного хряща, прикуса языка, которые причинили тяжкий вред здоровью, кровоподтека на груди, не причинившего вреда здоровью (т. 4 л.д. 7-12). Согласно выводам дополнительной судебно-медицинской экспертизы, не исключается возможность образования телесных повреждений, обнаруженных на трупе Ц [] при обстоятельствах, указанных Борисовым К.В. (т. 4 л.д. 188-193);

смерть П [] также наступила от комбинированной механической асфиксии, обусловленной закрытием отверстий рта и носа мягким предметом и от сдавления органов шеи тупым предметом. На трупе обнаружены телесные повреждения в виде кровоизлияния в слизистую оболочку верхней губы, кровоподтек в проекции левого угла нижней челюсти, кровоизлияния в мягких тканях шей слева по передней левой боковой поверхности в нижней трети, справа в проекции правого рога подъязычной кости, кровоизлияние в мягких тканях надгортанника и в области суставов подъязычной кости, причинившие в совокупности тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а также кровоподтеки на

груди и в области верхнего века левого глаза, ссадина в правой заушной области, не причинившие вреда здоровью. Согласно выводам дополнительной судебно-медицинской экспертизы, не исключается возможность образования телесных повреждений, обнаруженных на трупе П [] [] при обстоятельствах, указанных Борисовым К.В. (т. 4 л.д. 177-182);

показаниями свидетелей: Ю [] [] М [] [] Ц [] [] Ц [] [] Ег [] [] В [] [] [] М [] [] Ф [] [] Ф [] [] применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, в частности свидетель Ю [] [] суду показала, что 6 мая 2011 года, в период времени с 5 до 6 часов утра, она слышала женские крики о помощи, а потом плач ребенка, которые доносились из квартиры напротив ее дома, а свидетель М [] [] пояснил, что в указанное время он расстался с Борисовым К.В., который намеревался поговорить с Ц [] [] чьи окна квартиры расположены напротив дома Ю [] []

свидетели М [] [] и Ф [] [] подтвердили, что 8 мая 2011 года встретили Борисова К.В. в кинотеатре [] [] города [] [] и последний их заверил, что лично разговаривал с Ц [] [] по телефону, что у той все хорошо, и она скоро приедет;

свидетель Ф [] [] пояснил, что работает в скупке и 8 мая 2011 года приобрел у Борисова К.В. три сотовых телефона за [] [] рублей без предоставления последним своих документов, но при этом Борисов лично написал на листке бумаги свои данные и место жительства. Указанные телефоны были впоследствии у него изъяты сотрудниками полиции;

протоколом выемки у Ф [] [] [] сотовых телефонов [] [] и « [] [] », а также вышеуказанной записки (т. 3 л.д. 59);

заключением почерковедческой экспертизы, что текст на изъятой у Ф [] [] [] записке выполнен осужденным Борисовым К.В. (т. 4 л.д. 108);

справкой банка ОАО [] [] подтверждается факт снятия 6 мая 2011 года в 6 часов 50 минут в банкомате банка [] [] денег в сумме [] [] рублей с кредитной карточки на имя Ц [] [] (т. 2 л.д. 59);

протоколом выемки Ч [] [] [] ноутбука марки [] [] [] [] и сумки для ноутбука [] [] (т. 3 л.д. 47-51), в ходе осмотра указанных вещей, согласно представленным документам установлена стоимость ноутбука и сумки в сумме [] [] рубля на момент приобретения и факт

приобретения ноутбука в кредит на имя Ц [] (т. 3 л.д. 79),

показаниями самого осужденного Борисова К.В., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где он подробно рассказывал об обстоятельствах убийства потерпевших Ц [] [] П [] [] и завладении имуществом потерпевшей.

Эти показания осужденного и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Борисова К.В. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Борисова К.В., адвоката Сурнина Г.В. и потерпевшей Ц [] о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Борисова К.В. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения судебно-медицинских экспертиз, а также протоколы допросов осужденного Борисова К.В., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий, в том числе и при проверке показаний на месте, принимал участие адвокат осужденного, поэтому никаких нарушений права на защиту Борисова К.В., допущено не было.

Утверждения осужденного о том, что признательные показания были получены в результате оказанного давления, опровергаются самими протоколами следственных действий, из которых следует, что Борисов К.В. был допрошен в присутствии защитника, а в ходе выхода на место происшествия – при понятых, то есть в обстановке, исключающей возможность незаконного воздействия на него.

Ссылка осужденного Борисова К.В. и адвоката Сурнина Г.В. на необоснованность выводов стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы относительно вменяемости Борисова К.В., является несостоятельной, поскольку психическое состояние осужденного судом тщательно проверено.

По заключению стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы у Борисова К.В. имеется психическое расстройство [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] которое не лишало его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Во время инкриминируемого ему деяния Борисов К.В. не находился в каком-либо ином болезненном состоянии, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо руководить ими. В применении к нему мер медицинского характера не нуждается.

При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного Борисова К.В. вменяемым (т. 4 л.д. 61-64).

Данное заключение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, проведенное в соответствии с требованием ст. 201 УПК РФ, сомнений у судебной коллегии не вызывает, как не вызывает сомнений и само психическое состояние Борисова К.В., который ориентировался в судебной ситуации и принимал активное участие в исследовании доказательств по делу. Поведение Борисова К.В. в ходе предварительного и судебного следствия не вызвало сомнений в его психической полноценности.

В этой связи судом правильно отказано в удовлетворении ходатайства подсудимого и его защитника о назначении Борисову К.В. повторной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационной жалобы потерпевшей Ц [REDACTED] о мягкости наказания, назначенного осужденному Борисову К.В., поскольку оно назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного им и данных, характеризующих его личность, и чрезмерно мягким не является.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 25 апреля 2012 года в отношении **БОРИСОВА К [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

