



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-012-21сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Шамова В.А.

Судей: Матросова В.М. и Яковлева В.К.

При секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Ахвердяна А.А. на приговор Верховного суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 18 мая 2012 года, которым

Ахвердян К. [] А. [] [] [] [] []
[] не
судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на 10 лет без штрафа и ограничения свободы;

- по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 14 лет с ограничением свободы на один год шесть месяцев, с установлением в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный орган для регистрации.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 16 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев, с установлением в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за

пределы соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный орган для регистрации.

По этому делу осужден Сютруков А.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Постановлено взыскать:

- с Ахвердяна К.А. и Сютрукова А.В. солидарно [] рублей в пользу С [] в счет возмещения материального ущерба;
- с Ахвердяна К.А. [] рублей и Сютрукова А.В. - [] рублей в пользу С [] в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление адвоката Романова С.В. и защитника Ахвердяна А.А., поддержавших жалобу, адвоката Крашенинниковой М.А., просившей об оставлении жалобы без удовлетворения, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Ахвердян К.А. признан виновным в разбойном нападении на С [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном причинении смерти этому же потерпевшему - С [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены около 23 часов 27 февраля 2011 года возле леса, расположенного примерно в [] метрах от остановки общественного транспорта д. [] [] района [] Республики.

В кассационной жалобе защитник Ахвердян А.А. в защиту интересов осужденного Ахвердяна К.А. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, при этом ссылается на то, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно-процессуальных норм, выводы суда о доказанности вины Ахвердяна К.А. в совершении разбойного нападения и убийстве потерпевшего не подтверждены собранными по делу доказательствами. Указывает, что в судебное заседание не были вызваны и допрошены свидетели Е [] и А [] П [] которые могли подтвердить, что в момент совершения преступлений Ахвердян находился в клубе [] и не причастен к преступлениям, в совершении которых суд признал его виновным. Утверждает, что свидетель К [] когда содержался под стражей в одной камере Ахвердяном К.А., рассказал ему, что сидел в одной камере с Сютруковым А.В. и последний говорил, что он убил С [] а вину свалил на Ахвердяна К.А. В ходе предварительного

расследования К [] был допрошен в качестве свидетеля, но в суд его не вызывали, а ходатайство защиты о его допросе в суде председательствующий судья отклонил. Судом не было установлено, где и с кем находился Сютруков А.В. и что делал он в период с 28.02.2011 г. по 21.03.2011 г.

Указывает, что суд признал Ахвердяна К.А. виновным в убийстве С [] из-за денег, но не установлено, где и кем были потрачены похищенные деньги. Показания свидетелей П [] и Сюртукова А.В. являются противоречивыми, но судом эти противоречия не оценены.

Полагает, что председательствующий судья был заинтересован в осуждении Ахвердяна и рассмотрел дело предвзято, но заявленный защитником Ахвердяном А.А. отвод председательствующему был необоснованно отклонен.

Один из осужденных был по национальности армянин, но при выборе кандидатов в присяжные заседатели ходатайство о том, чтобы часть присяжных заседателей были не славянской национальности, необоснованно оставил председательствующий без удовлетворения, что повлияло, как полагает защитник Ахвердян А.А., на вынесение обвинительного вердикта.

Кроме того, защитник Ахвердян А.А. обжаловал постановление суда от 09 июня 2012 года, которым его замечания на протокол судебного заседания по уголовному делу по обвинению Ахвердяна К.А., как он считает, необоснованно были отклонены.

В возражениях государственный обвинитель Калашников В.А. указывает о несостоятельности доводов кассационной жалобы и просит приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит, что Ахвердян К.А. обоснованно осужден за совершенные преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалобы защитника Ахвердяна А.А. о том, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно - процессуального закона и неполно, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

В ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения дела, осужденному Ахвердян К.А. в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и он надлежащим образом был обеспечен адвокатом и защитником.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода

дела доказательства и необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания видно, что в ходе судебного следствия председательствующим судьей в соответствии с уголовно-процессуальным законом разрешены все заявленные сторонами, в том числе осужденным Ахвердяном, также его адвокатом и защитником ходатайства, по ним приняты обоснованные и законные процессуальные решения.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, также о предвзятом отношении председательствующего, не имеется и никаких предусмотренных ст.ст.61 и 63 УПК РФ обстоятельств для отвода председательствующего судьи не имелось, в связи с чем заявленный защитником Ахвердяном А.А. отвод председательствующему судье, который не был поддержан осужденным Ахвердяном К.А. и другими участниками судебного процесса, обоснованно был отклонен.

В ходе судебного разбирательства председательствующим судьей не было допущено высказываний, способных предубедить присяжных заседателей в виновности или невиновности подсудимого. Все разъяснения по поводу процессуальных действий, вопросы к участникам процесса и свидетелям имели законный характер и не были направлены на предубеждение, а недопустимые высказывания и вопросы участников процесса обоснованно председательствующим были сняты и присяжным заседателям были разъяснены, что не следует принимать их во внимание.

Таким образом, выводы суда о виновности Ахвердяна К.А. в совершении умышленного убийства потерпевшего и разбойного нападения основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами, что опровергает доводы жалобы защитника Ахвердяна А.А. о том, что судом Ахвердян К.А. необоснованно признан виновным за совершение разбойного нападения и убийства потерпевшего С [REDACTED]

Утверждения защитника Ахвердяна А.А. в жалобе о том, что дело рассмотрено неполно, с обвинительным уклоном и не все свидетели, которые могли подтвердить алиби Ахвердяна К.А. о нахождении его в момент совершения преступлений в клубе [REDACTED] были допрошены в судебном заседании, являются несостоятельными, поскольку все указанные в жалобе свидетели были в суде допрошены и их показания получили оценку и вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен на основании полного и всестороннего исследования всех доказательств. Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Что касается доводов жалобы о показаниях свидетеля К [REDACTED], то в силу ст. 339 УПК РФ показания К [REDACTED] якобы содержавшегося вместе с Сютруковым А.В. и последний рассказал К [REDACTED] о совершенном им убийстве, не отвечали принципу относимости и допустимости доказательств, не имели отношения к обстоятельствам, подлежащим установлению по настоящему уголовному делу. К тому же, осуждённый

Сютруков А.В. категорически отрицал в судебном заседании, что находился в одной камере с К [] и утверждал, что никому не рассказывал о совершенном преступлении, поэтому ходатайство о вызове в суд К [] и его допросе, было отклонено судом.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями закона, замечаний по отбору присяжных заседателей, а также заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей от сторон, в том числе от защитника Ахвердяна А.А., участвовавшего при отборе кандидатов в состав коллегии присяжных заседателей, не поступило.

В связи с чем доводы жалобы о том, что среди кандидатов в присяжные заседателя и в сформированной коллегии присяжных заседателей лиц не славянской нации не было и это повлияло на вынесение обвинительного вердикта, являются несостоятельными.

В напутственном слове председательствующий привёл содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в которых обвинялся подсудимый, напомнил об исследованных в суде доказательствах, правильно изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и положения, предусмотренные частью третьей статьи 340 УПК РФ.

В вопросном листе все вопросы были поставлены в соответствии с фабулой обвинения и требований закона. Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом с проектом вопросного листа они были полностью согласны.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Ахвердяна К.А. в совершении преступлений основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст. 348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ. Действия осужденного Ахвердяна К.А. квалифицированы судом правильно по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, что опровергает доводы жалобы защитника Ахвердяна А.А. о необходимости отмены приговора.

При решении вопроса о назначении осужденному Ахвердяну К.А. наказания судом были учтены в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, также все смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, в том числе то, что вердиктом присяжных заседателей Ахвердян К.А. признан не заслуживающим снисхождения.

При установленных обстоятельствах назначенное Ахвердяну К.А. наказание является справедливым.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с требованиями действующего закона, правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 18 мая 2012 года в отношении **Ахвердяна К [] А []** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

