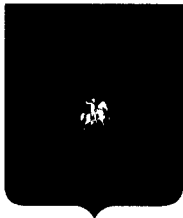


8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ12- 3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 20 » июля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Гуляевой Г.А. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску первичной профсоюзной организации «Разреза Лучегорский» Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности Лучегорского топливно-энергетического комплекса Пожарского района Приморского края к открытому акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» о признании незаконным отказа в предоставлении информации о привлечении работников предприятия к работе сверхурочно и в выходные дни,

по кассационной жалобе первичной профсоюзной организации «Разреза Лучегорский» Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности Лучегорского топливно-энергетического комплекса Пожарского района Приморского края на решение Пожарского районного суда Приморского края от 6 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 29 августа 2011 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

9 марта 2011 года первичная профсоюзная организация «Разреза Лучегорский» Российского независимого профсоюза работников угольной

промышленности Лучегорского топливно-энергетического комплекса Пожарского района Приморского края обратилась к директору филиала «Лучегорский угольный разрез» открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» о предоставлении информации о привлечении работников указанного разреза к работе сверхурочно и в выходные дни, с указанием работников поимённо, даты привлечения к указанным работам, количества часов работы и оплаты за отработанный период времени по каждому подразделению за периоды с 1 января 2010 года по 31 декабря 2010 года и с 1 января 2011 года по 28 февраля 2011 года. Кроме того, просила предоставить обоснование в виде локальных нормативных актов по привлечению работников к работе сверхурочно и в выходные дни. 16 марта 2011 года директор филиала «Лучегорский угольный разрез» Воздвиженский Ю.А. отказал в предоставлении такой информации, сославшись на отсутствие законных оснований для её предоставления. В связи с этим первичная профсоюзная организация «Разреза Лучегорский» Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности Лучегорского топливно-энергетического комплекса Пожарского района Приморского края обратилась в суд с названным иском к открытому акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» о признании незаконным отказа в предоставлении информации о привлечении работников предприятия к работе сверхурочно и в выходные дни, ссылаясь на то, что ответчик нарушает права профсоюзов и просил признать действия открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания», выразившиеся в отказе в предоставлении информации представителям работников в лице профсоюзной организации и её выборных органов незаконными, нарушающими трудовое законодательство.

Решением Пожарского районного суда Приморского края от 6 июля 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 29 августа 2011 года, в иске первичной профсоюзной организации «Разреза Лучегорский» Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности Лучегорского топливно-энергетического комплекса Пожарского района Приморского края отказано.

10 февраля 2012 первичной профсоюзной организацией «Разреза Лучегорский» подана кассационная жалоба, поименованная надзорной жалобой, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и передаче дела на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, будучи надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии, не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закон от 12 января 1996 года № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюзы, их объединения (ассоциации), первичные профсоюзные организации и их органы представляют и защищают права и интересы членов профсоюзов по вопросам индивидуальных трудовых и связанных с трудом отношений, а в области коллективных прав и интересов - указанные права и интересы работников независимо от членства в профсоюзах в случае наделения их полномочиями на представительство в установленном порядке.

Согласно части 3 статьи 13 названного закона первичные профсоюзные организации, профсоюзы, их объединения (ассоциации) вправе осуществлять профсоюзный контроль за выполнением коллективных договоров, соглашений.

Судом установлено, что 9 марта 2011 года председатель первичной профсоюзной организации «Разреза Лучегорский» Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности Лучегорского топливно-энергетического комплекса Пожарского района обратился к директору филиала «Лучегорский угольный разрез» открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» о предоставлении информации о привлечении работников указанного филиала к работе сверхурочно и в выходные дни поименно, с указанием работника, даты его привлечения к работе, количества часов работы, оплаты за отработанный период по каждому подразделению филиала за периоды с 1 января по 31 декабря 2010 года и с 1 января по 28 февраля 2011 года. Аналогичное требование о предоставлении

информации было направлено тем же профсоюзным органом 10 мая 2011 года тому же должностному лицу.

16 марта и 17 мая 2011 года администрацией указанного филиала отказано профсоюзному органу в предоставлении запрошенной информации со ссылкой на то, что действующее законодательство ограничивает работодателя в возможности передачи персональных данных работника третьим лицам, в том числе и представителям работников.

Разрешая спор, суд исходил из того, что предоставление вышеуказанной информации возможно лишь в случае нарушения работодателем условий коллективных договоров, соглашений, в то время как доказательств, подтверждающих нарушения работодателем условий коллективных договоров, соглашений профсоюзной организацией не представлено. При этом суд, сославшись на статью 88 Трудового кодекса РФ, регламентирующую порядок передачи работодателем персональных данных работника, указал, что запрашиваемая информация относится к персональным данным работников и её передача работодателем возможна только при наличии угрозы жизни или здоровью работников либо с их письменного согласия, которое не было получено. Кроме того, не все работники филиала, данные о которых запрашивались, являются членами указанного профсоюза.

Между тем Судебная коллегия полагает данный вывод судебных инстанций основанным на неправильном применении и толковании норм материального права, а также не соответствующим установленным судом по данному делу обстоятельствам.

В соответствии со статьями 40 и 41 Трудового кодекса Российской Федерации коллективный договор - правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей. Содержание и структура коллективного договора определяются сторонами и в него могут включаться обязательства работников и работодателя по следующим вопросам: формам, системам и размерам оплаты труда, рабочему времени и времени отдыха и другим вопросам, определенным сторонами.

В силу действия статьи 51 указанного Кодекса контроль за выполнением коллективного договора, соглашения осуществляется сторонами социального партнерства, их представителями, соответствующими органами по труду. При проведении указанного контроля представители сторон обязаны предоставлять друг другу необходимую для этого информацию не позднее одного месяца со дня соответствующего запроса.

Часть 3 статьи 13 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» устанавливает, что первичные профсоюзные организации вправе осуществлять профсоюзный контроль за выполнением коллективных договоров и соглашений и в соответствии с частью 1 статьи 17 указанного Закона профсоюзы вправе бесплатно и беспрепятственно получать от работодателя информацию по социально-трудовым вопросам.

Статья 88 Трудового кодекса РФ предусматривает, что при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать следующие требования: не сообщать персональные данные работника в коммерческих целях без его письменного согласия; предупредить лиц, получающих персональные данные работника, о том, что эти данные могут быть использованы лишь в целях, для которых они сообщены, и требовать от этих лиц подтверждения того, что это правило соблюдено. Лица, получающие персональные данные работника, обязаны соблюдать режим секретности (конфиденциальности). Данное положение не распространяется на обмен персональными данными работников в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами; осуществлять передачу персональных данных работника в пределах одной организации, у одного индивидуального предпринимателя в соответствии с локальным нормативным актом, с которым работник должен быть ознакомлен под роспись; разрешать доступ к персональным данным работников только специально уполномоченным лицам, при этом указанные лица должны иметь право получать только те персональные данные работника, которые необходимы для выполнения конкретных функций.

Таким образом, из приведенных норм законодательства следует, что сведения о заработной плате, времени труда и отдыха относятся к вопросам регулируемым коллективным договором, что в свою очередь отнесено к функциям профсоюзов, направленным на осуществление контроля за соблюдением трудового законодательства, коллективных договоров и соглашений. Аналогичные положения содержатся также в Уставе Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности (пункт 2.4 Устава) и в положениях коллективного договора от 3 декабря 2010 года, подписанного филиалом «Лучегорский угольный разрез» и истцом (пункт 1.2., разделы 2, 4, 6, 9).

Кроме того, судебные инстанции не учли, что в соответствии с требованиями пункта 1 части 2 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, согласие субъекта персональных данных не требуется в случае, если обработка персональных данных осуществляется на основании федерального закона, устанавливающего её цель, условия получения персональных данных и круг субъектов, персональные данные которых подлежат обработке, а также определяющего полномочия оператора, каковым в силу действия пункта 2 части 1 статьи 3 указанного Закона выступает первичная профсоюзная организация, осуществляя мероприятия по защите трудовых прав работников.

В данном случае первичная профсоюзная организация, запросив у работодателя предоставление информации и локальных нормативных актов по вышеуказанным вопросам, действовала в целях исполнения условий указанного коллективного договора, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 6 названного Закона является дополнительным основанием для

обработки персональных данных в целях исполнения договора, без согласия субъекта персональных данных, являющегося одной из сторон договора.

Таким образом, по мнению Судебной коллегии, вывод суда о том, что предоставление информации по исполнению коллективного договора в части привлечения работников указанного разреза к работе сверхурочно и в выходные дни, с указанием работников поимённо, даты привлечения к указанным работам, количества часов работы и оплаты за отработанный период времени по каждому подразделению за периоды с 1 января 2010 года по 31 декабря 2010 года и с 1 января 2011 года по 28 февраля 2011 года возможно только при наличии угрозы жизни или здоровью работников либо с их письменного согласия, которое не было получено, не соответствует изложенным требованиям законодательства и основан на неправильном толковании норм материального права. Вместе с тем, нельзя согласиться и с доводом суда о том, что истец вправе был истребовать указанную информацию лишь при наличии доказательств о нарушениях работодателем условий коллективного договора, поскольку такие нарушения могли быть установлены лишь после получения соответствующей информации

При таких обстоятельствах данный отказ работодателя в предоставлении такой информации не позволяет первичной профсоюзной организации, представляющей интересы работников, осуществлять в полном объеме функции, возложенные на него в силу закона, а также не допускает проверить правомерность привлечения их к работе сверхурочно и в выходные дни в безопасных условиях труда и с соответствующей требованиям законодательства оплатой труда, в результате чего может повлечь за собой массовые нарушения трудовых прав работников.

Кроме того, суд не учел, что действующая в настоящее время с 1 июля 2011 года редакция статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» предоставляет возможность обработки персональных данных и в случаях, когда их обработка необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо для достижения общественно значимых целей при условии, что при этом не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных и когда обработка персональных данных осуществляется в статистических или иных исследовательских целях при условии обязательного обезличивания персональных данных.

Судебная коллегия находит ошибочным также и вывод суда о том, что запрашиваемая информация, касающаяся работников, не являющихся членами профсоюза, могла быть предоставлена только с их согласия, поскольку указанная информация связана с защитой коллективных прав и интересов членов трудового коллектива «Разреза Лучегорский», то в силу пункта 1.1 коллективного договора работники данного предприятия как являющиеся членами профессионального союза, так и не являющиеся таковыми в лице первичной профсоюзной организации, являются стороной указанного договора, в связи с чем их согласия не требуется.

В связи с изложенным состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, а допущенные судом первой инстанции и не устранённые судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов первичной профсоюзной организации «Разреза Лучегорский» Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности Лучегорского топливно-энергетического комплекса Пожарского района Приморского края. В связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пожарского районного суда Приморского края от 6 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 29 августа 2011 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи