



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-О12-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Зырянова А.И. и Иванова Г.П.
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шпакова А.В. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 25 мая 2012 года, которым

Шпаков А.В.

судимый 13 марта 2012 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 10 лет, без штрафа, с ограничением свободы на 1 год со следующими ограничениями: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации;

- по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет без штрафа, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев со следующими ограничениями: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы на 2 года со следующими ограничениями: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания по приговору Ядринского районного суда Чувашской Республики от 13 марта 2012 года окончательно назначено Шпакову А.В. 18 лет и 6 месяцев лишения свободы без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года со следующими ограничениями: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации.

По этому же делу по таким же статьям УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ осужден Нилов В.О. к лишению свободы сроком на 13 лет без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, в отношении которого приговор не обжалован.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб осужденного Шпакова А.В., выступление адвоката Панфиловой И.К., поддержавшей кассационные жалобы Шпакова А.В., мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Шпаков А.В. признан виновным в разбойном нападении на М [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору с Ниловым В.О., с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве М [REDACTED] сопряженном с разбоем.

Преступление совершено 14 октября 2011 года в д. [REDACTED] района [REDACTED] Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Шпаков А.В. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, а содержащиеся в нем выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, считает, что суд необоснованно осудил его по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как убийство произошло в ходе ссоры непреднамеренно. Оружия у него с собой не было и он ничего из дома потерпевшего не взял, при этом не знал, что Нилов ищет вещи и ценности. Суд не принял во внимание его показания, положив в основу приговора противоречивые показания Нилова В.О., который оговорил его под воздействием следователя Х [REDACTED] который корректировал его показания, иных доказательств его вины нет. Считает, что дважды осужден за одно и то же деяние, просит отменить приговор в части осуждения по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и дело производством прекратить и назначить наказание за непреднамеренное убийство.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Шпакова А.В. потерпевшая Г [REDACTED] не согласна с изложенными в жалобах доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденного Шпакова А.В. в содеянном при изложенных в приговоре обстоятельствах, установлена показаниями самого осужденного, не отрицавшего факт нанесения поочередно с Ниловым ударов ножом потерпевшему после того как он отказался давать им спиртное или деньги, а также факт завладения деньгами потерпевшего, которые вынес из дома потерпевшего Нилов и они разделили между собой, показаниями осужденного Нилова о том, что Шпаков требовал у М [REDACTED] спиртное или деньги. Но М [REDACTED] ответил отказом и стал выгонять их из своего дома. он (Нилов) зашел в зал и стал там искать спиртное и деньги, но ничего не нашел, а когда стал выходить из зала, то увидел как Шпаков взял на кухне нож. Подойдя к Шпакову увидел, что М [REDACTED] лежит на полу в крови. Он осмотрел кровать, но денег не нашел. Шпаков дал ему нож, что-то сказал и он тоже нанес потерпевшему два удара ножом в область шеи и груди. После этого он и Шпаков стали искать деньги. Он осматривал брюки потерпевшего и нашел там [REDACTED] рублей, а Шпаков осматривал пиджак потерпевшего. Найденные деньги поделили пополам, затем часть денег потратили на приобретение спиртного.

Помимо признательных показаний самих осужденных вина Шпакова в содеянном подтверждается показаниями потерпевшей о том, что постель в доме потерпевшего была перевернута, а его пустой кошелек валялся на полу, протоколом осмотра места происшествия, в котором зафиксирован факт обнаружения трупа М [REDACTED] в спальном комнате его дома с множественными телесными повреждениями, заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть потерпевшего наступила от обильной кровопотери обусловленной кровотечением из ран, проникающих в плевральную полость передней поверхности грудной клетки с обеих сторон с

повреждением легких, которые причинены колюще-режущим оружием (т. 1 л.д. 196-211).

Допрошенный в ходе предварительного расследования Нилов В.О. показал, что Шпаков А.В. ему сказал, что М [] получает пенсию и у него должны быть деньги, предложил забрать их у него, если даже не даст, то отобрать деньги. (т. 1 л.д. 232-234).

В ходе личного обыска после задержания осужденных у Нилова В.О. были изъяты денежные средства в сумме [] рублей, у Шпакова А.В. [] рубля. (т. 2 л.д. 54, 55).

Как показали в судебном заседании осужденные, указанные денежные средства - это оставшиеся от тех, которые они похитили у М []

Тщательно исследовав вышеперечисленные и другие доказательства, подробный анализ которых приведен в приговоре и дав им надлежащую оценку, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Шпакова А.В. в разбойном нападении на М [] и в убийстве М [] сопряженном с разбоем.

Вопреки доводам жалоб осужденного Шпакова, выводы суда в приговоре относительно фактических обстоятельств дела и доказанности вины осужденного Шпакова в содеянном являются обоснованными, они подробно мотивированы в приговоре и оснований сомневаться в их правильности судебная коллегия не находит.

Юридическая квалификация действий осужденного Шпакова А.В. по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дана судом правильно, поскольку деяние, совершенное Шпаковым А.В. представляет собой идеальную совокупность

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Наказание осужденному Шпакову А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех смягчающих обстоятельств, оно соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск также рассмотрен судом с соблюдением требований закона. в том числе статей 151,1099,1100, 1101 ГК РФ, с учетом степени вины осужденных, их материального положения, требований справедливости и разумности.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденного Шпакова А.В. не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 25 мая 2012 года в
отношении **Шпакова А** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а его
кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]