



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Нестерова В.В. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Русакова Н.А. и Шаховского Я.Н. на приговор Тверского областного суда от 20 апреля 2007 года, которым

РУСАКОВ Н.А., ранее судимый:

- 1) 1 июня 2000 года по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- 2) 23 января 2001 года по ст. ст. 158 ч. 3 п. «в», 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «в», 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;
- 3) 8 ноября 2001 года по ст. ст. 158 ч. 3 п. «в», 69 ч. 5 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 4) 14 сентября 2006 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 4 января 2006 года в отношении Ш.А. к 10 годам лишения свободы без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (по эпизоду от 4 января 2006 года в отношении

Ш [] к 15 годам лишения свободы;
 - по ст. 162 ч. 3 УК РФ (по эпизоду от 17 января 2006 года в отношении П [] к 9 годам лишения свободы без штрафа;
 - по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 1 февраля 2006 года в отношении Г [] к 10 годам лишения свободы без штрафа;
 - по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от 1 февраля 2006 года в отношении Г [] к 3 годам лишения свободы;
 - по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 16 февраля 2006 года в отношении Ч [] к 10 годам лишения свободы без штрафа;
 - по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду от 11 марта 2006 года в отношении Ж [] и Ж [] к 10 годам лишения свободы без штрафа;
 - по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от 11 марта 2006 года в отношении Ж [] [] и Ж [] к 4 годам лишения свободы;
 - по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з,к» УК РФ (по эпизодам убийства: Г [] от 1 февраля 2006 года, Ч [] от 16 февраля 2006 года; Ж [] и Ж [] от 11 марта 2006 года) к пожизненному лишению свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено пожизненное лишение свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного настоящим приговором и приговором от 14 сентября 2006 года, окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы без штрафа в исправительной колонии особого режима.

ШАХОВСКИЙ Я [] Н []

ранее судимый:

- 1) 19 ноября 2001 года по ст. 228 ч. 1, 228 ч. 4 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы с присоединением частично в виде 1 месяца лишения свободы по приговору от 13 июня 2001 года, окончательно назначено 3 года 2 месяца лишения свободы;
- 2) 27 июня 2002 года по ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г», 161 ч. 2 п.п. «а,б,в,г,д», 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 10 сентября 2004 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц;
- 3) 24 января 2007 года (с учетом внесенных в приговор изменений) по ст. ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г», 70 УК РФ к 6 годам 2 месяцам лишения свободы без штрафа,

осужден:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа;
- по ст. ст. 33 ч.ч. 4,5, 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы;
- по ст. 167 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного настоящим приговором и приговором от 24 января 2007 года, окончательно назначено 17 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии особого режима.

По приговору суда Русаков признан виновным:

- в нападении на Ш [] [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- в умышленном причинении смерти Ш [] сопряженном с разбоем;
- в нападении на П [] [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище;
- в нападении на Г [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, совершенном путем поджога;
- в нападении на Ч [] [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- в нападении на Ж [] и Ж [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога;
- в умышленном причинении смерти двум и более лицам – Г [] Ч [] Ж [] и Ж [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, с целью скрыть другое преступление.

Шаховский признан виновным:

- в нападении на Ж [] и Ж [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- в подстрекательстве и пособничестве в умышленном причинении смерти двум лицам - Ж [] и Ж [] с целью скрыть другое преступление;
- в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога.

Преступления совершены в период с января по март 2006 года в [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Шаховского Я.Н., адвокатов Баранова А.А. и Уросола А.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей освободить осужденных от наказания, назначенного по ст. 167 ч. 2 УК РФ, в связи с истечением сроков давности, а кассационные жалобы осужденных оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осуждённый Русаков Н.А. указывает, что приговор является несоответствующим материалам дела, и ставит вопрос об отмене приговора. Утверждает, что он является психически больным человеком и ему срочно необходимо лечение. В ходе предварительного следствия он ничего не понимал, показания давал под физическим и психологическим давлением. Кроме того указывает, что ему сделали 2 укола, которые делают тем, у кого «не всё в порядке с головой», и поэтому он не мог присутствовать на суде по состоянию здоровья. Просит назначить ему «комиссию» и отправить на лечение.

Осужденный Шаховский Я.Н. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, утверждает, что доказательств его вины не имеется. В обоснование доводов жалобы осуждённый, приводя свой анализ доказательств, указывает о непричастности его к убийству потерпевших Ж [] и утверждает, что он не знал о том, что в отношении Ж [] будет совершено преступление. Считает, что осужденный Русаков в своих показаниях оговорил его. Выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считает, что наказание ему назначено без учета смягчающих обстоятельств. Просит приговор в отношении него отменить и направить дело на новое судебное разбирательство или изменить приговор, по ст. 33 ч.ч. 4,5, 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ оправдать, его действия со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ переквалифицировать на ст. 162 ч. 3 УК РФ, снизить наказание и изменить

режим отбывания наказания с особого на строгий.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Александрович А.М. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вина Русакова и Шаховского в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Шаховского и Русакова в содеянном и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы осуждённого Шаховского о непричастности его к убийству потерпевших Ж [] судом первой инстанции проверялись и обоснованно опровергнуты, как не соответствующие материалам дела.

Суд правильно сослался в приговоре, как на доказательства виновности Шаховского, на показания Русакова на предварительном следствии при допросах 11, 12, 16, 17 и 20 марта 2006 года, в которых он подробно показывал об обстоятельствах содеянного в отношении потерпевших, совершённом им и Шаховским, указал как о своих действиях, так и действиях Шаховского, и из которых следует, что после разбойного нападения на Ж [] Русакова и Шаховского с применением к потерпевшим насилия, опасного для жизни и здоровья, оба осужденных связали Ж [] а затем по предложению Шаховского, с целью сокрытия преступления, переданным последним Русакову ножом, Русаков нанес удары потерпевшим в шею.

Приведенные выше показания Русакова суд обоснованно признал достоверными и допустимыми, так как они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими, исследованными судом доказательствами: показаниями потерпевшего К [] свидетелей Р [] Ш [] [] Х [] протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Аналогичные доводы, изложенные в кассационной жалобе Шаховского, а также доводы об оговоре его Русаковым, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не соответствуют материалам дела.

Утверждая об оговоре Русаковым, Шаховский в кассационной жалобе не указал никаких обстоятельств в обоснование этого довода, не имеется таких оснований и в материалах дела.

Показаниям Русакова в судебном заседании относительно непричастности Шаховского к убийству Ж [] суд также дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признал их недостоверными.

При таких обстоятельствах суд обоснованно квалифицировал действия Шаховского как подстрекательство и пособничество к убийству двух лиц с целью сокрытия разбоя по ст. 33 ч.ч. 4,5, 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ.

Оснований к отмене либо изменению приговора в части квалификации действий Шаховского, как об этом указано в его кассационной жалобе, не имеется.

Доводы осужденного Русакова о том, что показания на предварительном следствии он давал под физическим и психологическим давлением, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела допросы Русакова в ходе предварительного следствия проведены в соответствии с требованиями закона. Вопреки доводам жалобы, показания он давал добровольно, с участием адвоката, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что при этом на него оказывалось какое-либо давление или воздействие, не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами осужденного Русакова о том, что он является психически больным и нуждается в лечении.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, Русаков на момент совершения инкриминируемого ему деяния и на момент исследования данных о его психическом состоянии экспертами признан способным осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Экспертами установлено так же, что Русаков страдает лёгкой умственной отсталостью. Однако указанное расстройство Русакова не сопровождается психическими расстройствами, выражено не столь значительно и не исключает его вменяемость. Указанные выводы экспертов обоснованы, а поэтому суд правильно признал Русакова вменяемым.

При таких обстоятельствах оснований к отмене приговора по доводам жалобы Русакова о его психическом расстройстве состояния здоровья, не имеется.

Наказание осужденным Русакову и Шаховскому назначено в соответствии с требованиями закона. Судом учтены как степень общественной опасности содеянного, так и данные о их личности, конкретные обстоятельства дела, роль каждого из них в содеянном.

Выводы суда о назначении осужденному Русакову наказания в виде пожизненного лишения свободы в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными. Оснований для смягчения наказания осужденным судебная коллегия не усматривает.

Вид исправительного учреждения для отбывания наказания Шаховскому, вопреки доводам его жалобы, назначен правильно, оснований для его изменения не имеется.

Вместе с тем приговор в отношении Русакова и Шаховского подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Русаков и Шаховский осуждены по ст. 167 ч. 2 УК РФ за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога, а Русаков также осужден и по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога, то есть за преступления, которые в силу положений ст. 15 УК РФ относятся к категории средней тяжести.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок в шесть лет после совершения преступления средней тяжести. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Поскольку указанные выше преступления Русаков и Шаховский совершили соответственно 11 марта 2006 года и 1 февраля 2006 года и течение срока давности привлечения их к уголовной ответственности за данные преступления не приостанавливалось, то следует признать, что на момент рассмотрения данного уголовного дела в суде кассационной инстанции, то есть на 23 июля 2012 года, срок давности привлечения Русакова и Шаховского к уголовной ответственности за указанные выше преступления истек и поэтому в соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ они подлежат освобождению от назначенного за данные преступления наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В связи с этим подлежит снижению наказание, назначенное Шаховскому по правилам ч.ч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 20 апреля 2007 года в отношении Русакова Н.А. и Шаховского Я.Н. изменить:

Русакова Н.А. от наказания, назначенного ему по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2, ст. 167 ч. 2 УК РФ, и Шаховского Я.Н. от наказания, назначенного ему по ст. 167 ч. 2 УК РФ, освободить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 33 ч.ч. 4,5, 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить Шаховскому Я.Н. 14 лет 10 месяцев лишения свободы;

на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и по приговору от 24 января 2007 года, окончательно назначить Шаховскому Я.Н. 16 лет 10 месяцев лишения свободы;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з», 162 ч. 3, 162 ч. 4 п. «в», 162 ч. 4 п. «в», 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з,к» УК РФ, назначить Русакову Н.А. пожизненное лишение свободы;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за которые Русаков Н.А. осужден по настоящему приговору и по приговору от 14 сентября 2006 года, окончательно назначить Русакову Н.А. пожизненное лишение свободы.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Русакова Н.А. и Шаховского Я.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи