



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ12-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рахминова В.А. к администрации муниципального образования город Армавир о взыскании ущерба, причиненного незаконными действиями, по кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования город Армавир Петренко А.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июля 2011 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Рахминова В.А., его представителя адвоката Николояна А.Н., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рахминов В.А. обратился в суд с названным иском, указав, что при подаче заявления о включении его семьи в состав участников подпрограммы «Молодой семье – доступное жилье» краевой целевой программы «Жилище» на 2005-2010 г.г., работник администрации не разъяснил ему различия краевой и федеральной программ, в результате чего ему был причинен вред, поскольку он мог получить субсидию в размере не менее [REDACTED] руб.

Просил суд взыскать с администрации муниципального образования город Армавир в счет компенсации вреда, причиненного незаконными действиями работников администрации, [REDACTED] руб., проценты за

пользование чужими денежными средствами с 10 сентября 2007 г. по 23 марта 2011 г. в размере [REDACTED] руб. и судебные расходы.

Решением Армавирского городского суда от 16 мая 2011 г. в удовлетворении исковых требований Рахминова В.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июля 2011 года решение суда отменено, по делу вынесено новое решение, которым искивые требования удовлетворены.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2011 г. надзорная жалоба администрации муниципального образования город Армавир оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июля 2011 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июля 2011 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2011 г.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 5 декабря 2006 г. Рахминов В.А. подал заявление о включении его семьи в состав участников подпрограммы «Молодой семье – доступное жилье» краевой целевой программы «Жилище» на 2005-2010 г.г. и представил документы, определенные п. 2.2 Положения о предоставлении молодым семьям при рождении (усыновлении/удочерении) ребенка субсидии из средств краевого бюджета на погашение части кредита (займа) привлеченного для

приобретения жилья, утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 18 октября 2004 г. № 1022.

10 сентября 2007 г. между администрацией муниципального образования г. Армавир и Рахминовым В.А. подписан договор субсидирования № 93 за счет средств краевого бюджета о предоставлении субсидии по рождению ребенка на погашение части кредита по договору № [REDACTED] от 4 мая 2007 г.

Разрешая спор, суд указал, что истцом не было направлено заявление и не предоставлен соответствующий перечень документов, департаментом по финансовому и фондовому рынку Краснодарского края приказа о выделении ему субсидии в соответствии с Правилами не принималось; денежные средства в целях последующего предоставления истцу субсидии администрации муниципального образования город Армавир не перечислялись, в связи с чем основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Требования истца о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. суд также счел необоснованными, поскольку администрация муниципального образования город Армавир не получала денежных средств из федерального и краевого бюджетов, денежные средства для предоставления семье Рахминова В.А. субсидии не были предусмотрены в местном бюджете, поэтому ими пользоваться ответчик не мог, то есть необходимый элемент для применения ответственности по ст. 395 ГК Российской Федерации (факт пользования чужими денежными средствами) отсутствует, поэтому проценты не могут быть взысканы.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, отменяя решение суда первой инстанции, и удовлетворяя заявленные требования, сослалась на положения ст. 1102 ГК Российской Федерации, указав, что органом местного самоуправления не было проверено соответствие подаваемых Рахминовым В.А. документов его действительному волеизъявлению и не учтено, что истцу должностными лицами не разъяснены различия краевой и федеральной программ.

С указанным выводом согласился президиум Краснодарского краевого суда.

Между тем с выводами судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда и президиума Краснодарского краевого суда согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с содержанием подпрограммы «Молодой семье – доступное жилье» краевой целевой программы «Жилище» на 2005 - 2010 г.г., утвержденной постановлением Законодательного Собрания Краснодарского края от 28 мая 2003 г. № 224-П, основными источниками финансирования Подпрограммы являются средства краевого бюджета, направляемые в

частности на предоставление молодым семьям субсидий на приобретение жилья, в том числе на оплату первоначального взноса при получении ипотечного жилищного кредита или займа на приобретение жилья или строительство индивидуального жилья, и предоставление молодым семьям при рождении (усыновлении/удочерении) ребенка субсидий на строительство (приобретение) жилья или на погашение части кредита (займа), в том числе на компенсацию части финансовых затрат, произведенных ими на строительство (приобретение) жилья.

Постановлением главы администрации Краснодарского края от 18 октября 2004 г. №1022 утверждено Положение о предоставлении молодым семьям при рождении (усыновлении/удочерении) ребенка субсидии из средств краевого бюджета на погашение части кредита (займа), привлеченного для приобретения жилья (далее Положение).

Постановлением главы администрации Краснодарского края 1 сентября 2006 г. № 764 утверждены Правила предоставления молодым семьям субсидий из средств краевого бюджета на приобретение жилья, в том числе на оплату первоначального взноса при получении ипотечного жилищного кредита или займа на приобретение жилья или строительство индивидуального жилья с участием средств федерального бюджета (далее Правила).

Соответственно на момент обращения Рахминова В.А. в орган местного самоуправления социальные выплаты молодым семьям предусматривались по различным основаниям.

Пунктом 2.7 Правил установлено, что департамент по финансовому и фондовому рынку Краснодарского края формирует заявку на выделение из федерального бюджета средств для софинансирования предоставления социальных выплат, которую со сводным списком участников представляет в Министерство регионального развития Российской Федерации.

После получения от распорядителя федеральных средств контрольных цифр из федерального бюджета на текущий год Исполнители представляют в уполномоченное департаментом по финансовому и фондовому рынку Краснодарского края государственное учреждение Краснодарского края муниципальный список претендентов на получение социальной выплаты в текущем году, утвержденный распорядительным актом главы муниципального образования либо уполномоченного им лица, при наличии надлежащим образом оформленных полномочий, с информацией на дату представления.

В соответствии с муниципальными списками претендентов и с учетом размера средств, предусмотренных в краевом и (или) местных бюджетах на соответствующий год для предоставления социальных выплат, учреждением формируется сводный список молодых семей, утверждаемый главой администрации Краснодарского края.

На основании сводного списка претендентов департамент по финансовому и фондовому рынку Краснодарского края издает приказ о выделении конкретного размера бюджетных ассигнований, направляемых Исполнителям для предоставления субсидий, на основании которого представляет в департамент по финансам, бюджету и контролю Краснодарского края платежные поручения.

Как установлено судом, Рахминов В.А., реализуя право на получение субсидии как участник подпрограммы «Молодой семье – доступное жилье», обратился с заявлением в орган местного самоуправления, выбрав получение субсидии, финансирование которой осуществлялось в соответствии с Положением, путем заключения договора субсидирования с соответствующим производством расчета данной субсидии.

Следовательно, финансирование субсидий в рамках Правил, утвержденных постановлением главы администрации Краснодарского края от 1 сентября 2006 г. № 764, в отношении Рахминова В.А. не осуществлялось как на момент его обращения в 2006 г., так и на момент рассмотрения спора, что свидетельствует об отсутствии возможности приобретения (сбережения) органом местного самоуправления денежных средств (неосновательного обогащения за счет другого лица), а равно и незаконного пользования чужими денежными средствами (ст. 395 ГК Российской Федерации).

Таким образом, нормы материального права, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, в частности, ст. 1102 ГК Российской Федерации, не подлежат применению к спорным правоотношениям.

Признавая за Рахминовым В.А. право на компенсацию вреда, причиненного администрацией муниципального образования город Армавир недоведением до истца сведений о порядке, основаниях предоставления субсидий и их видах, судебная коллегия краевого суда не указала, чем именно действия ответчика не соответствуют или противоречат действующему законодательству.

При этом действия должностных лиц администрации муниципального образования город Армавир Рахминовым В.А. не оспаривались, в установленном законом порядке незаконными признаны не были.

Следует также отметить, что определяя размер причиненного Рахминову В.А. вреда в размере субсидии, причитающейся по федеральной программе, судебная коллегия краевого суда не исследовала вопрос о том, были ли у Рахминова В.А. предусмотренные законом основания для получения названной субсидии.

Судом кассационной инстанции не было учтено, что субсидии по краевой программе заявителем уже была получена, а его право на получении двух субсидий одновременно ничем не подтверждено.

Допущенные судами второй и надзорной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июля 2011 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июля 2011 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2011 г. отменить, передать дело на новое кассационное рассмотрение (в суд второй инстанции) в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

