



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-012-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Борисова В.Н. и Абрамова С.Н.,
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 24 июля 2012 года кассационные жалобы осужденного Новикова Д.А., адвокатов Кибальника О.Ю. и Мустафина А.Ф. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2012 года, по которому

НОВИКОВ Д.А.,
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере 28.000.000 рублей с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должности в органах государственной и исполнительной власти сроком на 2 года.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Новикова Д.А.** и адвоката **Кибальника О.Ю.**, поддержавших свои кассационные жалобы, а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Новиков Д.А. признан виновным в том, что работая в должности ведущего советника отдела [] Государственного комитета Республики [] по торговле и защите прав потребителей, получил взятку в виде денег в крупном размере в сумме [] рублей за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, и дальнейшее содействие таким действиям в пользу взяткодателя.

Преступление совершено в июле 2011 года в г. [] Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный** виновными себя в совершении указанного преступления фактически признал частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Новиков Д.А.** и в его интересах адвокат **Кибальник О.Ю.** утверждают, что **Новиков Д.А.** функции представителя власти либо организационно-распорядительные или административно-распорядительные функции не осуществлял, в связи с чем не мог быть субъектом ст. 290 УК РФ. Полагают, что действия осужденного, который вводил в заблуждение А [] относительно своей роли в продлении срока действия лицензии в интересах ООО [], следовало квалифицировать по ст. 159 УК РФ, то есть как мошенничество. Просят приговор изменить, переqualифицировать действия осужденного и с учетом общественной опасности совершенного преступления и данных о личности назначить ему наказание с применением ст. 73 УК РФ;

адвокат **Мустафин А.Ф.** в интересах осужденного **Новикова Д.А.** утверждает, что последний в силу своего должностного положения не обладал организационно-распорядительными и административно-распорядительными функциями. Обращает внимание на показания осужденного о том, что его умысел был направлен на хищение денежных средств путем обмана, при этом он создавал видимость перед А [] что именно от него зависит процесс продления срока действия лицензии в то время как никаких препятствий в этом не было. Просит приговор изменить, действия осужденного переqualифицировать на ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Новикова Д.А.** в получении взятки в виде денег в размере [] рублей основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Факт получения от А [] представлявшего интересы ООО [] денег в указанной сумме в кассационных жалобах не оспаривается.

Что касается приведенных в кассационных жалобах адвокатов доводов о том, что осужденный на момент получения от А [] денег не являлся должностным лицом, в силу своего должностного положения не мог способствовать в продлении срока действия лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции в поездах, а также о том, что он вводил А [] в заблуждение относительно своей роли в выдаче лицензии, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

приказом председателя Государственного комитета Республики [] по торговле и защите прав потребителей № 7/к от 23.11.2010 года, согласно которому **Новиков Д.А.** назначен на должность ведущего советника отдела [] Государственного комитета Республики [] по торговле и защите прав потребителей, который согласно п. 1.3 «Положения о лицензировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Республики []», утвержденного постановлением Правительства Республики [] от 11.06.2004 года № 107 является органом, лицензирующим деятельность по розничной продаже алкогольной продукции в Республике []

показаниями свидетеля А [] - начальника отдела [] Госкомитета [] по торговле и защите прав потребителей – о том, что в обязанности осужденного, как ведущего советника, входили прием документов от соискателей лицензий на право розничной торговли алкогольной продукцией, регистрация этих документов, проведение обследования объектов торговли, подготовка проектов документов по лицензированию, проектов распоряжений, выдача готовых бланков лицензий;

показаниями свидетеля А [] о том, что с целью продления лицензии он обратился к Новикову, который заявил, что «просто так ничего не делается», и что необходимо заплатить вознаграждение в размере [] руб., после чего он, А [] контактировал с осужденным под контролем работников правоохранительных органов. При очередной встрече он передал Новикову документы на большее количество вагонов и последний оценил свои услуги в сумме [] руб. Через несколько дней он вновь встретился с Новиковым, который придрался к дополнительно представленным документам и предложил уплатить ему уже [] руб. 22.07.2012 года Новиков сообщил ему об окончательной стоимости подготовки документов – [] руб., после чего он передал ему [] руб. Оставшиеся деньги в сумме [] руб. он отдал Новикову 25.07.2012 года.

Таким образом, судом правильно установлено, что **Новиков Д.А.**, являясь должностным лицом и исполняя полномочия начальника отдела [] получил от А [] являющегося представителем ООО []

взятку в виде денежных средств за действия, которые входили в круг его должностных обязанностей.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении наказания осужденному суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности. При этом учел, что Новиков ранее не судим, по месту жительства и работы характеризуется только с положительной стороны и в качестве обстоятельств, смягчающих его ответственность, признал его явку с повинной и наличие у него малолетнего ребенка.

Назначенное ему наказание в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей и лишением права занимать должности в органах государственной и исполнительной власти сроком на 2 года является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 апреля 2012 года в отношении **НОВИКОВА Д [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи – [REDACTED]