



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-О12-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Нестерова В.В., Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Калинина Н.Е. и осужденного Мотина А.А. на приговор Ярославского областного суда от 8 июня 2012 года, которым

Мотин А. [redacted] А. [redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 9 февраля 2011 года по ст.222 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев,

осужден по ч.2 ст.321 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному по данному приговору наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Красноперекопского районного суда от 9 февраля

2011 года и назначено к отбытию лишение свободы сроком на 2 года 6 месяцев 1 день в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда Мотин А.А. осужден за дезорганизацию деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника места лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступление совершено 29 октября 2011 года на территории ФКУ [] УФСИН России по [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Мотина А.А. в режиме видеоконференцсвязи и адвоката Артеменко Л.Н., просивших об отмене приговора по доводам жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

В кассационных жалобах:

- адвокат Калинин Н.Е. в интересах осужденного Мотина А.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Приводя анализ показаний осужденного Мотина, автор жалобы указывает, что в судебном заседании установлено, что все осужденные, содержащиеся в ОСУС [] из-за нехватки места для приема пищи в отведенной для этого комнате, принимают ее в спальном помещении. Ссылаясь на показания свидетелей, адвокат утверждает, что содержимое тарелки, находящейся в руках осужденного Мотина было случайно опрокинуто на сотрудника колонии, поскольку при приеме пищи в коридоре было много людей, и Мотина кто-то толкнул. Указывает, что свидетель Щ [] прямо заявил в судебном заседании, что это он случайно подтолкнул Мотина, и он опрокинул тарелку с супом. По мнению автора жалобы, суд без достаточных на то оснований подверг сомнению показания свидетелей-очевидцев произошедшего, и взял за основу только те их показания, которые согласуются с предъявленным обвинением. Считает, что суд не обоснованно не принял во внимание то обстоятельство, что с камеры наружного наблюдения была уничтожена видеозапись произошедшего, а также была утрачена куртка Мотина, на которой были видны следы от супа, который пролил осужденный. Указанные выше факты, по мнению адвоката, вызывают сомнение в объективности показаний потерпевшего и других свидетелей стороны обвинения. Приводя обстоятельства, которые, по мнению адвоката, способствовали совершению преступления, считает, что назначенное Мотину наказание является явно

несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Просит приговор в отношении Мотина отменить, а производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

- осужденный Мотин А.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что суд необоснованно отклонил показания ряда свидетелей, которые объективно описали обстановку, при которой он случайно пролил суп на работника учреждения. Считает, что сотрудники учреждения специально уничтожили видеозапись с камеры наблюдения, по которой можно было восстановить произошедшие события. Также указывает, что начальник учреждения высказывал в его адрес необоснованные претензии, угрожая перевести в колонию с более строгим видом содержания. Утверждает, что пролил суп на работника учреждения случайно, поскольку его толкнули. Умысла причинять какой-либо вред здоровью потерпевшего у него не было, Просит пересмотреть приговор.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины Мотина А.А. в инкриминированном ему преступлении основан на показаниях потерпевшего, свидетелей, а также данных, содержащихся в протоколах осмотров, заключениях экспертов и других, подробно изложенных в приговоре доказательствах.

Как следует из показаний потерпевшего К [REDACTED] 29 октября 2011 года, когда он заступил на суточное дежурство на пост [REDACTED] строгих условий содержания, на утреннем построении он объявил осужденным, что выносить еду из комнаты для приема и разогрева пищи в спальное отделение запрещено. В обеденное время из столовой в коридор вышел осужденный Мотин с тарелкой супа, которую держал двумя руками на уровне живота и направился в спальное помещение. В коридоре, кроме Мотина, никого не было. Он остановил его и потребовал вернуться в комнату для приема пищи. Когда Мотин, проигнорировав его требование, попытался войти в спальное помещение, то он преградил ему дорогу. В ответ на это Мотин со словами: «Жри сам!» - выплеснул содержимое тарелки ему в лицо. В результате попадания горячего супа ему в лицо и глаза, он был вынужден обращаться к врачам и двое суток находиться на больничном листе.

Свидетель Б [REDACTED] подтвердил, что 29 октября 2011 года в обеденное время проходя по коридору отряда строгих условий содержания, услышал шум, возню и слова «Жри сам!». После этого из отряда вышел К [REDACTED], на его одежде были видны следы пищи. Со слов К [REDACTED] известно, что Мотин выплеснул ему в лицо горячий суп, глаза у К [REDACTED] от ожога были красными.

Свидетели П [] и И [] пояснили, что со слов К [] им известно, что Мотин умышленно выплеснул ему в лицо горячий суп.

Согласно заключению эксперта, у К [] имелись: гиперемия (покраснение) слизистых век правого глаза, поверхностная эрозия роговицы правого глаза размером 1 мм с незначительным снижением остроты зрения, повлекшее кратковременное расстройство здоровья; гиперемия (покраснение) слизистых век левого глаза, не повлекшая расстройства здоровья.

Суд, исследовав показания потерпевшего К [] в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе с заключением эксперта, и дав им надлежащую оценку, обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что потерпевший оговорил Мотина в совершении преступления в материалах дела не имеется, не приведены они и в кассационной жалобе.

Утверждения, высказанные в жалобах осужденного и адвоката, что суд необоснованно не признал в качестве достоверных доказательств показания свидетелей Ш [] Р [] П [] Ш [] К [] В [] И [] и С [] которые в момент происшедшего также находились в указанном отряде и видели происходящее, являются несостоятельными.

Выводы суда, почему он признал показания вышеуказанных свидетелей недостоверными, сделаны на анализе всех исследованных в судебном заседании доказательств с подробным их изложением в приговоре.

Не согласиться с таким выводом суда первой инстанции оснований не имеется, поскольку они являются правильными.

Не могут служить достаточными основаниями для вывода о неправдивости показаний потерпевшего и свидетелей, являющихся сотрудниками учреждения, те обстоятельства, что в материалах дела отсутствует видеозапись с камеры наблюдения, а также утрачена куртка Мотина со следами пищи на рукаве.

Указанные доводы проверялись судом и получили надлежащую оценку в приговоре.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Мотина А.А. в дезорганизации деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника места лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Действия Мотина А.А. по ч.2 ст.321 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Мотину назначено с учетом содеянного, данных о личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а поэтому считать его явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия оснований не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Ярославского областного суда от 8 июня 2012 года в отношении Мотина А.А. и А.А. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Калинина Н.Е. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи