



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-012-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Кондратова П.Е. и Абрамова С.Н.,
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 24 июля 2012 г. кассационную жалобу осужденного Ткаченко В.И. и адвоката Таныгина А.Н. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 5 апреля 2012 года, по которому

Ткаченко В.И. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] судимости не имеющий,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003) на 8 лет; по п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.200) по эпизоду сбыта наркотических средств М [redacted] на 10 лет; по ч. 3 ст. 30 и 228.1 п. «г» ч. 3 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003) по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств П [redacted] и др. лицам на 9 лет; по ч. 3 ст. 30 и 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ (в ред. ФЗ от 19.05.2010 г.) по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств М [redacted] на 9 лет; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Ткаченко В.И. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 3 УК РФ оправдан на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ. За ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Ткаченко В.И.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Ткаченко В.И. признан виновным:

в создании преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а равно руководстве таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями;

незаконном сбыте наркотических средств, совершенном организованной группой, в особо крупном размере;

покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам;

покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления совершены в 2004-2011 годах на территории Республики [] и [] Республики, а также в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Ткаченко В.И.** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационной жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Ткаченко В.И.** утверждает, что в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие его причастность к преступному сообществу и незаконному обороту наркотиков. Показания свидетелей **М []**, **Г []** и **И []** находит ложными и противоречивыми. Просит приговор в части осуждения его по ч. 1 ст. 210, п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 и 228.1 п. «г» ч. 3 и ч. 3 ст. 30 и 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ отменить и дело прекратить;

адвокат **Таныгин А.Н.** в интересах осужденного **Ткаченко В.И.** утверждает, что вина последнего в организации преступного сообщества и руководстве им, а также в незаконном обороте наркотиков не доказана. Считает недопустимыми доказательствами по делу: показания свидетеля **Х []** - поскольку они яв-

ляются необъективными; свидетеля И [] - поскольку они противоречивы; протокол опознания осужденного свидетелем В [] - поскольку опознание произведено с нарушением требований ст. 193 УПК РФ. Указывает, что при назначении осужденному наказания суд не учел частичного раскаяния в содеянном и наличие хронических заболеваний. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Выводы суда первой инстанции о виновности **Ткаченко В.И.** в создании преступного сообщества и руководстве таким сообществом, незаконном сбыте наркотических средств и покушении на незаконный сбыт наркотических средств основаны на приведенных в приговоре доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о недоказанности вины осужденного в совершении указанных преступлений обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются, в частности,:

показаниями свидетеля Х [] о том, что на территории Республики [] выявлено преступное сообщество, члены которого осуществляли контрабандные поставки наркотиков из [] на территорию Республики [] и сбывали их в обеих республиках, при этом установлено, что Ш [] доставлял героин Ткаченко, который сбывал его в г. []. Одним из сбытчиков наркотиков, входящих в группу Ткаченко В.И., был М []. После того, как участники преступного сообщества были осуждены, Ткаченко скрылся и, находясь в федеральном розыске, продолжал заниматься сбытом наркотиков;

показаниями свидетеля И [] о том, что он осенью 2004 года познакомился с Ткаченко, у которого стал приобретать героин, примерно раз в неделю по 5 граммов по цене [] рублей за грамм, это продолжалось в течение 3-х месяцев 2004 года. Весной 2005 года в г. [] он встретил Ткаченко и попросил его помочь в приобретении наркотиков. Ткаченко познакомил его с М [] после чего он, начиная с весны 2005 года, в течение 3-х месяцев покупал у него героин приблизительно 1 раз в неделю в количестве 5 граммов по [] рублей за 1 грамм. М [] говорил, что героин принадлежит Ткаченко. Впоследствии узнал, что М [] погиб в автокатастрофе;

показаниями свидетеля М [] на предварительном следствии о том, что с Ткаченко В.И. был знаком около 10 лет, который предложил ему попробовать героин внутривенно, купив наркотик у него. Стоимость одного грамма героина составляла [] рублей. 6 июня 2005 года он передал Ткаченко []

рублей, получив от него газетный сверток, в котором находились три полиэтиленовых свертка с героином;

показаниями свидетеля Ш [] о том, что дважды он привозил в г. [] из [] через [] наркотическое средство - героин весом больше 1 килограмма и передавал его Х [], который продавал наркотики, а часть наркотиков передавал ему, Ш [], и он перевозил их в г. [], где сбывал Ткаченко, а деньги передавал Х []. За свою работу получил от последнего [] или [] рублей. Всего он перевозил и передавал наркотики Ткаченко два-три раза;

показаниями свидетеля Г [] [] согласно которым М [] познакомил его с Ткаченко. В начале июня 2008 года он по предложению Ткаченко получил от него для сбыта марихуаны весом около 50 кг в 4 мешках из-под сахара на сумму [] рублей, которую хранил в своем гараже в г. []

Суд первой инстанции тщательно проверил показания названных свидетелей и нашел их допустимыми доказательствами по делу.

Судебная коллегия находит этот вывод суда относительно оценки показаний свидетелей Х [] И [], М [] Ш [] [] и Г [] правильным, поскольку он основан на материалах дела, из которых видно, что свидетели такие показания давали неоднократно, их показания подробны и последовательны. К тому же они согласуются как между собой, так и с другими исследованными и приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с показаниями свидетелей П [] К [] Б [] М [] и Т []

При таких данных нельзя согласиться и с приведенными в кассационных жалобах доводами о противоречивости и необъективности показаний свидетелей Х [], М [] Г [] и И []

Что касается доводов жалоб о незаконности производства опознания осужденного свидетелем В [] то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов дела, опознание произведено в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ.

Таким образом, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на его исправление на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденному, суд учел наличие на его иждивении малолетнего ребенка.

При таких данных оснований для смягчения осужденному наказания, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе адвоката, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 5 апреля 2012 года в отношении **Ткаченко В** [REDACTED] **И** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. *0*

Председательствующий –
Судьи –

[REDACTED]