ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 - О12 - 52 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Скрябина К.Е., Шмаленюка С.И.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Королева Н.В. и Костарева О.В. на приговор Московского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 10 апреля 2012 года, которым

Королев Н В, судимый: 15.05.2008 по ч.1 ст. 210, ч. 3 ст. 205, ч.2 ст. 213 (шесть

преступлений), ч. 2 ст. 167 (шесть преступлений), ч.3 ст. 222 (шесть преступлений), ч.3 ст. 223 (семь преступлений), пп. «а, е, ж, л» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 30, пп. «а, е, ж, л» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы,

осужден по пп. «ж, л» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 № 73 – ФЗ) к 15 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом наказания по приговору от 15 мая 2008 года окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Костарев О В судимый: 15.05.2008 по ч.2 ст. 210, ч.3 ст. 205, ч.2 ст. 213 (пять преступлений), ч.2 ст. 167 (пять преступлений), ч.3 ст. 222 (пять преступлений), ч.3 ст. 223(шесть преступлений), пп. «а, е, ж, л» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы,

осужден по пп. «ж, л» ч. 2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 № 73 – ФЗ) к 15 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с учетом наказания по приговору от 15 мая 2008 года окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Королев и Костарев признаны виновными в совершении убийства гражданина Л организованной группой, по мотивам расовой и национальной ненависти.

Преступление совершено 19 мая 200 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Постановлено взыскать с Королева Н.В. процессуальные издержки в сумме рублей, выплаченных адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению за оказание юридической помощи.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденных Костарева О.В. и Королева Н.В., выступление адвокатов Коврижкина А.Д. и Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Королев Н.В. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Приводит доводы о том, что судом отказано в допросе свидетелей К, М, А показания которых могли повлиять на вывод присяжных о виновности. В дополнениях указывает на наличие явки с повинной, которая использовалась в качестве доказательства, однако не была признана в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Оспаривает обоснованность отказа в допуске его супруги в качестве защитника наряду с адвокатом по назначению, обоснованность взыскания с него процессуальных издержек за участие этого адвоката, ссылается на материальное положение и наличие двоих малолетних детей. Обращает внимание на то, что государственный обвинитель в своем выступлении доводил до присяжных заседателей информацию о доказанности его вины только со ссылкой на обстоятельства направления уголовного дела в суд. Считает, что председательствующим необоснованно отказано в ознакомлении с материалами предварительного расследования для подготовки к участию в суде кассационной инстанции;

в кассационной жалобе осужденный Костарев просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Приводит доводы, оспаривающие обоснованность отказа в допуске его невесты в качестве защитника, в допросе свидетелей К М и А для подтверждения его доводов о невиновности, в части решения вопроса о судьбе вещественных доказательств, поскольку в отношении иного лица уголовное дело выделено в отдельное производство. Считает, что председательствующим необоснованно отказано в ознакомлении с материалами предварительного расследования для подготовки к участию в суде кассационной инстанции.

В своих возражениях государственные обвинители Ремизов А.К. и Бояршев В.В. считают, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований ст. 243 и 335 УПК РФ, с учетом его особенностей в суде с участием присяжных заседателей. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий не ограничивал прав участников процесса и создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, сохраняя объективность и беспристрастность.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательств или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, в материалах дела не содержится.

Все заявленные ходатайства рассмотрены в соответствии с законом.

Вопреки доводам кассационных жалоб, председательствующим обоснованно отказано подсудимому Королеву в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей А[redacted] М[redacted] К[redacted] ввиду отсутствия сведений о значении показаний этих лиц для установления фактических обстоятельств дела и вопросов, входящих в компетенцию суда присяжных, о чем председательствующим мотивировано в соответствующем постановлении (т. 10 л.д. 102).

Данных об исследовании в судебном заседании обстоятельств, способных вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого Королева, протокол судебного заседания не содержит. Заявленный отвод государственному обвинителю Ремизову по мотиву его заинтересованности в исходе дела отклонен, поскольку обстоятельств, исключающих его участие в производстве по делу, не

имелось (т. 10 л.д. 78 – 79).

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства иного характера, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, не допущено.

Защитниками в лице профессиональных адвокатов подсудимые Костарев и Королев были обеспечены, от услуг адвокатов не отказывались, Костаревым защитник был приглашен по соглашению. С учетом сложности и объема уголовного дела, в рамках положений ч.2 ст. 49 УПК РФ председательствующим был сделан правильный вывод об отсутствии оснований для допуска наряду с адвокатами в качестве защитников супруги Королева и близкого Костареву лица, которые не являлись юристами. С материалами предварительного расследования Королев и Костырев были ознакомлены в полном объеме.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Председательствующий напомнил присяжным заседателям об исследованных доказательствах, изложил позиции обвинения и защиты, правильно разъяснил основные правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности, разъяснил порядок подготовки ответов на поставленные вопросы.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с положениями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым. Все исправления присяжных при ответах на вопросы оговорены и подписаны.

Квалификация действий Королева и Костарева дана с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных мотивированы в приговоре.

Наказание осужденным Королеву и Костареву назначено с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе смягчающих наказание. Доводы кассационной жалобы осужденного Королева о необходимости признания явки с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, не основаны на положениях ст. 142 УПК РФ, поскольку

заявление Королева о преступлении не содержало сообщения о своем участии в его совершении.

Судьба вещественных доказательств по делу: ножей, одежды и препаратов кожи разрешена в соответствии с положениями ч.3 ст. 81 УПК РФ.

Оснований для освобождения осужденного Королева от взыскания процессуальных издержек, выплаченных адвокату за оказание им юридической помощи по назначению, предусмотренных ч. 4, 6 ст. 132 УПК РФ, не имелось, а доводы кассационной жалобы Королева о том, что взыскание процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении его детей, не основаны на материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия определила

определила:

приговор Московского городского суда от 10 апреля 2012 года с участием присяжных заседателей в отношении Королева Н В и Костарева О В оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Королева Н.В. и Костарева О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Суды